
Анализ эффективности работы жюри

Русская версия

Содержание:

1. Введение.
2. Некорректно составленный Proposal, как одна из главных проблем.
3. Решение проблемы: составление методологии оценки работ для более эффективного достижения целей конкурса.
4. Проблема #2: формы для голосования в конкурсах. Варианты их улучшения.
5. Ответственность и введение штрафов для судей.
6. Составление фильтров для анализа действий судей.
7. Примеры использования фильтров на базе конкурса Virtual Hero.
8. Алгоритм оценки судей с использованием фильтров и других данных.
9. Пример разбора жюри на базе конкурса Virtual Hero.
 - a. Жюри 0:00000ad ... 1d2e928f7
 - b. Жюри 0:104bfaf ... ec848ad61
10. В заключение
11. English version.

Введение.

Приветствую.

Недавно я присоединился к Free TON и вижу какая «детская песочница» происходит в контестах.

Указал на неэффективность и поднял «волну» обсуждения по конкурсу Virtual Hero

<https://forum.freeton.org/t/virtual-hero-spokesperson-of-free-ton/5611/39>

Было много обсуждений на эту тему, поэтому давайте сосредоточимся на проблемах, которые возникают в конкурсах и попытаемся их решить.

1. Некорректно составленный PROPOSAL - отсутствие четкой методологии оценки каждого критериев в поставленной задаче.
2. Принятие PROPOSAL без методологии оценок - не все члены жюри понимают суть и цель конкурса.
3. Возможность для мошенничества и подтасовки результатов.
4. Отсутствие штрафов для жюри - как следствие халатное отношение и неэффективная растрата бюджета.

Проблема некорректно составленного Proposal.

- Некорректно составленный Proposal приводит к проблеме непонимания сути и целей конкурса судьями.
- Непонимание сути и целей конкурса судьями приводит к проблеме неэффективного голосования.
- Неэффективное голосование приводит к негативу со стороны сообщества. Люди вкладывают свое время и ресурсы для участия в конкурсах и получают неоправданные оценки или оскорбления со стороны жюри.
- Негатив со стороны сообщества приводит к потере ценности всей сети, а это отражается на каждом участнике проекта и будущем Free TON.
- Позитивное эмоциональное закрепление для сообщества привязывает участников к проекту и способствует привлечению новых пользователей. Для успеха и развития Free TON необходимо решить проблемы описанные выше.

Решение проблемы: составление методологии оценки работ для более эффективного достижения целей конкурса.

Один из возможных способов решения проблемы неэффективного Proposal: введение обязательной методологии оценки для жюри. Данную методологию необходимо создавать и модифицировать во время обсуждения конкурсов, перед принятием конкурса. Пример методологии на основе конкурса Virtual Hero: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit#gid=642952828>

Целью конкурса было создание целостного персонажа с интересной историей, характером и подходящим внешним видом. Изначально предполагалось, что будет фаза реализации с профессиональной командой дизайнеров. Поэтому было необходимо сосредоточиться на целостности персонажа, его роли для Free TON, а не на одном внешнем виде.

Исходя из этого веса для каждого критерия в конкурсе распределены исходя из задачи конкурса.

Такой подход позволяет намного глубже оценивать работы и избегать влияния личных предпочтений жюри.

Проблема #2: формы для голосования в контестах.

Варианты их улучшения.

- **Проблема с общей оценкой и Reject:**

Система подсчета голосов не учитывает Reject при расчете среднего балла. Забавно, что "Reject" является худшим возможным баллом и никак не учитывается в формуле

Решение: Исправить формулу.

- **Проблема с комментариями:**

Комментарий жюри под работами часто не несет информативности или жюри пишут не развернутый ответ. Это на руку ленивым судьям.

Решение: Жюри выкладывают в комментарии ссылку на гугл документ-методичку в котором они провели анализ и написали свои развернутые комментарии.

- **Проблема: ленивые жюри и подтасовка результатов.**

Ленивые жюри могут посмотреть как работу оценили их коллеги и просто повторить за ними. Особенно актуальна данная проблема будет после введения методологии оценки.

Подтасовкой результатов может пользоваться нечестный жюри оставив голосование на последний момент. Тогда он сможет оценить ситуацию имея информацию по баллам участников и знать, как его балл повлияет на распределение мест.

Решение: Сделать анонимным баллы и комментарии для всех жюри до окончания конкурса.

-
- **Отсутствие данных о времени и последовательности голосования жюри.**

Без этих данных мы не можем определить время, которое жюри потратил на оценку работ.

Чем больше у сообщества будет информации о поведении жюри. во время голосования, тем больше мы сможем составить фильтров и лучше оценивать работу жюри.

Ответственность и введение штрафов для судей.

До тех пор пока жюри не берут на себя риски, в виде штрафов или исключения из составов, будут продолжаться случаи безответственности и жульничества.

Пример: Если вы когда-нибудь играли в покер то знаете насколько отличается ваша игра на фантики от игры на реальные деньги. Когда вы рискуете своими деньгами вы относитесь к игре более ответственно.

Некоторые члены жюри размышляют краткосрочными планами. Высок соблазн жульничеством забрать прибыль сейчас не думая о долгосрочной выгоде. Тем более когда никакой ответственности и наказания они не понесут.

Необходимо устранить эту проблему введением системы штрафов и исключения из состава.

Достаточно ввести правило заморозки x TON Crystal для разблокировки возможности судить контекст. После контекста Analytics & Support Sub-governance проводит оценку судей по алгоритму. По результатам проверки депозит возвращается на кошелек жюри с учетом x% штрафа или весь в полной мере.

Составление фильтров для анализа действий судей.

Основываясь на открытых данных мы можем составить следующие фильтры:

- **Work done** - Процент выполненной работы.
Формула: $\text{Total Voted} / \text{Total submissions}$
Total Voted - Количество оцененных работ судьей
Применение: Помогает понять работоспособность судьи.
Для чего он в жюри, если не выполняет свою работу?
- **Standard deviation from average points of other jury (StDA)** -
Отклонение от среднего балла других судей
Формула: $(\text{Hero point}) - (\text{the sum of the scores of the other jurors who voted}) / (\text{Number of other jury who voted} - 1)$
Пример: 9 жюри поставили ровно по 5 баллов.
Десятый судья ставит 1 балл или 8 баллов
1) $\text{StDA} = 1 - (9 * 5) / (10 - 1) = -4$
2) $\text{StDA} = 8 - (9 * 5) / (10 - 1) = 3$
Отрицательные StDA вызывают подозрение о умышленном занижении балла или некомпетентности жюри.
Положительные StDA вызывают подозрение о умышленном завышении балла или некомпетентности жюри.
Для понимания точных диапазонов StDA необходимо набрать выборку.
В моей таблице ниже мы увидим что StDA (от -2,09 до 2,09) являются частой ситуацией и не являются подозрительной активностью.
StDA в диапазоне (от -2,99 до -2,1) и (от 2,1 до 2,99) сами по себе не являются показательными, только в связке с другими данными.
StDA в диапазоне (от $-\infty$ до -3) и (от 3 до ∞) выше являются

сильными отклонениями и такие ситуации должны разбираться вручную более детально.

Применение: С помощью данного фильтра мы можем быстро перебрать всю таблицу голосований, в каждом отдельном конкурсе, с целью выявления подозрительных жюри. Также с помощью данного фильтра мы можем лучше разобраться с особенностями поведения каждого жюри отдельно.

- **Red StDA** - Общее количество отрицательных StDA в диапазоне (от $-\infty$ до -2,09)

Применение: Фильтр поможет показать объективность и общее настроение судьи. Если Red StDA превысит 25% от общего количества его оцененных работ, то можем предположить что жюри необъективен или жульничает.

Из моей таблицы мы увидим что у адекватных жюри Red StDA находится в диапазоне 0%-20%

- **Green StDA** - Общее количество положительных StDA в диапазоне (от $-\infty$ до -2,09)

Применение: Фильтр поможет показать объективность и общее настроение судьи. Если Green StDA превысит 20% от общего количества его оцененных работ, то можем предположить что жюри необъективен или слишком впечатлительный.

Из моей таблицы мы увидим что у адекватных жюри Green StDA находится в диапазоне 0%-20%

- **Total StDA** - Общее количество StDA в работе жюри
Формула: $(\text{Red StDA} + \text{Green StDA}) / \text{Total Voted}$

Применение: Может подсказать нам насколько вообще жюри компетентен и справедлив к работам участников.

- **StDA frequency** - Общая частота StDA в работе жюри.

-
- **Red StDA in prizes** - Общее количество отрицательных StDA в диапазоне (от $-\infty$ до $-2,09$) учитывая только работы попавшие в призы.
Применение: Фильтр аналог Red StDA, но отфильтрованный на заявках попавших в призы.
Данный фильтр является более показательным, чем Red StDA и может лучше помочь в поисках подозрительной активности.
 - **Green StDA in prizes** - Общее количество положительных StDA в диапазоне (от $2,49$ до $+\infty$) учитывая только работы попавшие в призы.
Применение: Фильтр аналог Green StDA, но отфильтрованный на заявках попавших в призы.
 - **Total StDA in prizes** - Общее количество StDA учитывая только работы попавшие в призы.
 - **StDA frequency In prizes** - Общая частота StDA в работе жюри учитывая только работы попавшие в призы.

Все случаи StDA в диапазоне дорогих призов необходимо рассматривать в частном порядке. Без изучения комментариев от судьи и составления общей картины невозможно оценить честность или халатность жюри.

ВСЕ ФОРМУЛЫ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В ТАБЛИЦЕ

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit?usp=sharing>

Примеры использования фильтров на базе конкурса Виртуальный Герой.

Вся информация собиралась вручную, но в будущем можно без проблем сделать скрипт для автоматизации сбора данных.

Таблица общих данных по Virtual Hero :

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit?usp=sharing>

В таблице слева внесены все оценки жюри по всем работам участников. С таблицей можно играть, фильтруя заявки по баллам, местам и порядковому номеру работы.

Таблица расчетов StDA :

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit?usp=sharing>

Листая столбик с кошельком определенного жюри мы можем понять общую линию поведения на конкурс.

В зависимости от диапазонов StDA ячейки автоматически окрашиваются как показано на рисунке правее.

Наиболее грубые StDA и подозрительные ситуации окрашиваются кроваво-красным и темно-зеленым цветом.

Для дальнейшей работы нам понадобится алгоритм оценки жюри с использованием фильтров и других данных.



Алгоритм оценки судей с использованием фильтров и других данных.

1. Заполняем таблицу результатов конкурса по шаблону (таблица должна дорабатываться постепенно с появлением новых функций). Количество жюри, номера сабмишенов, кошельки жюри, оценки жюри, места участников.

2. Начинаем поиск подозрительной активности в таблице StDA
 - a. Ищем в таблице жюри с самыми высокими показателями Total StDA. Выписываем кошельки жюри и номера сабмишенов с выявленными отклонениями в отдельный блокнот.
 - b. Поиск судей занижающий баллы. Ищем в таблице ячейки с данными -4 и ниже (Эти ячейки автоматически окрашиваются в кроваво-красный цвет). Выписываем кошельки жюри и номера сабмишенов в блокнот с пометкой Red StDA
 - c. Поиск судей завышающих баллы. Ищем в таблице ячейки с данными 4 и выше (Эти ячейки автоматически окрашиваются в темно-зеленый цвет). Выписываем кошельки жюри и номера сабмишенов в блокнот с пометкой Green StDA

3. Особое внимание стоит уделять аргументированным жалобам участников на форуме. Потому что участники вкладывают свое время и ресурсы участвуя в конкурсах и больше всего заинтересованы в честном судействе.
Выписываем номера сабмишенов и кошельки жюри в блокнот с пометкой Forum

4. Сгруппируем полученные данные. В начало списка вносим жюри помеченных как Red StDA и Forum, затем Green StDA.

Скорее всего в список подозреваемых будут попадать одни и те же судья.

5 Отмечаем в основной таблице случаи StDA у подозрительных жюри нужными цветами.

6. В основной таблице группируем сабмишены по занятым местам.

Для этого в основной таблице используем фильтр сортировки в столбе Place.

Теперь нам нужно сконцентрироваться на работах которые попали в призы. И особенно на дорогих местах +5 (Это нужно для того, что бы вычислить нечестных жюри)

7. Теперь когда у нас составлен список подозрительных судей нам нужно понять логику. Почему они так поступили? Это жульничество, безответственность или ошибка?

Приступаем к разбору с выписыванием пометок.

8. Открываем каждый сабмишен в котором у жюри есть StDA, читаем комментарий и сравниваем с комментариями других жюри.

При необходимости открываем pdf-файл самой работы.

Оправдана ли оценка жюри? Возможно в процессе голосования обнаружили красные флаги и жюри дал низкий бал.

Если оценка оправдана, то мы вычеркиваем этот случай из своего блокнота и приступаем к новым сабмишенам.

Если оценка не оправдана, то мы пытаемся понять почему жюри так поступил

а. Мошенничество?

Жюри занижал оценки участникам и зависил кому-то другому?

Скорее всего если судья жульничает и продвигает свою работу в топ, то он даст высокую оценку отдельной работе в дорогих призах и занизит остальные.

Такой судья может дать совершенно полярное мнение на

работы, которые не сильно уступают друг другу.
Такого жюри необходимо выкидывать с дисквалификацией.

b. Безответственность или невнимательность

Если мы не можем доказать заинтересованность жюри в жульничестве, то скорее всего он проявил безответственность.

Такого жюри необходимо штрафовать.

9. Методично выписываем всю информацию аргументируя данными полученными из таблиц, форума и комментариев судьи.

Опираясь на всю полученную информацию делаем аргументированное заключение.

В будущем особое внимание стоит уделять судьям которые голосуют последними. Голосующий в последних рядах имеет повышенные возможности для жульничества потому, что он обладает информацией о распределении мест и может сильно повлиять на итог.

Пример разбора жюри на базе конкурсе Virtual Hero.

Вернемся к подготовленной таблице

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUk7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit?usp=sharing>

Перейдем на лист StDA



Листая таблицу мы видим две очень подозрительные активности - жюри #7 0:00000ad ... 1d2e928f7 и жюри #14 0:104bfaf ... ec848ad61

Разберем этих жюри и начнем с #7 0:00000ad ... 1d2e928f7

Закрашиваю все StDA жюри #7 в основном листе “Virtual Hero” и применяю фильтр “Отсортировать места сабмишенов по порядку от 1 до 122” в столбике R.

Jury №	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Results	Place
Submission №	9015	cd8b	cba0	9946	2990	df079	928f7	f8af0	c355	83e7	0b0b	0940	4c05	ad61	90c4		
62	5	Abstain	10	8	9	9	9	x	8	8	10	9	8	9	Abstain	8,50	1
56	7	Abstain	9	9	9	8	5	x	9	9	8	8	8	7	Abstain	7,83	2
30	9	Abstain	7	8	8	9	2	x	8	7	8	7	8	8	x	7,50	3
36	6	Abstain	9	8	5	9	4	x	8	8	8	9	7	9	x	7,50	4
93	6	Abstain	6	7	10	8	4	x	9	8	8	6	8	7	Abstain	7,25	5
89	5	Abstain	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	x	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	9	Abstain	7,00	6
17	9	Abstain	6	7	9	7	2	x	7	5	8	8	5	9	x	6,83	7
42	4	Abstain	8	7	10	8	4	x	6	5	7	8	5	10	x	6,83	8
85	Reject	Abstain	8	7	8	6	5	x	6	6	7	8	5	Reject	Abstain	6,60	9
27	8	Abstain	5	5	8	6	3	x	6	6	6	6	6	10	x	6,25	10
54	5	Abstain	3	6	8	7	2	x	6	7	8	6	7	9	Abstain	6,17	11
32	6	Abstain	8	6	8	8	3	x	10	7	7	1	1	7	x	6,00	12
101	4	Abstain	7	6	5	7	3	x	5	7	7	8	6	5	x	5,83	13
115	8	Abstain	6	5	6	5	3	x	5	7	7	5	4	9	x	5,83	14
22	9	Abstain	6	6	8	5	2	x	6	6	4	7	2	8	x	5,75	15
26	8	Abstain	9	6	3	4	5	x	4	3	6	8	4	9	x	5,75	16
38	4	Abstain	6	8	4	6	6	x	7	5	6	6	3	8	x	5,75	17
100	8	Abstain	5	5	8	5	2	x	6	5	7	6	4	8	Abstain	5,75	18
117	6	Abstain	7	4	5	6	6	x	7	7	5	5	4	7	x	5,75	19
120	8	Abstain	5	5	3	6	2	x	8	7	7	6	5	7	x	5,75	20

7 Серьезных отклонений StDA от -4 и 7 отклонений StDA от -3 до -3,99

Посмотрим фильтр StDA in the prizes в таблице правее

StDA in the prizes															
In the prizes	20														
For a correct display, filter the R column by prizes from 1 to the last															
Red StDA in prizes	3	0	1	0	3	0	14	0	0	1	0	1	3	0	0
Green StDA in prizes	1	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	6	0
Total StDA in prizes	4	0	2	0	5	0	14	0	1	1	0	1	3	6	0
StDA frequency in prizes	20%	0%	10%	0%	25%	0%	70%	0%	5%	5%	0%	5%	15%	30%	0%

С частотой в 70% жюри совершил отклонения. Ни у одного другого жюри нету отклонений по занижениям баллов больше чем в 15%. Трое из других жюри имеют общее отклонение в 20%, 25% и 30%. Первые два с 20% и 25% имеют такой показатель по причине наличия и завышенного отклонения. Третий жюри имеет отклонение в 30%, но он завышал баллы и мы разберем его позже.

Наш жюри определенно агрессивен. У него плохое настроение, он некомпетентен или это умышленное мошенничество? Давайте разбираться.

Если посмотрим внимательнее то увидим, что самые грубые отклонения он совершил в работах из топ 7. Это сабмишены #56 #30 #17 #36 и #93.

Отфильтруем таблицу обратно по номерам сабмишенов от 1 до 122 в столбике A. Перейдем на лист StDA и выпишем данные.

#17 StDA = -5,1

#30 StDA = -4,9

#36 StDA = -4,3

#56 StDA = -5,3

#93 StDA = -3,5

Вернемся на лист "Virtual Hero" и вернем сортировку сабмишенов по местам.

Обратим внимание что этот жюри выставил 9 баллов работе занявшей 1 место.

Перелистаем все 122 работы и увидим что средний балл который ставил этот судья за весь конкурс это 1-3. Две единственные работы которые получили высокий балл это сабмишен #33 с 7 и сабмишен #62 с 9.

Обратим внимание что сабмишен #33 с 7 баллами находится за пределами топ 20 и не является конкурентом за высокие призы. Поэтому мы не будем учитывать эту ситуацию вообще.

В итоге наш жури с огромными отклонениями в сторону занижения всех работ, а особенно, из топ 7 выставил высокую оценку единственной работе, которая занимает 1 место.

Отправимся в комментарии к работам из топ 7 и изучим детальнее логику жури.

Сабмишен #17

0:e755447 f0c449015 Fantastic work! Right character, right story, and motivation!	9 pts	0:08b3740 bf2e9c355 Ton-Cat, CatTON. Good idea and quality of text-part, but loses to some other high-quality works	7 pts
-1:046374 a8f25cba0 A lot of thought went into this and it totally fits. Design could be better. It hits all points for me. I can see it	6 pts	0:b1af91c ee44983e7 Good idea with cat, but character's biography needs development	5 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Good description and road map, but visual part can be better	7 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b looks very good	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 TonCAT is cool and valid, good presentation!	9 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Not bad, Very fresh and original, I like it.	8 pts
0:0d21110 0dd50f079 This is very nice presentation! Detailed and valid character but I don't quite like style of drawings	7 pts	0:f4f2113 a36834c05 The character is cute, but hardly fits the current style. Didn't see any idea in the character's background.	5 pts
0:00000ad 1d2e928f7 nice, but incomplete, sorry	2 pts	0:104bfaf ec848ad61 Nice history of TonCat	9 pts

Сабмишен #30

0:e755447 f0c449015 I don't like his face. But the author deeply understands the project and its position.	9 pts	0:08b3740 bf2e9c355 Frankie. Good and detailed work in terms of both visual part and text part.	8 pts
-1:046374 a8f25cba0 Would like to see the hero a bit less anime. Story, design, concept all just works. Wonderful submission!	7 pts	0:b1af91c ee44983e7 Design looks too cartoonish, like pokemon. But it is good work	7 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 All parts are described in detail, great work, the appearance of the hero can be slightly changed	8 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b good roadmap and design, but character looks very strange for me	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 i like the concept of Frankie and the presentation is quite good	8 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Good work, but the character's ability to be engaging to wide audiences is quite doubtful.	7 pts
0:0d21110 0dd50f079 This is very detailed and good presentation. Original character, I like it	9 pts	0:f4f2113 a36834c05 Excellent lecture on psychology, one of the most detailed presentations. Possible variant.	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 strange alien friend imo	3 pts	0:104bfaf ec848ad61 idea and description are great. But sketches need to be improved - author said it's cat, but it looks like something between a raccoon and a horse with alien eyes.	8 pts

Сабмишен #36

0:e755447 f0c449015 God work, but heroes do not reflect the nature of the platform. they are too heavy and gloomy	6 pts	0:08b3740 bf2e9c355 High quality work overall, liked it. May be bit clumsy to my taste, but might be flexible thanks to concept.	8 pts
-1:046374 a8f25cba0 Wow. As I see more entries, the harder it gets. Amazing! I can see him as the Free TON hero. Great description!	9 pts	0:b1af91c ee44983e7 Good original arts, interesting idea	8 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Great work, nice idea of transforming from crystal to bear/bull	8 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b good and smart thoughts	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 seem generic and cartoonish, though the presentation is quite good	5 pts	0:3427ab9 d5ed00940 One of the most original concepts so far.	9 pts
0:0d21110 0dd50f079 nice work with great character representation. Well thought-out.	9 pts	0:f4f2113 a36834c05 The image is original, the mechanics of the hero are also interesting. Not sure if the image itself fits	7 pts
0:00000ad 1d2e928f7 average submission, not complete	4 pts	0:104bfaf ec848ad61 Nice hero alien.	9 pts

Сабмишен #56

0:e755447 f0c449015 weel done, but soulless	7 pts	0:08b3740 bf2e9c355 F. Tonique. Quite goode concept and likeable character.	9 pts
-1:046374 a8f25cba0 Design exceptional! Multifunctional. Multifaceted (can be anything, anywhere). Why a frigging bunny rabbit? -1 for that	9 pts	0:b1af91c ee44983e7 Incredible work... but why rabbit?	9 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Like that rabbit, he is really cool and fashion	9 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b good job and ideas, but rabbit looks strange for me	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 a rabbit? why not? likable character, good presentation. tho that Tony related name	9 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Good concept, functional, however not sure why is it rabbit?	8 pts
0:0d21110 0dd50f079 Great work, very detailed presentation. Cant say I fully like how the rabbit looks like, but this got my attention.	8 pts	0:f4f2113 a36834c05 You made candy out of Pro	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 can it speak without mouth?	3 pts	0:104bfaf ec848ad61 Looks like inflatable bunny - as for me strange hero. Not all requirements are presented.	7 pts

Сабмишен #93

0:e755447 f0c449015 Controversial hero; limited roadmap	6 pts	0:08b3740 bf2e9c355 Excellent presentation, visually the work is done at a really high level, an interesting living character, voluminous wo	9 pts
-1:046374 a8f25cba0 Description, philosophy great. Qualities/actions great. Artwork great. Too anime/cartoon. Compared to submission #62	6 pts	0:b1af91c ee44983e7 Awesome design. Very good work	8 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 A lot of work has been done, but it doesn't fit into Free TON	7 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b Cartoons again. But very cool job! With a lot of interesting ideas based on the FreeTON.	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 likable. catchy and cute. good presentation. the description could be improved tho	10 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Another anime design. This is misleading.	6 pts
0:0d21110 0dd50f079 there is quite big enthusiasm in this work, but description is not full for me. still good option.	8 pts	0:f4f2113 a36834c05 Not a fan of manga, but against the background of other works, this one is well developed.	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 quality manga char, good for comix, imo	4 pts	0:104bfaf ec848ad61 Good idea of a girl that consists of pixels and a binary code. Don't like anime style choosed for sketch	7 pts

И победный сабмишен #62

0:e755447 f0c449015 Good work, but remove this emphasis on sex, this is outdated	5 pts	0:08b3740 bf2e9c355 A very high quality-work, however, my concern is a copyright logo on some pictures. So it wasn't developed for Free TON	9 pts
-1:046374 a8f25cba0 Wow, holy shit! Blown away. Based on this I want to re-score everything else. Wow wow wow. I see so many ideas	10 pts	0:b1af91c ee44983e7 Awesome hero. But I think it is too sexy. Need to make it more family friendly	8 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Great work, but u forgot to add crystal to all the pictures	8 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b Professional work. Not the highest one, just because some technical abilities are missed as for me.	10 pts
-1:e70a86 5c1532990 well developed girl character. good presentation. "crystallinity" is the only (minor) downside	9 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Good, very good, appealing hero and good description	9 pts
0:0d21110 0dd50f079 Wow, this one is really impressive. But again all these ladies look like some Wonder woman. Would be perfect if they had a bit different look. But outstanding work.	9 pts	0:f4f2113 a36834c05 This is a great piece of work. But I'd 've given a higher score if she did not wear a mask in the form of panties	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 omg, great leader and awesome quality!	9 pts	0:104bfaf ec848ad61 Nice girl-hero. Good job.	9 pts

Как мы видим ни один из комментариев не обосновывает и не содержит конструктивной критики для выставления низких баллов по работам #56 #30 #17 #36 и #93. Более того комментарии выглядят нелепо и очень сильно отличаются от мнений других жюри.

Ранее мы выяснили что жюри 0:00000ad 1d2e928f7 крайне негативен и имеет показатель занижения баллов 70% в топ20.

А теперь посмотрим на сабмишен победителя конкурса #62.

Единственный положительный комментарий от жюри, который кроме этого выставил единственный высокий бал за весь конкурс из 122 работ. "Great"... "awesome quality"... "!"... - он умеет восхищаться? Это очень странно.

Добавим, что в начале своей работы я выложил ссылку в которой разоблачил победителя #62 в полном плагиате

<https://forum.freeton.org/t/virtual-hero-spokesperson-of-free-ton/5611/39>

Я сам являлся участником этого конкурса и пристально следил за динамикой происходящего.

Жюри 0:00000ad 1d2e928f7 проголосовал в последние часы.

Подтверждение моим словам можно найти в ветке Virtual Hero на форуме

<https://forum.freeton.org/t/virtual-hero-spokesperson-of-free-ton/5611/3>

Короткие и глупые комментарии объясняются тем, что жюри проголосовал в последний момент и не особо вдумывался в содержание и разбор работ.

Итоги и выводы по разбору жюри 0:00000ad 1d2e928f7.

- Жюри 0:00000ad 1d2e928f7 решил проголосовать в последний момент и имел всю информацию по итоговым баллам.
- Наличие информации позволило ему понять какие работы войдут в топ 5 и в топ 10. Это открыло ему возможность для манипулирования результатами голосования.
- Имея мало времени для голосования он поверхностно оценил работы. Это объясняет его короткие и неуместные комментарии и узкий диапазон выставления оценок. Большинству из 122 работ он поставил на автопилоте 1-3 балла.

Исходя из всех аргументов приведенных выше я делаю вывод - жюри 0:00000ad 1d2e928f7 является **мошенником**. Победитель конкурса Virtual Hero с сабмишеном #62 является суб-аккаунтом данного жюри или членом его команды.

Жюри 0:00000ad 1d2e928f7 умышленно занижил баллы всем участникам конкурса в топ 20 и особенно нагло это сделал в топ 7. Своей/аффилированной работе, которая является купленной и неоригинальной, поставил один из максимальных баллов.

Разбор жюри 0:104bfaf ec848ad61

Отправляемся на лист StDA в таблице

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit?usp=sharing>

Выделяю StDA ≥ 3 и закрашиваю сабмишены на листе “Virtual Hero” соответствующими цветами.

Сортирую работы по местам от 1 до 122 в ячейке R.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
Jury №	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Results	Place	Jury Voited
Submission №	9015	cd8b	cba0	9946	2990	br079	p28f7	r8af0	c355	83e7	0b0b	0940	4c05	ad61	90c4			
62	5	Abstain	10	8	9	9	9	x	8	8	10	9	8	9	Abstain	8,50	1	12
56	7	Abstain	9	9	9	8	3	x	9	9	8	8	8	7	Abstain	7,83	2	12
30	9	Abstain	7	8	8	9	3	x	8	7	8	7	8	8	x	7,50	3	12
36	8	Abstain	9	8	5	9	4	x	8	8	8	9	7	9	x	7,50	4	12
93	8	Abstain	6	7	10	8	4	x	9	8	8	6	8	7	Abstain	7,25	5	12
89	5	Abstain	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	x	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	9	Abstain	7,00	6	2
17	9	Abstain	6	7	9	7	2	x	7	5	8	8	5	9	x	6,83	7	12
42	4	Abstain	8	7	10	8	4	x	6	5	7	8	5	10	x	6,83	8	12
85	Reject	Abstain	8	7	8	8	5	x	8	8	7	8	5	Reject	Abstain	6,60	9	10
27	8	Abstain	5	5	8	8	3	x	8	8	8	6	6	10	x	6,25	10	12
54	5	Abstain	3	6	8	7	3	x	6	7	8	6	7	9	Abstain	6,17	11	12
32	6	Abstain	8	6	8	8	3	x	10	7	7	1	1	7	x	6,00	12	12
101	4	Abstain	7	6	5	7	3	x	5	7	7	8	6	5	x	5,83	13	12
115	8	Abstain	6	5	6	5	3	x	5	7	7	5	4	9	x	5,83	14	12
22	9	Abstain	6	6	8	5	3	x	6	6	4	7	2	8	x	5,75	15	12
26	8	Abstain	9	6	3	4	5	x	4	3	6	8	4	9	x	5,75	16	12
38	4	Abstain	6	8	4	8	6	x	7	5	6	6	3	8	x	5,75	17	12
100	8	Abstain	5	5	8	5	2	x	6	5	7	6	4	8	Abstain	5,75	18	12
117	6	Abstain	7	4	5	6	6	x	7	7	5	5	4	7	x	5,75	19	12
120	8	Abstain	5	5	3	6	2	x	8	7	7	6	5	7	x	5,75	20	12
58	4	9	7	5	4	6	2	x	5	5	6	6	8	7	Abstain	5,69	21	13
18	4	Abstain	1	5	1	8	4	x	9	7	4	9	7	9	Abstain	5,67	22	12
34	2	Abstain	8	6	6	6	2	x	6	2	6	7	9	7	x	5,58	23	12
33	10	Abstain	5	5	5	5	7	x	4	4	5	5	3	8	x	5,50	24	12
55	7	Abstain	8	4	1	7	2	x	5	1	3	8	10	9	Abstain	5,42	25	12

0 серьезных отклонений в топ 20

Пролистав все оценки жюри на 122 работы, заметим что у него достаточно хорошее настроение.

В таблице правее мы видим огромный процент завышения оценок.

Но если мы посмотрим на работы из топ20, то заметим что у него нету серьезных отклонений.

В топ10 и особенно в топ5 жюри голосует чисто.

В топ 9 есть интересная ситуация: участник подал две заявки под номерами #89 и #85. В сабмишене #89 участник попросил заменить новой работой старую под номером #85.

Наш жюри является одним из 2 жюри кто обратил внимание на эту

просьбу, остальные 10 жюри проигнорировали.

Итоги и выводы по разбору жюри 0:104bfaf ec848ad61

Жюри 0:104bfaf ec848ad61 является позитивным и адекватным. Все сильно завышенные оценки проставлены слабым работам за пределами призов. Возможно для приподнятия настроения участникам)

Небольшие перекосы в сторону завышения обусловлены общим характером поведения жюри и являются высокими на фоне пониженного среднего балла других жюри.

Жюри читал внимательно работы, это подтверждается ситуацией с сабмишенами #89 и #85

В топ 10 жюри проявил больше внимательности и не допускал отклонений в своих оценках.

В заключение

Фильтры, методологию, алгоритм необходимо передать отделу аналитики на доработку и внедрение в свою практику.

Пока у нас нету практики поиска и наказания недобросовестных жюри. Поэтому происходит так, что побеждают странные работы.

Спасибо за внимание.

Analysis of the effective work of the jury

English version

Content:

12. Introduction.
13. Incorrectly drafted Proposal as one of the main problems.
14. Solution to the problem: drawing up a methodology for evaluating works to better achieve the goals of the contest.
15. Problem # 2: voting forms in contests. Options for improving them.
16. Responsibility and the imposition of fines for judges.
17. Make filters to analyze the actions of judges.
18. Examples of using filters based on the Virtual Hero contest.
19. Algorithm to evaluate judges using filters and other data.
20. An example of jury review based on the Virtual Hero contest.
 - a. Jury: 0:00000ad ... 1d2e928f7
 - b. Jury: 104bfaf ... ec848ad61
21. In conclusion

Introduction.

Hello Free TON Community.

I recently joined Free TON and see what kind of "children's sandbox" happens in the contests.

I pointed out the inefficiency and raised the "wave" of discussion on the Virtual Hero contest. Link:

<https://forum.freeton.org/t/virtual-hero-spokesperson-of-free-ton/5611/39>

There has been a lot of discussion on this topic, so let's focus on the problems that arise in contests and try to solve them.

5. Incorrectly compiled PROPOSAL - the lack of a clear methodology for assessing each criterion in the task.
6. Acceptance of PROPOSAL without evaluation methodology - not all jury members understand the essence and purpose of the competition.
7. Opportunity for fraud and manipulation of results.
8. No fines for the jury - as a result, negligence and ineffective waste of the budget.

Incorrectly drafted Proposal as one of the main problems.

- An incorrectly drawn up Proposal leads to a problem of misunderstanding of the essence and goals of the contest by the judges.
- The lack of understanding of the essence and purpose of the contest by the judges leads to the problem of ineffective voting.
- Ineffective voting leads to community negativity. People invest their time and resources to participate in contests and receive unjustified marks or insults from the jury.
- Negativity from the community leads to the loss of the value of the entire network, and this is reflected in each participant in the project and the future of Free TON.
- Positive emotional reinforcement for the community binds participants to the project and helps attract new users. For the success and development of Free TON, it is necessary to solve the problems described above.

Solution to the problem: drawing up a methodology for evaluating works to better achieve the goals of the contest.

One possible way to solve the problem of ineffective Proposal: the introduction of a mandatory evaluation methodology for the jury. This methodology should be created and modified during the discussion of contests, before the adoption of the competition.

An example of a methodology based on the Virtual Hero contest:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvpbLA/edit#gid=642952828>

The goal of the contest was to create a complete character with an interesting story, personality and a suitable appearance. It was originally envisioned that there would be an implementation phase with a professional design team. Therefore, it was necessary to focus on the integrity of the character, his role for Free TON, and not on one appearance.

Based on this, the weights for each criterion in the competition are distributed based on the task of the contest. This approach allows for a much deeper assessment of the work and avoids the influence of the personal preferences of the jury.

Problem # 2: voting forms in contests. Options for improving them.

- **Problem with the overall score and Reject:**

The counting system does not take Reject into account when calculating the average score.

Funny that "Reject" is the worst possible score and is not taken into account in the formula.

Solution: Fix the formula

- **The problem with comments:**

The jury's comment under the works often does not carry informativeness or the jury does not write an detailed comment.

It's coming in handy for lazy judges.

Solution: The jury posted a link to Google's method document in which they analyzed and wrote their detailed comments.

- **The problem: lazy members of the jury and rigging the results.**

Lazy members of juries can see how the work was evaluated by other members and simply repeat after them. This problem will be especially relevant after the introduction of the assessment methodology.

Fraudulent jury can use fraudulent results and leave voting at the last moment. Then he will be able to assess the situation having information on the scores of the participants and know how his score will affect the distribution of places.

Solution: Make anonymous scores and comments for all members of the jury before the end of the contest.

- **Lack of data on the time and sequence of the jury voting**

Without these data, we cannot determine the time that the jury spent on evaluating the work. The more information the community has about the behavior of the jury during voting, the more we will be able to compose filters and better evaluate the work of the jury.

Responsibility and the imposition of fines for judges.

As long as jurors do not take the risks, in the form of fines or expulsion, cases of irresponsibility and fraud will continue.

Example: If you've ever played poker, you know how different playing for "candy wrappers" is from playing for real money. When you risk your real money you take the game more responsibly.

Some of the jury members have short-term plans. The temptation to cheat to take profits now without thinking about long-term gains is high. Especially when no responsibility or punishment will be incurred.

It is necessary to eliminate this problem by introducing a system of penalties and exclusion.

It is enough to introduce the **x TON Crystal freeze** rule to unlock the ability to judge the contest. After the contest, Analytics & Support Sub-governance evaluates the judges according to the algorithm. Based on the results of the check, the deposit is returned to the jury's wallet, taking into account **x%** of the fine or the entire amount.

Make filters to analyze the actions of judges.

Based on open data, we can compose the following filters:

- **Work done** - Percentage of work completed.

Formula: Total Voted / Total submissions

Application: Helps to understand the performance of the judge. What's he on the jury for. If he doesn't do his job?

- **Standard deviation from average points of other jury (StDA)**

Formula: $(\text{Hero points}) - (\text{the sum of the scores of the other jurors who voted}) / (\text{Number of other jury who voted} - 1)$

Example: 9 jury members gave exactly 5 points.

The tenth referee gives 1 point or 8 points

1) $\text{StDA} = 1 - (9 * 5) / (10-1) = -4$

2) $\text{StDA} = 8 - (9 * 5) / (10-1) = 3$

Negative StDAs represent a suspicion of deliberate underestimation or incompetence of the jury.

Positive StDAs raise suspicions of deliberately overstating or incompetent jury.

To understand the exact StDA ranges, you need to sample.

In my table below, we will see that StDA (-2.09 to 2.09) are common and not suspicious activity.

StDA in the range (-2.99 to -2.1) and (2.1 to 2.99) are not indicative by themselves, only in conjunction with other data.

StDA in the range ($-\infty$ to -3) and (3 to ∞) above are severe deviations and such situations must be handled in more detail.

Application: With this filter, we can quickly sort through the entire voting table, in each individual competition, in order to identify suspicious juries.

Also, with the help of this filter, we can better understand the peculiarities of the behavior of each jury separately.

- **Red StDA** - The overall number of negative StDAs in the range ($-\infty$ to -2.09).

Application: The filter will help to show the objectivity and general mood of the judge. If Red StDA exceeds 25% of the total number of its evaluated works, then we can assume that the jury is biased or cheating. From my table, we can see that the adequate jury has Red StDA in the range of 0% -20%

- **Green StDA** - Overall number of positive StDA in the range ($-\infty$ to -2.09)

Application: The filter will help to show the objectivity and general mood of the judge. If Green StDA exceeds 20% of the total number of his evaluated works, then we can assume that the jury is biased or too impressionable. From my table, we will see that the adequate jury has Green StDA in the range of 0% -20%

- **Total StDA** - The total number of StDA in the jury's work
Formula: $(\text{Red StDA} + \text{Green StDA}) / \text{Total Voted}$
Application: It can tell us how competent and fair the jury is in the work of the participants.

- **StDA frequency** - Total StDA frequency in jury work

- **Red StDA in prizes** - the overall number of negative StDA in the range (from $-\infty$ to -2.09) considering only the works that were in the prizes.

Application: The filter is analogous to Red StDA, but filtered on the applications that got into the prizes. This filter is more revealing than Red StDA and can better help you find suspicious activity

-
- **Green StDA in prizes** - The overall number of positive StDA in the range (from 2.49 to $+\infty$), considering only the works that were in the prizes.

Application: The filter is analogous to Green StDA, but filtered on the applications that got into the prizes.

This filter is more revealing than Red StDA and can better help you find suspicious activity

- **Total StDA in prizes** - The overall number of StDA, considering only the works that got in the prizes.
- **StDA frequency In prizes** - The overall frequency of StDA in the work of the jury, taking into account only the works that were in the prizes.

All cases of StDA in a range of high-value prizes need to be treated privately. It is impossible to assess the honesty or negligence of the jury without examining the comments from the judge and drawing up the general picture.

ALL FORMULAS ARE PRESENTED IN THE TABLE. LINK:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvpbLA/edit?usp=sharing>

Examples of using filters based on the Virtual Hero contest

All information was collected manually, but in the future you can easily make a script to automate data collection. Virtual Hero general data table: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvpbLA/edit?usp=sharing>

The table to the left contains all of the jury's scores for all of the entries. You can play with the table by filtering the entries by points, places, and serial number of the work.

StDA calculation table:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUK7a-vExYpR7lEn6-1VbMvpbLA/edit?usp=sharing>

Leafing through the column with the purse of a certain jury, we can understand the general line of conduct for the competition.



Depending on the StDA ranges, the cells are automatically colored as shown in the figure to the right. The most rude StDA and suspicious situations are colored blood red and dark green. For further work, we need an algorithm for evaluating the jury using filters and other data.

Algorithm to evaluate judges using filters and other data.

1. Fill in the contest results table using a template (the table should be improved gradually with the advent of new functions). Number of jury members, submission numbers, jury wallets, jury estimates, places of participants.
2. We start searching for suspicious activity in the StDA table.
 - a) Look in the table for the jurors with the highest Total StDA scores. We write out the jurors' purses and numbers of sub-submissions with identified deviations in a separate notebook.
 - b) Search for judges under-scoring. Looking for cells in the table with data -4 and below (These cells are automatically colored blood-red). We write out the judges' purses and numbers of sub-measures in a notebook marked Red StDA Search for judges who overestimate scores.
 - c) Look for cells in the table with data 4 and above (These cells are automatically colored dark green). Write out the purses of the judges and numbers of sub-submissions in the notebook marked Green StDA.
3. Particular attention should be paid to reasoned complaints from participants on the forum. Because the participants invest their time and resources in participating in competitions and are most interested in honest judging. We write out the submission numbers and the jury's wallets in a notebook marked Forum
4. Let's group the received data. To the top of the list we add the jury marked as Red StDA and Forum, then Green StDA. Most likely, the same judge will be on the list of suspects.
5. We mark in the main table the cases of StDA by the suspicious jury with the necessary colors.
6. In the main table, we group the submissions by occupied places. To do this, in the main table, we use the sort filter in the Place column. Now we need to concentrate on the works that got the prizes. And

especially in expensive places +5 (This is necessary in order to calculate the dishonest jury)

7. Now that we have compiled a list of suspicious judges, we need to understand the logic. Why did they do this? Is this a scam, irresponsibility or a mistake? We proceed to parsing with writing out notes.
8. Open each submission in which the jury has a StDA, read the comment and compare it with the comments of other juries. If necessary, open the pdf file of the work itself.
Is the jury's assessment justified? Perhaps during the voting process red flags were discovered and the jury gave a low score. If the assessment is justified, then we cross this case from our notebook and proceed to new submissions. If the assessment is not justified, then we try to understand why the jury did this.
 - a) Fraud? Did the jury underestimate the marks of the participants and overestimate to someone else? Most likely, if a judge cheats and promotes his work to the top, then he will give high marks to individual work in expensive prizes and underestimate the rest. Such a judge can give a completely polar opposite opinion on works that are not much inferior to each other. Such a jury must be thrown out with disqualification.
 - b) Irresponsibility or carelessness. If we cannot prove that the jury is interested in cheating, then most likely he showed irresponsibility. Such a jury must be fined.
9. Methodically we write out all the information arguing with the data obtained from the tables, the forum and the judge's comments. Based on all the information received, we make a reasoned conclusion.

In the future, special attention should be paid to judges who vote last. The last-ranked voter has an increased chance of cheating because he knows the distribution of seats and can greatly influence the outcome.

An example of jury review based on the Virtual Hero contest

Let's return to the prepared table:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUk7a-vExYpR7lEn6-1VbMvypbLA/edit?usp=sharing>

Let's go to the StDA sheet



Scrolling through the table, we see two very suspicious activities - jury # 7 0: 00000ad ... d2e928f7 and jury # 14 0:104bfaf...ec848ad61

Let's analyze these juries and start with # 7 0:00000ad...1d2e928f7

I paint over everything StDA jury # 7 on the main sheet "Virtual Hero" and apply the filter "Sort submissions in order from 1 to 122" in column R.

Jury №	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Results	Place
Submission №	9015	cd8b	cba0	9946	2990	0f079	928f7	f8af0	c355	83e7	0b0b	0940	4c05	ad61	90c4		
62	5	Abstain	10	8	9	9	9	x	8	8	10	9	8	9	Abstain	8,50	1
56	7	Abstain	9	9	9	8	8	x	9	9	8	8	8	7	Abstain	7,83	2
30	9	Abstain	7	8	8	9	9	x	8	7	8	7	8	8	x	7,50	3
36	6	Abstain	9	8	5	9	4	x	8	8	6	9	7	9	x	7,50	4
93	6	Abstain	6	7	10	8	4	x	9	8	8	6	8	7	Abstain	7,25	5
89	5	Abstain	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	x	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	9	Abstain	7,00	6
17	9	Abstain	6	7	9	7	2	x	7	5	8	8	5	9	x	6,83	7
42	4	Abstain	6	7	10	8	4	x	6	5	7	8	5	10	x	6,83	8
85	Reject	Abstain	8	7	8	6	5	x	6	6	7	8	5	Reject	Abstain	6,60	9
27	8	Abstain	5	5	8	6	3	x	6	6	6	6	6	10	x	6,25	10
54	5	Abstain	3	6	8	7	2	x	6	7	8	6	7	9	Abstain	6,17	11
32	6	Abstain	8	6	8	8	3	x	10	7	7	1	1	7	x	6,00	12
101	4	Abstain	7	6	5	7	3	x	5	7	7	8	6	5	x	5,83	13
115	8	Abstain	6	5	6	5	3	x	5	7	7	5	4	9	x	5,83	14
22	9	Abstain	6	6	8	5	2	x	6	6	4	7	2	8	x	5,75	15
26	8	Abstain	9	6	3	4	5	x	4	3	6	8	4	9	x	5,75	16
38	4	Abstain	6	8	4	6	6	x	7	5	6	6	3	8	x	5,75	17
100	8	Abstain	5	5	8	5	2	x	6	5	7	6	4	8	Abstain	5,75	18
117	8	Abstain	7	4	5	6	6	x	7	7	5	5	4	7	x	5,75	19
120	8	Abstain	5	5	3	6	2	x	8	7	7	6	5	7	x	5,75	20

7 Severe StDA deviations from -4 and 7 StDA deviations from -3 to -3.99

Let's look at the StDA filter in the table on the right

StDA in the prizes															
In the prizes	20														
For a correct display, filter the R column by prizes from 1 to the last															
Red StDA in prizes	3	0	1	0	3	0	14	0	0	1	0	1	3	0	0
Green StDA in prizes	1	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	6	0
Total StDA in prizes	4	0	2	0	5	0	14	0	1	1	0	1	3	6	0
StDA frequency in prizes	20%	0%	10%	0%	25%	0%	70%	0%	5%	5%	0%	5%	15%	30%	0%

With a frequency of 70%, the jury made deviations. No other jury has deviations for underestimation of points by more than 15%

Three of the other juries have a total deviation of 20%, 25% and 30%. The first two with 20% and 25% have such an indicator due to the presence and overestimated deviation. The third jury has a deviation of 30%, but he overestimated the points and we will analyze it later.

Our jury is definitely aggressive. Is he in a bad mood, is he uncompromising, or is this deliberate fraud? Let's figure it out.

If we take a closer look, we will see that he made the most gross deviations in the works from the top 7. These are submissions # 56 # 30 # 17 # 36 and # 93. Let's filter the table back by the submission numbers from 1 to 122 in column A. Go to the StDA sheet and write out the data.

17 StDA = -5.1

30 StDA = -4.9

36 StDA = -4.3

56 StDA = -5.3

93 StDA = -3.5 Let's go back to the "Virtual Hero" sheet and return the sorting of submissions by place.

Please note that this jury gave 9 points to the work that took 1st place.

Let's leaf through all 122 submissions and see that the average score that this judge put for the entire competition is 1-3. The only two entries that received a high score were submission # 33 from 7 and submission # 62 from 9.

Note that submission # 33 with 7 points is outside the top 20 and is not a competitor for high prizes.

Therefore, we will not consider this situation at all. As a result, our jury, with huge deviations in the direction of underestimating all works, and especially from the top7, gave high marks to the only work that takes 1st place.

Let's go to the comments on the works from the top 7 and study in more detail the logic of the jury.

Submission # 17

0:e755447 f0c449015 Fantastic work! Right character, right story, and motivation!	9 pts	0:08b3740 bf2e9c355 Ton-Cat, CatTON. Good idea and quality of text-part, but loses to some other high-quality works	7 pts
-1:046374 a8f25cba0 A lot of thought went into this and it totally fits. Design could be better. It hits all points for me. I can see it	6 pts	0:b1af91c ee44983e7 Good idea with cat, but character's biography needs development	5 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Good description and road map, but visual part can be better	7 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b looks very good	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 TonCAT is cool and valid, good presentation!	9 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Not bad, Very fresh and original, I like it.	8 pts
0:0d21110 0dd50f079 This is very nice presentation! Detailed and valid character but I don't quite like style of drawings	7 pts	0:f4f2113 a36834c05 The character is cute, but hardly fits the current style. Didn't see any idea in the character's background.	5 pts
0:00000ad 1d2e928f7 nice, but incomplete, sorry	2 pts	0:104bfaf ec848ad61 Nice history of TonCat	9 pts

Submission #30

0:e755447 f0c449015 I don't like his face. But the author deeply understands the project and its position.	9 pts	0:08b3740 bf2e9c355 Frankie. Good and detailed work in terms of both visual part and text part.	8 pts
-1:046374 a8f25cba0 Would like to see the hero a bit less anime. Story, design, concept all just works. Wonderful submission!	7 pts	0:b1af91c ee44983e7 Design looks too cartoonish, like pokemon. But it is good work	7 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 All parts are described in detail, great work, the appearance of the hero can be slightly changed	8 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b good roadmap and design, but character looks very strange for me	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 i like the concept of Franky and the presentation is quite good	8 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Good work, but the character's ability to be engaging to wide audiences is quite doubtful.	7 pts
0:0d21110 0dd50f079 This is very detailed and good presentation. Original character, I like it	9 pts	0:f4f2113 a36834c05 Excellent lecture on psychology, one of the most detailed presentations. Possible variant.	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 strange alien friend imo	3 pts	0:104bfaf ec848ad61 idea and description are great. But sketches need to be improved - author said it's cat, but it looks like something between a raccoon and a horse with alien eyes.	8 pts

Submission #36

0:e755447 f0c449015 God work, but heroes do not reflect the nature of the platform. they are too heavy and gloomy	6 pts	0:08b3740 bf2e9c355 High quality work overall, liked it. May be bit clumsy to my taste, but might be flexible thanks to concept.	8 pts
-1:046374 a8f25cba0 Wow. As I see more entries, the harder it gets. Amazing! I can see him as the Free TON hero. Great description!	9 pts	0:b1af91c ee44983e7 Good original arts, interesting idea	8 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Great work, nice idea of transforming from crystal to bear/bull	8 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b good and smart thoughts	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 seem generic and cartoonish, though the presentation is quite good	5 pts	0:3427ab9 d5ed00940 One of the most original concepts so far.	9 pts
0:0d21110 0dd50f079 nice work with great character representation. Well thought-out.	9 pts	0:f4f2113 a36834c05 The image is original, the mechanics of the hero are also interesting. Not sure if the image itself fits	7 pts
0:00000ad 1d2e928f7 average submission, not complete	4 pts	0:104bfaf ec848ad61 Nice hero alien.	9 pts

Submission #56

0:e755447 f0c449015 weel done, but soulless	7 pts	0:08b3740 bf2e9c355 F. Tonique. Quite goode concept and likeable character.	9 pts
-1:046374 a8f25cba0 Design exceptional! Multifunctional. Multifaceted (can be anything, anywhere). Why a frigging bunny rabbit? -1 for that	9 pts	0:b1af91c ee44983e7 Incredible work. ... but why rabbit?	9 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Like that rabbit, he is really cool and fashion	9 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b good job and ideas, but rabbit looks strange for me	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 a rabbit? why not? likable character, good presentation. tho that Tony related name	9 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Good concept, functional, however not sure why is it rabbit?	8 pts
0:0d21110 0dd50f079 Great work, very detailed presentation. Cant say I fully like how the rabbit looks like, but this got my attention.	8 pts	0:f4f2113 a36834c05 You made candy out of Pro	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 can it speak without mouth?	3 pts	0:104bfaf ec848ad61 Looks like inflatable bunny - as for me strange hero. Not all requirements are presented.	7 pts

Submission #93

0:e755447 f0c449015 Controversial hero; limited roadmap	6 pts	0:08b3740 bf2e9c355 Excellent presentation, visually the work is done at a really high level, an interesting living character, voluminous wo	9 pts
-1:046374 a8f25cba0 Description, philosophy great. Qualities/actions great. Artwork great. Too anime/cartoon. Compared to submission #62	6 pts	0:b1af91c ee44983e7 Awesome design. Very good work	8 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 A lot of work has been done, but it doesn't fit into Free TON	7 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b Cartoons again. But very cool job! With a lot of interesting ideas based on the FreeTON.	8 pts
-1:e70a86 5c1532990 likable. catchy and cute. good presentation. the description could be improved tho	10 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Another anime design. This is misleading.	6 pts
0:0d21110 0dd50f079 there is quite big enthusiasm in this work, but description is not full for me. still good option.	8 pts	0:f4f2113 a36834c05 Not a fan of manga, but against the background of other works, this one is well developed.	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 quality manga char, good for comix, imo	4 pts	0:104bfaf ec848ad61 Good idea of a girl that consists of pixels and a binary code. Don't like anime style choosed for sketch	7 pts

And the winning Submission #62

0:e755447 f0c449015 Good work, but remove this emphasis on sex, this is outdated	5 pts	0:08b3740 bf2e9c355 A very high quality-work, however, my concern is a copyright logo on some pictures. So it wasn't developed for Free TON	9 pts
-1:046374 a8f25cba0 Wow, holy shit! Blown away. Based on this I want to re-score everything else. Wow wow wow. I see so many ideas	10 pts	0:b1af91c ee44983e7 Awesome hero. But I think it is too sexy. Need to make it more family friendly	8 pts
-1:8b0ea5 ff8249946 Great work, but u forgot to add crystal to all the pictures	8 pts	0:a2c66fb 43b2c0b0b Professional work. Not the highest one, just because some technical abilities are missed as for me.	10 pts
-1:e70a86 5c1532990 well developed girl character. good presentation. "crystallinity" is the only (minor) downside	9 pts	0:3427ab9 d5ed00940 Good, very good, appealing hero and good description	9 pts
0:0d21110 0dd50f079 Wow, this one is really impressive. But again all these ladies look like some Wonder woman. Would be perfect if they had a bit different look. But outstanding work.	9 pts	0:f4f2113 a36834c05 This is a great piece of work. But I'd 've given a higher score if she did not wear a mask in the form of panties	8 pts
0:00000ad 1d2e928f7 omg, great leader and awesome quality!	9 pts	0:104bfaf ec848ad61 Nice girl-hero. Good job.	9 pts

As we can see, none of the comments substantiates and does not contain constructive criticism for setting low scores for works # 56 # 30 # 17 # 36 and # 93. Moreover, the comments look ridiculous and are very different from the opinions of other juries.

Earlier, we found out that the jury 0:00000ad ... 1d2e928f7 is extremely negative and has an underestimation rate of 70% in the top20.

Now let's take a look at the submission of the winner of contest # 62. The only positive comment from the jury, which also gave the only high score for the entire competition of 122 works. "Great" ... "awesome quality" ... "!" ... - does he know how to admire? It is very strange.

Добавим, что в начале своей работы я выложил ссылку в которой разоблачил победителя #62 в полном плагиате

<https://forum.freeton.org/t/virtual-hero-spokesperson-of-free-ton/5611/39>

I was a participant in this competition and closely followed the dynamics of what was happening.

The jury 0: 00000ad ... 1d2e928f7 voted in the last hours. Confirmation of my words can be found in the Virtual Hero thread on the forum

<https://forum.freeton.org/t/virtual-hero-spokesperson-of-free-ton/5611/3>

Short and silly comments due to the fact that the jury voted last moment and did not really think about the content and analysis of works.

Results and conclusions on the analysis of the jury

0:00000ad ... 1d2e928f7.

- The jury 0: 00000ad ... 1d2e928f7 decided to vote at the last moment and had all the information on the final scores.
- The availability of information allowed him to understand which works will be included in the top 5 and top 10. This gave him the opportunity to manipulate the voting results.
- With little time to vote, he judged the work superficially. This explains his short and inappropriate comments and narrow scoring range. Most of the 122 works he put on the autopilot 1-3 points.

Based on all the above arguments, I conclude that the jury 0:00000ad ... 1d2e928f7 is a fraud. The winner of the Virtual Hero contest with submission # 62 is a sub-account of this jury or a member of its team. The jury 0:00000ad ... 1d2e928f7 deliberately underestimated the points of all contest participants in the top 20 and especially brazenly did it in the top 7. He gave one of the maximum points to his / affiliated work, which is purchased and unoriginal.

Jury analysis 0:104bfaf ec848ad61.

Heading to the StDA sheet in the table:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kVMXG8nwWoGeuF8sIUk7a-vExYpR7lEn6-1VbMvpbLA/edit?usp=sharing>

I select StDA > = 3 and paint over the submissions on the “Virtual Hero” sheet with the appropriate colors.

I sort the jobs by places from 1 to 122 in cell R.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	
Jury No	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Results	Place	Jury Voited	
Submission No	9015	cd8b	cba0	9946	2990	df079	9287	f8af0	c355	83e7	0b0b	0940	4c05	ad61	90c4				
62	6	Abstain	10	8	9	9	9	x	8	8	10	9	8	9	Abstain	8,50	1	12	
56	7	Abstain	9	9	9	8	3	x	9	9	8	8	8	7	Abstain	7,83	2	12	
30	9	Abstain	7	8	8	9	3	x	8	7	8	7	8	8	x	7,50	3	12	
36	6	Abstain	9	8	5	9	4	x	8	8	8	8	9	7	9	x	7,50	4	12
93	6	Abstain	6	7	10	8	4	x	9	8	8	8	6	8	7	Abstain	7,25	5	12
89	5	Abstain	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	x	Reject	Reject	Reject	Reject	Reject	9	Abstain	7,00	6	2	
17	9	Abstain	6	7	9	7	2	x	7	5	8	8	5	9	x	6,83	7	12	
42	4	Abstain	8	7	10	8	4	x	6	5	7	8	5	10	x	6,83	8	12	
85	Reject	Abstain	8	7	8	6	5	x	6	6	7	8	5	Reject	Abstain	6,60	9	10	
27	8	Abstain	5	5	8	6	3	x	6	6	6	6	6	10	x	6,25	10	12	
54	5	Abstain	3	6	8	7	2	x	6	7	8	6	7	9	Abstain	6,17	11	12	
32	6	Abstain	8	6	8	8	3	x	10	7	7	1	1	7	x	6,00	12	12	
101	4	Abstain	7	8	5	7	3	x	5	7	7	8	6	5	x	5,83	13	12	
115	8	Abstain	6	5	6	5	3	x	5	7	7	5	4	9	x	5,83	14	12	
22	9	Abstain	6	6	8	5	2	x	6	6	4	7	2	8	x	5,75	15	12	
26	8	Abstain	9	6	3	4	5	x	4	3	8	8	4	9	x	5,75	16	12	
38	4	Abstain	6	8	4	6	6	x	7	5	6	6	3	8	x	5,75	17	12	
100	8	Abstain	5	5	8	6	2	x	6	5	7	6	4	8	Abstain	5,75	18	12	
117	6	Abstain	7	4	5	6	6	x	7	7	5	5	4	7	x	5,75	19	12	
120	8	Abstain	5	5	3	6	2	x	8	7	7	6	5	7	x	5,75	20	12	
58	4	9	7	5	4	6	2	x	5	5	6	6	8	7	Abstain	5,69	21	13	
18	4	Abstain	1	5	1	8	4	x	9	7	4	9	7	9	Abstain	5,67	22	12	
34	2	Abstain	8	6	6	6	2	x	6	2	6	7	9	7	x	5,58	23	12	
33	10	Abstain	5	5	5	5	7	x	4	4	5	5	3	8	x	5,50	24	12	
55	7	Abstain	8	4	1	7	2	x	5	1	3	8	10	9	Abstain	5,42	25	12	

0 serious deviations in the top 20

Having scrolled through all the jury's marks for 122 works, we note that he is in a rather good mood.

In the table to the right, we see a huge percentage of overestimation. But if we look at the works from the top 20, we will notice that it has no serious deviations.

In the top10 and especially in the top5, the jury votes cleanly.

There is an interesting situation in the top 9: the participant submitted two applications numbered # 89 and # 85. In submission # 89, the participant asked to replace the old one with the number # 85 with a new job.

Our jury is one of 2 juries who paid attention to this request, the other 10 juries ignored.

Results and conclusions on the analysis of the jury 0:104bfaf ec848ad61.

Jury 0:104bfaf ec848ad61 is positive and competent.

All highly overestimated points were given to weak submission outside the prizes. Perhaps to cheer up the participants)

Slight bias towards overestimation are due to the general nature of the jury's behavior and are high against the background of the lower average score of other juries.

The jury carefully read the submission, this is confirmed by the situation with submissions # 89 and # 85

In the top 10, the jury showed more care and did not allow deviations in their assessments.

In conclusion

Filters, methodology, algorithm must be transferred to the analytics department for revision and implementation in their practice.

So far, we do not have the practice of searching for and punishing unscrupulous juries. Therefore, it happens that strange works win.

Thanks for attention.