

Jurors efficiency analysis (En: page 30)

В последнее время слишком много жалоб и недопониманий между жюри судей и участниками конкурсов. Понятное дело – победители всегда рады, проигравшие недовольны, НО проведя анализ нескольких конкурсов, сделан вывод, что жалобы на 100% обоснованы. Судьи порой безответственно относятся к своим обязанностям, не проверяют работы на плагиат, зачастую ставят оценки дублирующим заявкам, кроме того, не единичны случаи оскорбительных комментариев к работам.

Подробно рассмотрим нашумевший конкурс: #81 Contest: Virtual Hero/Spokesperson of Free TON, результаты по которому не могут до сих пор объявить.

<https://gov.freeton.org/proposal?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3>

Contest Voting Statistics

Total points awarded	5604
Total votes	1675
Avg. score	4.33

[See details](#)

<https://gov.freeton.org/contest-stats?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&stats=true>

Всего проголосовало 16 судей (крайне низкая активность)

Из них все 122 работы оценили: только 12 судей (!)

0:e755447 f0c449015

3.13

122 submission votes 508 points awarded

0:8eca6c0 cd447cd8b

3.13

122 submission votes 11 points awarded

-1:046374 a8f25cba0

3.13

122 submission votes 405 points awarded

-1:8b0ea5 ff8249946

3.13

122 submission votes 407 points awarded

0:0d21110 Odd50f079

3.13

122 submission votes 438 points awarded

0:00000ad 1d2e928f7

3.13

122 submission votes 279 points awarded

0:08b3740 bf2e9c355 **3.13**

122 submission votes 531 points awarded

0:b1af91c ee44983e7 **3.13**

122 submission votes 344 points awarded

0:a2c66fb 43b2c0b0b **3.13**

122 submission votes 472 points awarded

0:3427ab9 d5ed00940 **3.13**

122 submission votes 597 points awarded

0:f4f2113 a36834c05 **3.13**

122 submission votes 411 points awarded

0:104bfaf ec848ad61 **3.13**

122 submission votes 786 points awarded

121 заявки оценил 1 судья:

-1:e70a86 5c1532990

3.10

121 submission votes 381 points awarded

13 заявок оценил 1 судья / очень низкая активность

0:b909fb7 d864f8af0

0.33

13 submission votes 34 points awarded

76 заявок оценил 1 судья / очень низкая активность

0:9999999 b205990c4

1.95

76 submission votes 0 points awarded

1 заявку оценил 1 судья

0:7dd2b7e b8d6115e0

0.03

1 submission votes 0 points awarded

Обязательные требования, предъявляемые к конкурсным работам, на основе которых проводилась оценка:

1. Описание философии такого виртуального героя (роль в сообществе, например, озвучивание позиций по определенным вопросам, анонс новостей, участие в социальных сетях.)
2. Управление сообществом (должно ли сообщество голосовать за каждый поведенческий элемент героя)
3. Технологическая дорожная карта (ИИ для создания статей, блогов, функциональность помощника)
4. Описание героя и требований к его характеру.
5. Предыстория и название персонажа.
6. Эскизы персонажей.
7. Описание того, что должно быть включено в фазу реализации.

Критерии оценки

1. Глубина и качество мышления, лежащее в основе философии, предыстория, описание человека / персонажа, технологическая дорожная карта и управление Free TON над ней.
2. Ориентировочная ценность внедрения такого персонажа для сообщества Free TON.
3. Симпатичность имени и эскизов / картинок и соответствие целям сообщества.

Почему данный конкурс провалился?

Причин несколько:

1. Отсутствие четких показателей оценки для каждого критерия.

- это существенная недоработка данного конкурса, из-за которой многие работы, где хорошо проработана история/философия/фаза реализации, но слабые эскизы, получили сильно заниженные баллы.

То есть определяющим фактором, в основном влияющем на общую оценку – была исключительно приятная визуализация персонажа.

Было бы правильным каждому пункту назначить определенное количество баллов:

1. Описание философии такого виртуального героя - 1
2. Управление сообществом - 1
3. Технологическая дорожная карта - 1
4. Описание героя и требований к его характеру - 1
5. Предыстория и название персонажа - 1
6. Эскизы персонажей - 4
7. Описание того, что должно быть включено в фазу реализации. - 1

При таком подходе, за красивые эскизы максимальное количество баллов было бы 4, и учитывались бы остальные критерии, которых в совокупности 6. Данная система оценки более объективная и справедливая по отношению к труду участников.

Определение в правилах каждого конкурса на сколько баллов может быть оценен тот или иной обязательный критерий конкурса избавит от излишней субъективности в оценках.

Такая схема распределения баллов по критериям будет способствовать построению более справедливой системы оценок.

2. Еще одной причиной неудачи послужили непроработанные условия конкурса. Был полностью проигнорирован вопрос оригинальности работы, то есть формально не было запрета на покупку работ со стоков, не рассмотрены вопросы нарушения авторских прав.

Хотя думаю, сама идея оригинальности все же предполагалась. Иначе какой смысл в поощрении участника, скачавшего картинку, весьма щедрыми призами.

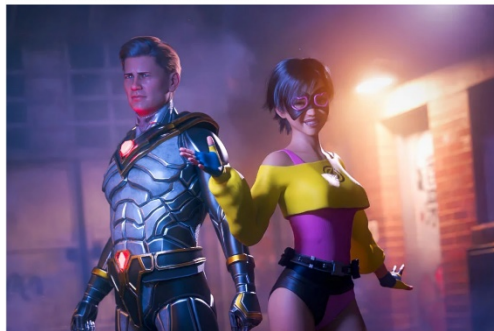
Что в итоге?

Формально победителем выбрана работа, не созданная для конкурса, а **купленная на стоке**: именно эта заявка №62 набрала максимальный средний балл: 8,58.

<https://firebasestorage.googleapis.com/v0/b/ton-labs.appspot.com/o/documents%2Fapplication%2Fpdf%2Fnf0fo2mlyyhkhhuu187e-Virtual-Hero-Spokesperson-of-Free-TON-n10.pdf?alt=media&token=a3351ee0-03b0-4d66-9eec-b1102ca5fe02>

<https://www.daz3d.com/milton-the-sidekick-bundle>

Milton the Sidekick Bundle 🦸



\$72.95



ADD TO CART

Artist: [Daz Originals](#)

Compatible Figures: Genesis 8 Male

Compatible Software: Daz to Blender Bridge, Daz to C4D Bridge, Daz to 3ds Max Bridge, Daz to Unreal Bridge, Daz Studio 4.14, Daz to Maya Bridge

Install Types:

Look at individual products in this bundle for install types

SKU: 72747

Optional License Add-Ons:

☐ *Interactive License **-90%** ~~\$50.00~~ \$5.00

[What is this?](#)

*Unless otherwise specified, no discounts or offers will apply to License Add-Ons.



Никто из 14 проголосовавших судей не проверил работу, выходящую на 1 место, на плагиат. (2 не голосовали, воздержались)



Voting Statistics

Total points	103
Avg. points	8.58
Jurors voted	14
Accepted	12
Abstained	2
Rejected	0

Но это не единственная работа, претендующая на высокую выплату, где выявлен плагиат.

Submission 56, которая заняла второе место со средним баллом 7.83, также была найдена на просторах интернета.

https://firebasestorage.googleapis.com/v0/b/ton-labs.appspot.com/o/documents%2Fapplication%2Fpdf%2Fnnjvnxpryhkhquuuwc-F_Tonique_by_GoodPR.pdf?alt=media&token=74a47424-d699-432c-a177-69c82e728224

Voting Statistics

Total points	94
Avg. points	7.83
Jurors voted	14
Accepted	12
Abstained	2
Rejected	0

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=56>



Virtual Hero/Spokesperson of Free TON: F. Tonique

Roadmap / Implementation phase



F. Tonique Subgovernance
to be formed



Jury contest to attract
active community members



'F. Tonique got the looks' contest —
basic costumes to be picked
and the character drawn

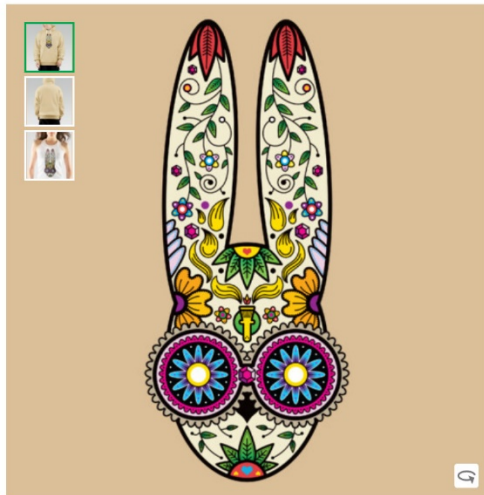


'2D vs 3D or both' contest —
the community decides whether
F. Tonique should be a 2D or a 3D
character technology wise.
Character concept allows
both approaches.



Данный созданный герой уже давно используется на брендовой продукции, <https://www.maryjane.ru/catalog/author/lelique/>

Мужская Hoodie Mjhigh Dig с принтом Day of the Dope 55219, размер 48 (М) — 52 (XL), цвет песочный, материал - Футер 3-х нитка, с начесом 80% хлопок 20% полиэстер



Мужская Hoodie Mjhigh Dig с
принтом Day of the Dope

Автор: [lelique](#)   Москва

~~6000~~ | 50% скидка

2990 руб.

Возврат 30 дней бесплатно!

Высшее качество. 80% хлопок 20%
полиэстер

оверсайз

зима

хлопок

Таблица размеров (при выборе размера ориентируйтесь на ширину и длину)

48

М

50

Л

52

XL



Где печатать:

грудь

спина

рукав

Изменить длину:

+

-



Купить

 173

Примечательно, что 2ое призовое место с данным давно существующим персонажем занял: [@michael kabanov](#)

– администратор https://t.me/web_design_subgov

– **Initial Member Web & Design Subgovernance**

55567a479eeec273038198ac8d06a5406666ff2e29f3196dd06e40000c5de622

Это к вопросу объективности жюри и проверки на плагиат/давно существующие идеи.

0:e755447 f0c449015

7 pts

weel done, but soulless

-1:046374 a8f25cba0

9 pts

Design exceptional! Multifunctional. Multifaceted (can be anything, anywhere). Why a frigging bunny rabbit? -1 for that

-1:8b0ea5 ff8249946

9 pts

Like that rabbit, he is really cool and fashion

-1:e70a86 5c1532990

9 pts

a rabbit? why not? likable character, good presentation. tho that Tony related name

0:0d21110 0dd50f079

8 pts

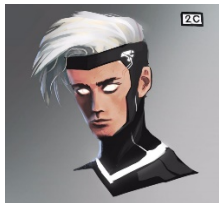
Great work, very detailed presentation. Cant say I fully like how the rabbit looks like, but this got my attention.

Неорганизованность судей проявляется и в оценке дубликатов.

В частности, заявки **№86** и **№89** идентичны. Тем не менее четко прослеживается несогласованность в судейской команде, когда судьи голосуют за разные работы с одним и тем же персонажем.

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=89>

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=85>



No85

0:08b3740 bf2e9c355	6 pts
Interesting details of the character, drawn well, but I would like to see the whole character in full	
0:b1af91c ee44983e7	6 pts
Cyberpunk is here! Very interesting h-tech idea	
0:a2c66fb 43b2c0b0b	7 pts
Good technical approach. Not for everyone.	
0:3427ab9 d5ed00940	8 pts
Very detailed and good work	
0:f4f2113 a36834c05	5 pts
Naruto style? Good for teenagers, but should we focus on that audience, i'm not sure	
0:8eca6c0 cd447cd8b	Abstain
Abstain	
0:9999999 b205990c4	Abstain
Abstain	
0:e755447 f0c449015	Reject
Duplicate	
0:104bfaf ec848ad61	Reject
duplicate #86,89	

No89

0:e755447 f0c449015

5 pts

Interesting detailed roadmap but controversial character not suitable for people to assist

0:104bfaf ec848ad61

9 pts

dub.85,86.asked to reject 85,86. impressive idea. Interesting story. gloomy character

0:8eca6c0 cd447cd8b

Abstain

Abstain

0:9999999 b205990c4

Abstain

Abstain

-1:046374 a8f25cba0

Reject

Duplicate of #'s 85 & 86

-1:8b0ea5 ff8249946

Reject

Duplicate

-1:e70a86 5c1532990

Reject

duplicate

Некоторые судьи оставляют комментарии к работам, не соответствующие содержанию работы. Что скорее, свидетельствует о том, что не все судьи открывают и читают pdf файл.

К примеру, данный судья, оценивая Submission 42, говорит о банальном супермене, хотя работа не содержит иллюстрации супермена.

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=42>

0:e755447 f0c449015

4 pts

supermen are very primitive and not suitable for a serious community.

-1:046374 a8f25cba0

8 pts

Story/background/function is flawless. Presentation impeccable. It now becomes a matter of taste

Не редким случаем является выставление высокой оценке работам, которые не содержат обязательных требований, указанных в конкурсе, то есть по правилам подобные работы должны быть совсем отклонены. Так крипто-сообщество возмутил факт высокой оценки текстовой работе Submission 20, в которой участник не представил ни единого эскиза предлагаемого героя. (это обязательный критерий)

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=20>

-1:e70a86 ... 5c1532990

9 pts

good concept, storytelling and presentation

Кроме того, и другие судьи оценили данную работу, несмотря на грубое нарушение требований данного конкурса.

<https://firebasestorage.googleapis.com/v0/b/ton-labs.appspot.com/o/documents%2Fapplication%2Fpdf%2Frvauxd0f4pjkhersp9z9-Pro.pdf?alt=media&token=c2fdfd2a-ed98-40bd-b481-b608862d1c95>

0:3427ab9 d5ed00940

7 pts

Nice story and concept, would be good to see the sketches.

0:f4f2113 a36834c05

1 pts

Still, I believe that some recognizable shape is needed. This contest is running for this purpose

0:104bfaf ec848ad61

6 pts

Good story, but I didn't get the idea of hero.

0:8eca6c0 cd447cd8b

Abstain

Abstain

0:00000ad 1d2e928f7

Reject

Well-founded story, but no character, drawings etc

Еще одним распространенным явлением можно назвать некорректность комментариев, а иногда даже оскорбительный характер.

Пример: Submission 108

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=108>

Не смотря на специфичность представленного героя, у судей должен быть богатый словарный запас, чтобы описать причину отказа или низкой оценки.

Комментарии, указанные к данной работе, не приемлемы.



0:f4f2113 a36834c05

It's disgusting

1 pts

0:104bfaf ec848ad61

Description is too short, nothing clear. Hero not attractive, more like fashion model, not a hero.

4 pts

0:9999999 b205990c4

Abstain

Abstain

0:e755447 f0c449015

Highly controversial character

Reject

0:8eca6c0 cd447cd8b

No way

Reject

-1:046374 a8f25cba0

Holy hell! What is this "it" freak? Disgusting! Nightmare. Description meaningless. No implementation (thankfully). Bye

Reject

Подобное судейство создает напряженную атмосферу в крипто-сообществе. Такое поведение судей может привести к тому, что участники конкурсов убедятся в отсутствии справедливости в конкурсах, в победах незаслуженных, а порой и ворованных работ (особенно актуально для творческих конкурсов, а также конкурсов по разработке контента).

Как следствие, очевидным выбором для участников станет игнорирование конкурсов.

Чтобы не допустить разрастания существующих конфликтов, нужно менять

1. либо систему мотивации для судей, чтобы у них было время и желание часами проверять поступающие заявки на соответствие критериям конкурса;
2. либо разработать систему штрафных баллов, в соответствии с которой, если судья выставляет высокие оценки плагиату/работе, не соответствующей требованиям конкурса, ему назначался штрафные баллы.

Рассмотрим **1 вариант**.

Что может мотивировать судей делать свою работу профессионально, беспристрастно, не завышая оценки своим друзьям по форуму? Судьи получаю 5-10% от призового фонда, можно увеличить выплаты.

Или создать систему рейтингов судей по типу рангов, как форуме bitcointalk ? Выше ранг – выше оплата.

Результат изменится? Сомнительно. Это не изменит желания судей поставить на призовые места своих «боевых» товарищей.



Кроме того, с процессуальной точки зрения, техническая разработка рейтинговых систем и оплаты в зависимости от «статуса» слишком трудоемко и затратно.

На мой взгляд, варианты с повышением мотивации тупиковые. Они не могут исключать сговоров / последующих откатов от победителей 😊

Поэтому единственным выходом из сложившейся ситуации видится **второй вариант.**



Система штрафных баллов. Черный и красный списки.

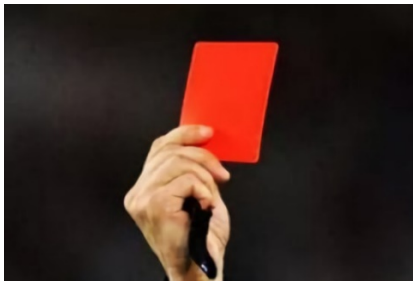
1. Если судья поставил оценку и основной работе, и дубликату = 1 штрафной балл.
2. Если судья поставил оценку работе, которая не содержит обязательных требований, предъявленных в конкурсе – 3 ШБ
3. Если судья, в комментарии высказался оскорбительно о работе (судья должен быть вежливым, контролировать свои эмоции, в корректной форме выражать свои мысли) = 1 штрафной балл
4. Если судья поставил какую-либо оценку работе, признанной впоследствии плагиатом = 3 штрафных балла. (Отличный стимул исключать плагиат)
5. Если комментарий к работе не соответствует ее содержанию (судья спутал заявки, не ознакомился с работой, а написал комментарий, который к данной работе не может относиться) = 3 штрафных балла

*Это не окончательный список, лишь наброски

Как работает это система? Проще простого!

Если судья за один оцененный им конкурс получает **7 штрафных баллов**, **то попадает в черный список**. И лишается права голосовать в следующем конкурсе. Если за 3 месяца один и тот же судья 2 раза попадает в черный список, то перемещается в красный список.

Если судья за один оцененный им конкурс получает **14 штрафных баллов**, **то попадает в красный список** (по аналогии с красной карточкой), при этом ставится вопрос об исключении его из состава жюри.



Как увеличить активность судей?

Если судья не голосует в 3 конкурсах – попадает сразу в красный список. Не активные пользователи, которые числятся в составе жюри, и не интересуются, чем живет крипто-сообщество, какие идеи развивает, - не должны занимать чужое место в жюри.

Jurors efficiency analysis (EN)

The current situation.

Recently, there are too many complaints and misunderstandings between the jury of judges and the participants in the competitions. It is clear that the winners are always happy, the losers are dissatisfied, BUT after analyzing several competitions, it was concluded that the complaints are 100% justified. The judges are frivolous and sometimes irresponsible in their duties, do not check works for plagiarism, often rate duplicate applications, in addition, there are cases of offensive comments on works.

Let's take a closer look at the sensational contest: **# 81 Contest: Virtual Hero / Spokesperson of Free TON**, the results of which have not yet been announced.

<https://gov.freeton.org/proposal?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3>

Contest Voting Statistics

Total points awarded	5604
----------------------	------

Total votes	1675
-------------	------

Avg. score	4.33
------------	------

[See details](#)

<https://gov.freeton.org/contest-stats?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&stats=true>

A total of 16 judges voted (extremely low activity)

All 122 works were voted: only by 12 judges (!)

0:e755447 f0c449015 **3.13**

122 submission votes 508 points awarded

0:8eca6c0 cd447cd8b **3.13**

122 submission votes 11 points awarded

-1:046374 a8f25cba0 **3.13**

122 submission votes 405 points awarded

-1:8b0ea5 ff8249946 **3.13**

122 submission votes 407 points awarded

0:0d21110 Odd50f079 **3.13**

122 submission votes 438 points awarded

0:00000ad 1d2e928f7 **3.13**

122 submission votes 279 points awarded

0:08b3740 bf2e9c355 **3.13**

122 submission votes 531 points awarded

0:b1af91c ee44983e7 **3.13**

122 submission votes 344 points awarded

0:a2c66fb 43b2c0b0b **3.13**

122 submission votes 472 points awarded

0:3427ab9 d5ed00940 **3.13**

122 submission votes 597 points awarded

0:f4f2113 a36834c05 **3.13**

122 submission votes 411 points awarded

0:104bfaf ec848ad61 **3.13**

122 submission votes 786 points awarded

121 applications were assessed by 1 judge:

-1:e70a86 ... 5c1532990

3.10

121 submission votes 381 points awarded

13 applications assessed by 1 judge / very low activity

0:b909fb7 ... d864f8af0

0.33

13 submission votes 34 points awarded

76 applications assessed by 1 judge / very low activity

0:9999999 ... b205990c4

1.95

76 submission votes 0 points awarded

1 application was assessed by 1 judge 😊

0:7dd2b7e ... b8d6115e0

0.03

1 submission votes 0 points awarded

Mandatory requirements for the competitive works, on the basis of which the assessment was carried out:

1. Philosophy behind such a virtual hero/spokesperson (what its role in the community should be, e.g., announcing news, participating in online conferences, participating in social media, etc)
2. Community Governance (should the community vote on each behavioral element of the hero or should a professional agency do that instead)
3. Technology Roadmap (AI to generate articles, blogs, etc., or an assistant-type functionality.)
4. A description of the hero and its character requirements. What are its physical, emotional and intellectual attributes.
5. What is its background story? Name the character.
6. Sketches of the character.
7. Description of what should be included in the implementation phase.

Evaluation criteria

1. Depth and quality of thinking behind the philosophy, background story, description of the person/character, technological roadmap and Free TON governance over it.
2. Estimated value of implementing such a character to the Free TON community.
3. Likeability of name and sketches/pictures and fit with community objectives.

Why did this contest fail?

There are several reasons:

1. The lack of clear assessment indicators for each criterion.

- this is a significant flaw in this competition, due to which many works where the history/philosophy/implementation phase is well developed, but weak sketches received greatly underestimated points.

That is, the determining factor, mainly influencing the overall score, was a pleasant visualization of the character.

It would be correct to assign a certain number of points to each item:

1. Philosophy behind such a virtual hero/spokesperson - 1
2. Community Governance – 1
3. Technology Roadmap – 1
4. A description of the hero and its character requirements. – 1
5. What is its background story? Name the character – 1
6. Sketches of the character – 4
7. Description of what should be included in the implementation phase – 1

With this approach, for beautiful sketches, the maximum number of points would be «4», and the remaining criteria would be taken into account, which in total are «6» points.

This assessment system is more objective and fair in relation to the work of the participants.

The definition in the rules of each competition for how many points can be assessed by this or that mandatory criterion will save you from unnecessary subjectivity in the assessments. Such a scoring scheme for criteria will help build a more equitable grading system.

2. Another reason for the failure was the poorly developed requirements of the contest. The issue of the originality of the work was completely ignored. There was no formal ban on the purchase of works from stocks, and issues of copyright infringement were not considered.

Although I think the very idea of originality was still assumed. Otherwise, what's the point in encouraging the participant who downloaded the picture with very generous prizes.

So, how did it end?



Formally, the winner was the work that was not created for the competition, but bought on stock: it was this application # 62 that scored the maximum average score: 8.58.

<https://firebasestorage.googleapis.com/v0/b/ton-labs.appspot.com/o/documents%2Fapplication%2Fpdf%2Fnf0fo2mlyhkhhuu187e-Virtual-Hero-Spokesperson-of-Free-TON-n10.pdf?alt=media&token=a3351ee0-03b0-4d66-9eec-b1102ca5fe02>

<https://www.daz3d.com/milton-the-sidekick-bundle>

Milton the Sidekick Bundle 🦋



\$72.95



ADD TO CART

Artist: [Daz Originals](#)

Compatible Figures: Genesis 8 Male

Compatible Software: Daz to Blender Bridge, Daz to C4D Bridge, Daz to 3ds Max Bridge, Daz to Unreal Bridge, Daz Studio 4.14, Daz to Maya Bridge

Install Types:

Look at individual products in this bundle for install types

SKU: 72747

Optional License Add-Ons:

☐ *Interactive License **-90%** ~~\$50.00~~ \$5.00

[What is this?](#)

*Unless otherwise specified, no discounts or offers will apply to License Add-Ons.



None of the 14 judges who voted checked the work going to the 1st place for plagiarism. (2 did not vote, abstained)



Voting Statistics

Total points	103
Avg. points	8.58
Jurors voted	14
Accepted	12
Abstained	2
Rejected	0

But this is not the only job claiming a high payout where plagiarism has been identified.

Submission 56, which came in second with an average score of 7.83, was also found on the Internet.

https://firebasestorage.googleapis.com/v0/b/ton-labs.appspot.com/o/documents%2Fapplication%2Fpdf%2Fnnjyvnxypryhkhquuuwc-F_Tonique_by_GoodPR.pdf?alt=media&token=74a47424-d699-432c-a177-69c82e728224

Voting Statistics

Total points	94
Avg. points	7.83
Jurors voted	14
Accepted	12
Abstained	2
Rejected	0

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=56>



Virtual Hero/Spokesperson of Free TON: F. Tonique

Roadmap / Implementation phase



F. Tonique Subgovernance
to be formed



Jury contest to attract
active community members



'F. Tonique got the looks' contest —
basic costumes to be picked
and the character drawn



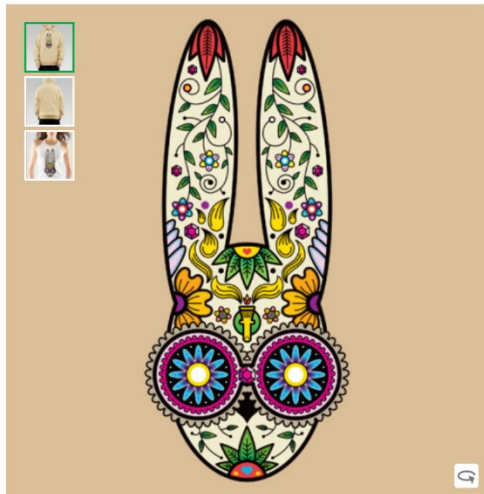
'2D vs 3D or both' contest —
the community decides whether
F. Tonique should be a 2D or a 3D
character technology wise.
Character concept allows
both approaches.



This created hero is used on branded products:

<https://www.maryjane.ru/catalog/author/lelique/>

Мужская Hoodie Mjhigh Dig с принтом Day of the Dope 55219, размер 48 (М) — 52 (XL), цвет песочный, материал - Футер 3-х нитка, с начесом 80% хлопок 20% полиэстер



Мужская Hoodie Mjhigh Dig с
принтом Day of the Dope

Автор: [lelique](#) Москва

~~6000~~ | 50% скидка

2990 руб.

Возврат 30 дней бесплатно!

Высшее качество. 80% хлопок 20%
полиэстер

оверсайз

зима

хлопок

Таблица размеров (при выборе размера ориентируйтесь на ширину и длину)

48

М

50

Л

52

XL



Где печатать:

грудь

спина

рукав

Изменить длину:

+

-



Купить

173

It is noteworthy that the second prize with this long-existing character took:
@michael_kabanov

- administrator https://t.me/web_design_subgov

- Initial Member Web & Design Subgovernance

It's about the jury's objectivity and plagiarism / long-standing ideas.

0:e755447 f0c449015

7 pts

weel done, but soulless

-1:046374 a8f25cba0

9 pts

Design exceptional! Multifunctional. Multifaceted (can be anything, anywhere). Why a frigging bunny rabbit? -1 for that

-1:8b0ea5 ff8249946

9 pts

Like that rabbit, he is really cool and fashion

-1:e70a86 5c1532990

9 pts

a rabbit? why not? likable character, good presentation. tho that Tony related name

0:0d2110 0dd50f079

8 pts

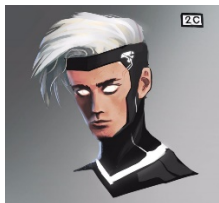
Great work, very detailed presentation. Cant say I fully like how the rabbit looks like, but this got my attention.

The disorganization of judges is also manifested in the assessment of duplicates.

In particular, submissions No. 86 and No. 89 are identical. However, there is a clear inconsistency in the jury team, when judges vote for different submissions with the same hero.

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=89>

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=85>



No85

0:08b3740 bf2e9c355 **6 pts**

Interesting details of the character, drawn well, but I would like to see the whole character in full

0:b1af91c ee44983e7 **6 pts**

Cyberpunk is here! Very interesting h-tech idea

0:a2c66fb 43b2c0b0b **7 pts**

Good technical approach. Not for everyone.

0:3427ab9 d5ed00940 **8 pts**

Very detailed and good work

0:f4f2113 a36834c05 **5 pts**

Naruto style? Good for teenagers, but should we focus on that audience, i'm not sure

0:8eca6c0 cd447cd8b **Abstain**

Abstain

0:9999999 b205990c4 **Abstain**

Abstain

0:e755447 f0c449015 **Reject**

Duplicate

0:104bfaf ec848ad61 **Reject**

duplicate #86,89

No89

0:e755447 f0c449015

5 pts

Interesting detailed roadmap but controversial character not suitable for people to assist

0:104bfaf ec848ad61

9 pts

dub.85,86.asked to reject 85,86. impressive idea. Interesting story. gloomy character

0:8eca6c0 cd447cd8b

Abstain

Abstain

0:9999999 b205990c4

Abstain

Abstain

-1:046374 a8f25cba0

Reject

Duplicate of #'s 85 & 86

-1:8b0ea5 ff8249946

Reject

Duplicate

-1:e70a86 5c1532990

Reject

duplicate

Some **judges leave comments on works that do not correspond to the content of the work.** Rather, it indicates that not all judges open and read the pdf file.

For example, this judge, when evaluating Submission 42, speaks of a banal superman, although the work does not contain an illustration of superman.

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=42>

0:e755447 f0c449015

4 pts

supermen are very primitive and not suitable for a serious community.

-1:046374 a8f25cba0

8 pts

Story/background/function is flawless. Presentation impeccable. It now becomes a matter of taste

It is not a rare case that works that do not match the mandatory requirements specified in the competition are highly appreciated, that is, according to the rules, such works should be completely rejected. So, the crypto community was outraged by the fact of high score for the text work of Submission 20, in which the participant did not submit a single sketch of the proposed hero. (this is a mandatory criterion)
<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=20>

-1:e70a86 5c1532990

9 pts

good concept, storytelling and presentation

In addition, other judges appreciated this work too, despite gross violations of the requirements of this competition.

<https://firebasestorage.googleapis.com/v0/b/ton-labs.appspot.com/o/documents%2Fapplication%2Fpdf%2Frvauxd0f4pjkhersp9z9-Pro.pdf?alt=media&token=c2fdfd2a-ed98-40bd-b481-b608862d1c95>

0:3427ab9 d5ed00940

7 pts

Nice story and concept, would be good to see the sketches.

0:f4f2113 a36834c05

1 pts

Still, I believe that some recognizable shape is needed. This contest is running for this purpose

0:104bfaf ec848ad61

6 pts

Good story, but I didn't get the idea of hero.

0:8eca6c0 cd447cd8b

Abstain

Abstain

0:00000ad 1d2e928f7

Reject

Well-founded story, but no character, drawings etc

Another common phenomenon is **incorrect comments, and sometimes even offensive ones.**

Example Submission 108

<https://gov.freeton.org/submission?proposalAddress=0:2b609211d156cc8459a20e5c90e50b8725b6300a0a8bf34b331cdd15db0c10b3&submissionId=108>

Regardless of the specificity of the character presented, the judges must have a rich vocabulary to describe the reason for refusal or low marks.

Such comments given to this work are unacceptable.



0:f4f2113 a36834c05

It's disgusting

1 pts

0:104bfaf ec848ad61

Description is too short, nothing clear. Hero not attractive, more like fashion model, not a hero.

4 pts

0:9999999 b205990c4

Abstain

Abstain

0:e755447 f0c449015

Highly controversial character

Reject

0:8eca6c0 cd447cd8b

No way

Reject

-1:046374 a8f25cba0

Holy hell! What is this "it" freak? Disgusting! Nightmare. Description meaningless. No implementation (thankfully). Bye

Reject

Judging like this creates a tense atmosphere in the crypto community. Such behavior of judges can lead to the fact that the participants of the contests are convinced of the lack of fairness in the contests, they can see undeserved victories, and sometimes stolen works (especially important for creative contests).

As a consequence, the obvious choice for participants will be to ignore competitions.

To prevent the proliferation of existing conflicts, it is necessary to change

1. A motivation system for judges so that they have the time and desire to spend hours checking incoming applications for compliance with the competition criteria;

2. Or develop a system of penalty points, according to which, if a judge gives high marks to plagiarism/work that does not meet the requirements of the competition, he will be assigned penalty points.

Let's consider option 1.

What can motivate judges to do their job professionally, impartially, without overestimating their friends in the forum? The judges receive 5-10% of the prize fund, you can increase the payments.

Or create a ranking system for judges, like on the bitcointalk forum? Higher rank means higher pay.

Will the result change? **Doubtful.** This will not change the desire of the judges to put their "fighting" comrades on the prize places.



In addition, from a procedural point of view, the technical development of rating systems and payment based on "status" is too laborious and costly.

In my opinion, options for increasing motivation are dead-end. **They cannot rule out collusion / subsequent kickbacks from the winners** 😊

Therefore, **the only way out of this situation is the second option.**



2. The penalty point system. Black and red lists.

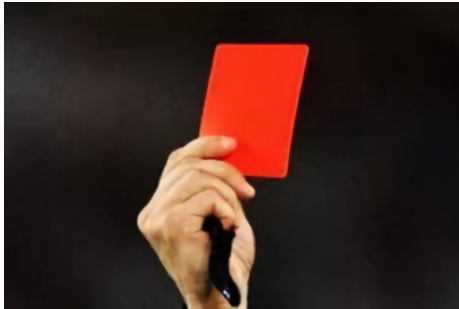
1. If the judge gave a mark to both the main work and the duplicate = 1 penalty point.
2. If the judge has given a mark to the work that does not contain the mandatory requirements presented in the competition - 3 PP
3. If the judge, in the commentary, spoke offensively about the work (the judge must be polite, control his emotions, express his thoughts in a correct form) = 1 penalty point
4. If the judge gave any mark to the work later recognized as plagiarism = 3 penalty points. (Great incentive to eliminate plagiarism)
5. If the commentary on the work does not correspond to its content (the judge confused the submissions, did not read the work, but wrote a comment that cannot be related to this work) = 3 penalty points

* This is not a definitive list, just sketches

How does this system work? As easy as pie!

If a judge receives **7 penalty points** for one competition he has evaluated, he will be **blacklisted**. And loses the right to vote in the next competition. If in 3 months the same judge gets into the blacklist 2 times, then he is moved to the red list.

If a judge receives **14 penalty points** for one competition evaluated by him, then he **gets into the red list** (by analogy with a red card), and the question of his exclusion from the jury is raised.



How to increase the activity of judges?

If the judge does not vote in 3 contests, he immediately goes to the red list. Inactive users who are on the jury and are not interested in how the crypto community lives, what ideas it develops, should not take someone else's place on the jury.