СБп

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Мишпатим

Том 21, беседа 2

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

Вот Я направляю посланца пред тобою, чтобы хранить тебя в пути и привести тебя на место, которое Я уготовил.

Раши

Которое Я уготовил: Которое Я назначил дать вам. Это прямой смысл. А аллегорическое толкование (гласит): на то место, которое Я уготовил - против которого Я уже утвердил Мой престол. Это один из стихов, говорящих, что Храм в небесах находится непосредственно против Храма земного.

1.

Комментаторы объясняют смысл слов Раши: в стихе сказано «которое Я уготовил», но не написано для кого уготовано это место. Раши объясняет: «Которое Я назначил дать вам».

Но в этом объяснении есть сложность: почему в стихе не написано прямо «уготовил вам»? Поэтому Раши приводит второе объяснение, согласно которому речь идет о Храме, т. е. место уготовано для самого Всевышнего. В таком случае в стихе нет надобности в дополнительных словах.

Но объяснение комментаторов непонятно по двум причинам:

1) Согласно простому смыслу, нет сложности в том, что стих не пишет «вам». Ведь в контексте речь идет о евреях, следовательно, ясно, что именно они имеются в виду.

2) В таком случае Раши следовало бы написать кратко - «Которое Я уготовил - вам». Почему же Раши пишет «которое Я **назначил** дать вам», да еще и использует слово «назначил», которое отличается от сказанного в стихе слова «уготовил»?

2.

Во втором объяснении Раши вновь цитирует слова «место, которое Я уготовил», поскольку согласно этому объяснению понятно, почему Тора пишет «место», а не «землю». Имеется в виду не Земля Израиля в общем, а именно место Храма.

Но это не является сложностью первого объяснения. Ведь мы находим в нескольких местах, что земля зовётся «местом». К тому же, из продолжения стихов ясно, что речь идет не об определенном месте, а обо всей Земле Израиля.

Согласно Мидрашу: 1) Смысл слов «к месту» меняется; 2) Более ясен смысл слов «которое Я уготовил». Поэтому Раши цитирует эти слова вновь.

Но непонятно, почему Раши добавляет «Это один из стихов, говорящих, что Храм в небесах…». Почему в данной те-

ме важно знать, что есть и другие стихи, говорящие об этом?

Нельзя сказать, что ученику сложно принять это объяснение, и потому Раши пишет, что подобное говорится и в других местах.

Ведь Раши писал о соответствии высшего Храма нижнему **уже дважды**[1]**,** и при этом не упоминал, что об этом сказано и в других местах.

3.

Также следует понять уточнения в формулировке Раши:

1) Источником Раши является мидраш Танхума. Но там сказано, что **нижний** Храм находится напротив **высшего.** Почему же Раши меняет порядок, и пишет, что **высший** напротив **нижнего?**
2) Согласно одной из версий, Раши пишет «Храм в высотах находится непосредственно напротив земного», и не пишет «Напротив **Храма** земного». Почему по этой версии Раши не пишет слова «Храм»? Особенно учитывая, что в других местах Раши пишет «Храм земной».

4.

Объяснение в следующем.

[1] *Ваеце, 28:17; Бешалах, 15:17.*

Раши намеревается ответить на простой вопрос, возникающий к словам «которое Я уготовил»: «приготовление» - это действие, которое производится с предметом, при помощи которого он становится «готовым» к цели. Возникает вопрос: в чем выражалась подготовка Земли Израиля для вступления евреев? Мы не находим, что в ней произошли какие либо изменения!

Напротив, из продолжения стихов следует, что земля не была пригодна для вступления евреев. Там находились семь народов, и их требовалось изгнать оттуда. Более того, их изгнание произойдет не скоро, и займет время - чтобы не опустела земля, «понемногу изгоню их».

В чем же выражена «подготовка»?

Раши отвечает: «уготовил» означает не действие подготовки, а «назначение», Всевышний предназначил Землю Израиля для евреев. Это подобно приглашению гостя: в самом приглашении нет действия подготовки[2]. Всевышний предназначил Землю, чтобы **в дальнейшем** дать ее евреям.

Но как правило, «подготовка» является **действием**, которое совершают с предметом. Поэтому Раши приводит второе объяснение - «против которого Я уже

[2] Слово ґазмана может переводиться и как «предназначение», и как «приглашение».

утвердил Мой престол» - согласно которому действие произошло. Однако, оно произошло не с местом земного Храма, а местом **высшего** Храма, «против которого Я уже утвердил **Мой престол**».

Поэтому Раши пишет именно в этом порядке - «Храм в **небесах** находится непосредственно против Храма **земного»,** а не в порядке, приведенном в *мидраше* Танхума. Действие подготовки произошло именно в высшем Храме, он утвердился напротив земного.

5.

Но этого недостаточно.

Сложно сказать, что место высшего Храма, подготовленное Всевышним, не оказало никакого влияния на место земного Храма, находящегося напротив него.

Это следует и из слов «И это врата Небес», которые сказал Яаков, где Раши в первый раз упоминает о высшем Храме, который соответствует земному Храму. Яаков почувствовал святость места и сказал «Как страшно место это! Не что иное это, как Дом Б-жий! И это врата Небес».

Тора пишет, что Всевышний «уготовил» место - «против которого Я уже утвердил Мой престол». Это должно было каким-либо образом отразиться на месте земного Храма.

Как же это соотносится с продолжением стихов, где **подчеркивается,** что Земля Израиля еще не готова к приходу евреев?

Потому Раши объясняет: «Это один из стихов, говорящих, что Храм в высотах…». В стихе не говорится, что место было уготовано **сейчас.** Оно было уготовано издревле, а это лишь один из стихов, который повествует о том, что уже прежде место высшего Храма было утверждено напротив места земного (это уже было выражено прежде).

Следовательно, нет сложности в том, что в **данный момент** на месте земного Храма не произошло изменений.

Также становится понятной версия, в которой сказано «[Храм] в небесах находится против земного» (без слова «Храм»). Подчеркивается, что подготовка высшего Храма не связана с положением места земного Храма. Высший Храм существует даже когда нет земного Храма, он «против земного» (в том числе и когда не хватает «Храма»). Поэтому нет сложности в том, что на месте Храма не видно никаких изменений, а даже напротив: там находятся народы мира, которые выражают идеи в противоположность Храму.

6.

Из тем *гáлахи*, связанных с данным комментарием Раши.

Ранние комментаторы расходятся во мнениях относительно мнения Абайе - «подготовка имеет значение» - имеет ли значение, в том числе, и подготовка речью, или нет.

Это имеет и практическое значение, поскольку даже согласно Рове (в соответствии с мнением которого установлена *ѓалаха*), который считает, что «подготовка не имеет значения», в некоторых исключительных случаях она имеет значение.

Можно сказать, что практическое ѓалахическое различие основано на двух объяснениях Раши.

Согласно простому смыслу, «назначение» (без **действия** подготовки) называется «подготовкой». Следовательно, «подготовка речью» имеет значение.

Но согласно *Мидрашу*, подготовка связана с действием, которое отражается на предмете. Согласно этому мнению, «подготовка речью» не имеет значения.

Из беседы исхода шабата главы
Мишпатим 5739 года