



כ"ק אדמו"ר שליט"א

בעת ההתעודות ביאר כ"ק אד"ש דמשפחת בילגא חולקת לעולם בדרם. מפני שנשים שייכים ג"כ לאכילת זבחים וכמו שביאר כ"ק כוונתו על שאר חלוקות ולא על לחם הפנים דבזה אין לה חלוקה.

ולפי"ז צ"ל דחולקת לעולם אפי' שלא נכנס משמר אחר אלא בינהם והרי רש"י כתב לעולם חולקת בדרום ואפי' כשהיא נכנסת – קנס הוא ויותר נכון הו"ל רש"י לפרש דאפי' כשהם כבעצמם במשמר חולקין בדרום.

ב) בנוגע להפשט ביאר כ"ק מקבלה ואילך מצות כהונה א"כ ע"כ הפשט ונתוח לא הי' בנשים, אם הכוונה מפני שאסור בנשים וזהו תמוה דהרי זר כשר כמבואר בכ"מ וברמב"ם פ"י ב"מ דהפשט כשר בזר ואדרבא בכהנת צריך מיעוט מפורש אפי' באלו שאסור בזר כדאית' בקדושין ל"ו הגשות וכו' או הכונה מפני שא"א ליכנס לשם, כיון שמקבלה ואילך מצות כהונה

יצחק רייטפארט

מענה כ"ק אדמו"ר:

על מה שכתב "מפני שנשים שייכים ג"כ לאכילת זבחים" תיקן: "מפני שנשים שייכים ג"כ לאכילת זבחים להדברים שנחלקים שם (ל"ד דאכילה. וכמו עורות מוספין) אף שלא בתורת חלוקה, אלא שמקבלת מזכרי כהונה – שהם אנשי המשמר ולא הנשים (ראה רמב"ם הל' בכורים פ"א ה"י יא).

על מה שכתב "דבזה אין לה חלוקה" תיקן: "דבזה איננה לה חלוקה אוכלת".

על מה שכתב "אפי' כשהיא נכנסת" כתב: "אפשר לפרש 1) כסברתו ביום שנכנסת ובכ"ז זהו בזיון יותר (שמחלקין ביניהן באותו המקום, ביחד, עם המשמרה היצאת מן הקודש) – ואין הדגשה זו בשאר הימים. 2) בסוג וגדר דנכנסת (היינו למיעוטי – יוצאת שמתחילה רק כשיש משמרה אחרת בביהמ"ק)

על מה שכתב "אם הכוונה מפני שאסור בנשים" כתב: "בנדו"ד הכניסה למקום זה לרש"י בקידושין נב, ב (לרש"י אסור ולד"ה בפועל)

בבי' יותר בפתקא דהרי"ל שי' גראנער