

СБп

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Мишпатим

Том 16, беседа 2

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

«Если купишь раба еврея, то шесть лет будет служить...»¹.

Раши

Если купишь раба еврея: Раб, который является евреем. Или, быть может, это раб, принадлежащий еврею, кнаанейский² раб, приобретенный тобою у сына Израиля, и о нём сказано: «шесть лет будет служить»? Но как (в таком случае) я объясняю слова «и передавайте их в наследство»³ (из которых следует, что кнаанейский раб находится в пожизненном служении)? (Я мог бы сказать, что там речь идет о кнаанейском рабе), купленном у иноверца; но купленный у сынов Израиля выйдет на свободу по истечении шести лет! Поэтому сказано...».

1.

Вопрос

- 1) Комментарий относится только к словам «раба еврея». Почему же Раши приводит в заголовке слова «если купишь»?

Возможное объяснение

Слова «если купишь» также указывают, что речь идёт о рабе еврее. В следующем комментарии Раши пишет, что из этих слов следует, что речь идет о рабе, проданном судом, а суд может продать лишь еврея.

Опровержение

¹ Шмот 21:2.

² Не обязательно именно кнаанейский, имеется в виду представитель любого народа, кроме сынов Израиля. Раб назван кнаанейским, т.к. про Кнаана сына Хама сказано (*Берешит 9:25*): «Будет рабом рабов». Все же, не совсем понятно, поскольку есть повеление уничтожить кнаанею, и нельзя из них делать рабов.

³ Ваикра 25:46

- То, что речь идет о рабе, которого продает суд, следует не из слов «если купишь», а из слов, упомянутых в книге *Ваикра* – «И если оскудеет твой брат у тебя и продаст себя тебе»⁴. (Там говорится о том, кто продает себя, следовательно, в нашей главе – о том, кого продает суд).
- Доказательство, что здесь речь идет о рабе, которого продает суд, следует лишь после того, что нам известно, что речь идет о еврее, а не о кнаанейском рабе еврея. На это указывает и порядок комментариев Раши: вначале Раши пишет, что речь идет о еврее, и лишь затем – что говорится о том, кого продает суд.

Вопрос

- 2) Откуда могла возникнуть мысль, что слова «раба еврея» означают «раба, принадлежащего еврею»? Ведь более простым смыслом является именно «раб, который является евреем», как следует из нескольких примеров в Торе: «отрок еврей»⁵, «А у Шешана раб египтянин»⁶ - раб, который является египтянином⁷.

Когда же стих говорит, кому принадлежит раб, он пишет об этом прямо – «раб человека амалекитянина»⁸.

Возможный ответ

Комментаторы пишут, что из слов «раба еврея» следует, что этот человек уже являлся ра-

⁴ Там же 39

⁵ Берешит 41:12

⁶ Диврей га-ямим I 2:34

⁷ Исключением является упоминание имени – когда сказано «раб Аврагама» или «раб Г-спода» понятно, что имеется в виду раб, принадлежащий Аврагаму, раб, принадлежащий Г-споду.

⁸ Шмуэль I 30:13

бом до продажи – он являлся (кнаанейским) рабом еврея.

Опровержение

Этого недостаточно. Если бы из простого смысла текста следовало, что речь идет о рабе, принадлежащем еврею, Раши следовало бы сформулировать комментарий следующим образом: «Возможно, раб, принадлежащий еврею?», и затем отвергнуть такую возможность понимания.

Здесь же Раши начинает с объяснения простого смысла – «раб, который является евреем»⁹. Значит, именно этот смысл следует из слов «раба еврея». Откуда же возникает возможность предположить, что речь идет о рабе, принадлежащем еврею?

Вопрос

- 3) Почему Раши считает нужным отнестись к вопросу «А как (в этом случае) я объясняю слова "и передавайте их в наследство"» именно здесь? Ведь эти слова упомянуты лишь в конце книги *Ваикра!*

Источником Раши является *Мехильта*, в которой приведен этот вопрос, но уже не раз упоминалось, что Раши приводит из источников лишь те слова, которые имеют отношение к прямому смыслу текста, особенно учитывая, что Раши не упоминает источник в данном комментарии.

Весь комментарий должен соответствовать простому смыслу текста стиха.

2.

⁹ По мнению некоторых комментаторов, Раши хочет сказать, что такого еврея разрешено называть презрительным словом «раб». Но сам Раши об этом не упоминает даже намеком.

Объяснение

В предыдущих главах рассказывалось¹⁰, что при выходе из Египта евреи вынесли с собой большое количество золота и серебра. Затем, после рассечения моря, евреям достались еще богатства. Раши комментирует слова «И побудил Моше»¹¹: «Принудил их отправиться в путь против их воли. Потому что египтяне украсили своих коней золотом и серебром и драгоценными камнями, и сыны Израиля находили (эти драгоценности) у моря. Добытое у моря было больше добытого в Египте». Таким образом, было исполнено обещание Всевышнего о том, что евреи выйдут из изгнания с «большим достоянием»¹².

Отсюда следует, что при таком богатстве среди евреев не могло быть рабов¹³. Ведь рабство приходит вследствие бедности человека¹⁴.

Законы нашей главы были даны евреям сразу после дарования Торы, вскоре после выхода из Египта. Логично предположить, что в первую очередь, были даны повеления, актуальные на тот момент, как например: «Не делайте при Мне божеств серебряных, и божеств золотых ... Жертвенник земляной ... А когда жертвенник из камней сделаешь Мне»¹⁵ - несмотря на обилие золота и серебра¹⁶, жертвенник должен быть именно земляной или каменный.

¹⁰ *Шмот 12:35-36.*

¹¹ *Там же 15:22.*

¹² *Берешит 15:14.*

¹³ Но в Египте у евреев были рабы **евреи**. При исходе из Египта они получили освобождение. И даже те, кто освобождения не получил, выкупили себя после получения богатств у моря.

¹⁴ Как сказано: «Если **оскудеет**...» Сложно сказать, что были евреи настолько бедные, что не могли возместить двойную стоимость кражи, с учетом приобретения таких богатств у моря.

¹⁵ *Шмот 20:20.*

¹⁶ «У каждого еврея было девяносто ливийских ослов, нагруженных золотом и серебром Египта» (*Бехорот 5б*).

Поэтому после того, как Раши объясняет простой смысл слов «раба еврея» - «раба, который является евреем» - он отвергает возможность понимания, что речь идет о рабе, принадлежащем еврею:

На основе вышесказанного логично было бы предположить, что речь идет именно о кнаанейском рабе, принадлежащем еврею, т.к. в то время у всех евреев были многочисленные богатства, в которые входили и рабы из числа народов¹⁷. Сами же евреи не могли быть рабами, т.к. каждый был богат¹⁸.

Это ответ на второй вопрос. Мы могли бы предположить, что речь идет о рабе, принадлежащем еврею, т.к. на тот момент не могло быть раба еврея.

3.

Но если мы допустим, что речь идет о рабе, принадлежащем еврею, возникает вопрос:

В предыдущей книге *Берешит* рассказывалось об Элиэзере, который был рабом Авраама еще до союза со Всевышним, заключенного при рассечении на части жертвенных животных¹⁹. Он оставался рабом и десятки лет после этого – Авраам послал его найти жену своему сыну Ицхаку²⁰. Авраам соблюдал всю Тору до её дарования, об этом пишет сам Раши²¹. Как же Авраам мог обладать кнаанейским рабом²² на протяжении столь долгих лет

¹⁷ Они могли приобрести их у проходящих караванов. Кроме того, если во время исхода у них были рабы-евреи (см. примечание 13), то возможно, у них были и рабы-неевреи.

¹⁸ Невозможно объяснить тем, что после дарования Торы евреи обретают особую значимость, и потому не могут называться рабами, т.к. понятно, что быть рабами Всевышнего является величайшим достоинством.

¹⁹ *Берешит 14:14*

²⁰ *Там же 24:2*

²¹ *Там же 26:5.*

²² *См. Раши, там же 24:39*

– если предположить, что его следует отпустить на седьмой год²³?!

На этот вопрос Раши отвечает в комментарии, приводя противоречие из заповеди Торы – «И передавайте их в наследство» - кнаанейские рабы не выходят на свободу в седьмой год!

Раши отвечает: мы могли бы предположить, что передавать по наследству следует именно рабов, купленных у неевреев (каким являлся и Элиэзер), (но рабов, купленных у еврея следует отпускать на седьмой год. Но своим комментарием Раши такое понимание отвергает).

Это ответ на третий вопрос. Раши приводит противоречие со стихом из книги *Ваикра*, т.к. ответ на него разрешает сложность из предшествующей книге *Берешит*.

4.

Также становится понятным, почему в заголовке комментария Раши приводит слова «Если купишь». Они также указывают, что речь идет о рабе еврее.

В принципе, слова «если купишь» являются излишними. Достаточно было бы написать: «раб еврей будет работать шесть лет» (подобно тому, как сказано²⁴: «Ударивший человека, и умер...»)

Дело в том, что слова «если купишь» указывают на будущее время. В настоящем не существует рабов евреев, т.к. все они обладают богатством.

Если бы речь шла о рабе, принадлежащем еврею, Тора не написала бы слов «если ку-

²³ Более того: Элиэзер являлся рабом Авраама больше пятидесяти лет! Во время союза, заключенного при рассечении жертвенных животных, Аврааму было семьдесят лет, а женитьба Ицхака произошла семьдесят лет спустя. (Ицхак родился, когда Аврааму было сто лет, и взял в жены Ривку, когда ему было сорок лет).

²⁴ *Шмот 21:12.*

пишь». На тот момент было много рабов неевреев и достаточно было бы сказать, что они должны работать шесть лет, не упоминая «если купишь».

Это ответ на первый вопрос. Слова «если купишь» приведены в заголовке комментария, т.к. они указывают на то, что речь идет о рабе еврее, купить которого можно будет лишь в будущем.

5.

Вопрос

Если закон о рабе еврее был неактуальным на тот момент, почему же он приведен первым? Особенно учитывая, что продажа еврея в рабство возможна лишь в случае, когда он украл и ему нечем заплатить двойную плату, полагающуюся по закону. Следовало бы вначале упомянуть запрет воровства, нарушение которого привело к продаже в рабство – и лишь затем о законах самого рабства!

Этот вопрос относится также к простому пониманию текста, и потому непонятно, почему Раши (в отличие от других комментаторов) не дает на него ответа.

Нельзя сказать, что согласно простому смыслу, порядок законов неважен. Сам Раши в начале главы объясняет, почему законы приводятся после дарования Торы на горе Синай. В комментарии подчеркнута важность порядка разделов, и именно на его основе могло возникнуть предположение, что речь идет о рабе нееврее. Ведь Тора говорит об этом вскоре после исхода из Египта, когда невозможно было, чтоб у евреев были еврейские рабы. Кроме того, без закона о краже невозможен и закон о рабстве!

6.

Объяснение

Раши отвечает на этот вопрос в комментарии, приведенном в продолжение главы²⁵: «А почему из всех частей тела именно ухо должно быть проколото? Сказал рабан Йоханан бен Закай: Это ухо слышало на горе Синай “Не укради!”, (и все же человек) пошел и совершил кражу, — оно должно быть проколото. Если же (это человек, который) продал себя (в рабство): ухо слышало на горе Синай “ибо Мне сыны Израиля рабы”, (и все же человек) пошел и приобрел себе господина, — оно должно быть проколото».

При упоминании вознаграждения за заповедь, как правило, не упомянута причина, по которой за нее следует именно это вознаграждение. К примеру: вознаграждением за заповедь уважения к родителям является долголетие. Кроме того, что вознаграждение проявляется лишь много лет спустя, в нем нет явной связи с заповедью.

Так же и по отношению к наказаниям: между наказаниями ударами или отсечением души, и проступками, за которые они полагаются, нет явной связи.

Исключением является наказание раба еврея. Наказание: «И проколет его **ухо** шилом», приходит по причине того, что «**ухо** слышало на горе Синай...».

Ухо раба прокалывается не сразу при его продаже в рабство, а лишь спустя шесть лет, когда он скажет «Люблю моего господина, мою жену и моих сыновей, не выйду на волю»²⁶. Но наказание полагается не за любовь к господину, а за то, что он изначально продал себя в рабство или совершил кражу – «ухо слышало на горе Синай “ибо Мне сыны Израиля рабы”, (и все же человек) пошел и приобрел себе господина», «ухо слышало на горе Синай “не укради”, (и все же человек) пошел и совершил кражу».

²⁵ Там же 21:6.

²⁶ Там же 5.

Это объясняет, почему закон о рабе еврее упоминается первым после дарования Торы на горе Синай. В этом законе явно выражена связь с этим событием.

Основным проступком раба еврея является его пренебрежение услышанным у горы Синай. Кража и отсутствие денег на ее возмещение, являются лишь внешней причиной. Потому и нет надобности упоминать о запрете кражи перед законом о рабе. Этот закон упоминается сразу вслед за своей истинной причиной – тем, что было услышано у горы Синай.

7.

Вышеприведенное объяснение комментария Раши улучшает понимание предыдущего отрывка.

Если бы при сообщении этого закона существовали рабы евреи, можно было бы предположить, что по этой причине он упомянут первым – т.к. он является актуальным.

Но, как было объяснено, евреев рабов на тот момент не существовало. Потому мы вынуждены сказать, что у этого закона есть особая связь с дарованием Торы и потому он упомянут сразу после него.

8.

Внутренний смысл

Суть дарования Торы заключается в очищении материального мира (в отличие от заповедей, которые выполняли праотцы, не влияющие на мир). Потому первой заповедью упоминается та, в которой явно выражено влияние Торы на материальный мир²⁷ (прокалывание уха, кото-

²⁷ В предыдущей главе описывается устранение преграды между высшими и низшими мирами. В нашей же главе говорится о том, как низшие миры становятся обиталищем Всевышнего, как законы, понятные человеческому разуму, исполняются по воле Всевышнего.

рое пошло наперекор **услышанному** на горе Синай).

В учении хасидизма объясняются три вида служения, соответствующие трем видам рабов:

- Кнаанейский раб – человек, животная душа которого обладает полной силой. Его тянет к низменным желаниям, но он заставляет себя служить Всевышнему, избегая зла и творя добро, при помощи принятия ига и из страха перед господином.
- Раб еврей – качества Б-жественной души оказывают влияние на животную душу, у животной души также появляется стремление к Б-жественности. Но она еще не превратилась в святость, у нее есть и желания к материальным наслаждениям. (Подобно рабу, который приносит в дом то, что требуется для еды и питья, но это еще не пригодно к пище – продукты требуется приготовить).
- Еврейская рабыня – превращение качеств животной души в святость.

Цель дарования Торы - влияние на мир. Первым законом, сообщенным после этого события, является закон о рабе еврее. Это и есть начало служения евреев после дарования Торы – влиять на животную душу и изменять ее. (В отличие от кнаанейского раба, который лишь вынуждает ее к выполнению воли Всевышнего).

Затем еврей достигает цельности служения – превращения качеств животной души в святость, служение «рабыни», упомянутой в продолжение главы. Животная душа и материальный мир становятся обиталищем Всевышнего.

Из беседы главы Мишпатим 5736 г.