

СБп

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Хукат

Том 18, сиха 2

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

«Коснувшийся мертвого (тела) всякого человека нечист будет семь дней»¹.

1.

В недельной главе описываются законы ритуальной нечистоты мертвеца. В *Ялкуп* сказано²: «Касающийся мертвеца нечист, но не сам мертвец. Касающийся мертвеца нечист, но не сын Шунамит³. Сказали: Когда умер сын Шунамит – все, что было с ним в доме обрело семидневную нечистоту, а когда ожил – сам он был чист и мог прикасаться к святыням, но предметы, находящиеся в доме касались его, и таким образом он обрел нечистоту. Про это сказано: “Осквернившие тебя (сын Шунамит) – не осквернили меня, а сам ты (предметы, оскверненные при смерти сына Шунамит) осквернил меня”».

Ялкуп связывает отсутствие нечистоты у самого мертвеца с отсутствием нечистоты сына Шунамит. Сам мертвец не является нечистым, и потому сын Шунамит также не обрел нечистоту, несмотря на то, что являлся мертвецом и осквернял других.

Однако, слова «Касающийся мертвеца нечист, но не сын Шунамит» требуют пояснения. Из слов стиха – «Коснувшийся мертвого тела» - следует, что нечист именно коснувшийся, а не сам мертвец. Говоря про сына же Шунамит имеется в виду **живой** человек – сын Шунамит, после того как он ожил. Более подходящей фразой является: «Касающийся **мертвеца** нечист, сын же Шунамит **не оскверняет**». Касающийся сына Шунамит не обретает нечистоту, поскольку сын Шунамит является живым (ожившим мертвецом), а не мертвым.

Комментаторы⁴ поясняют слова «Сам мертвец не является нечистым» так: «Потому когда оживут мертвые, им не требуется окропление (очищение)». На основе этого объяснения можно предположить, что обе фразы *Ялкупта* имеют в виду одно и то же: мертвец не является нечистым, и потому когда он оживает, ему не требуется очищение. Именно поэтому (оживший) сын Шунамит также не является нечистым – «Когда ожил – сам он был чист и мог прикасаться к святыням».

Но в таком случае возникает вопрос: если обе фразы имеют одинаковый смысл, зачем же *Ялкуп* вообще пи-

¹ Хукат, 19:11.

² 761 отрывок, из *Сифри Зута*.

³ См. *Мелахим II*, 4:8 и далее.

⁴ *Маген Аврагам*.

шет о сыне Шунамит? Ведь из первой фразы уже ясно, что ожившему мертвецу не требуется очищение, что сам мертвец не является нечистым!

2.

Сказанное станет понятным после того, как мы разберем конец трактата *Нуда* в Вавилонском Талмуде. Талмуд приводит следующую историю⁵: «Жители Александрии задали рабби Йеѓошуа бен Хананье три невежественных вопроса: “Оскверняет ли жена Лота?” Ответил им: “Мертвец оскверняет, а столб соли не оскверняет”. “Оскверняет ли сын Шунамит?” Ответил им: “Мертвец оскверняет, а живой не оскверняет”. “Требуется ли кропление третьего и седьмого дня мертвецам, которые оживут в будущем или нет?” Ответил им: “Будем ждать, пока не оживут”, по другой версии: “Когда придет учитель наш Моше с ними”.

Упоминалось много раз, что все вопросы, разногласия и дискуссии, которые мудрецы вели с отступниками (*цдуким*, *байтусим* и т.п.) или группами различного вида (жители Александрии) имеют разумную основу, даже согласно разуму Торы. Даже то, что Тадмуд называет «невежеством», «суетой» или «глупостью»

имеет под собой некую разумную основу. Мудрецы не имели дела с глупцами и невеждами в прямом смысле этих понятий, и уж тем более не привели бы слова глупцов в Талмуде. Даже темы, связанные с мудростью и истиной Торы, но понятные сами собой, не приводятся в тексте Талмуда – тем более там не приводятся слова простых невежд.

Из того, что рабби Йоханан бен Закай или рабби Йеѓошуа бен Хананья вели с ними эти споры и дискуссии, а затем поместили их в текст Талмуда, следует, что у этих тем не просто есть разумная основа – у них есть основа в разуме Торы. Эти слова добавляют понимания в теме, о которой ведется дискуссия.

Таким образом, понятно, что даже когда человек изучает части Торы, в которых описываются доводы и вопросы *цдуким* и т.п. – он обязан произнести перед учебой благословение Торы.

Тадмуд называет эти слова «невежеством»⁶, поскольку в них есть невежественные детали или потому, что они не соответствуют разбираемой теме. Кроме того, они являются

⁵ *Нуда* 69б.

⁶ См. *Ликутей Леви Ицхак, письма* (стр. 266): “Все, что сказано в Письменной и в Устной Торе, в *ѓалахе*, в *агаде* ... и даже *ѓалаха*, про которую сказали впоследствии, что она является выдуманной – все это сказал Всевышний, этими же словами».

«невежеством» по отношению к истинной Торе, по отношению к ответам рабби Йеѓошуа бен Хананьи.

Обоснованность вопросов жителей Александрии видна из самого текста.

1) Третий вопрос остается в силе даже после ответа рабби Йеѓошуа. 2) Комментаторы детально обсуждают и объясняют не только ответы рабби Йеѓошуа, но и вопросы, заданные ему. 3) Отсутствию нечистоты сына Шунамит и мертвых, которые оживут в будущем, требуется специальное доказательство из стиха.

3.

Уточнения в словах Талмуда:

- 1) Рабби Йеѓошуа ответил на первый вопрос: «Мертвец оскверняет, а столб соли не оскверняет». Почему же жители Александрии продолжают спрашивать про сына Шунамит? Ведь ответ на этот вопрос понятен из предыдущего ответа – сын Шунамит не является мертвецом, и потому не оскверняет!
- 2) Вопрос комментаторов: почему вопрос относится именно к сыну Шунамит, а не к сыну Цорфит, оживленному пророком Элияѓу в **более ранний**

период⁷, чем пророк Элиша оживил сына Шунамит?

- 3) На третий вопрос рабби Йеѓошуа ответил: «Будем ждать, пока не оживут», а по другой версии: «Когда придет учитель наш Моше с ними». Если рабби Йеѓошуа не знает ответа на вопрос, почему он не говорит просто «не знаю»? («Мудрый ... про то чего не слышал говорит: “Не слышал я”»⁸).
- 4) Почему рабби Йеѓошуа говорит: «Когда придет **учитель наш Моше** с ними», а не обычную в таких случаях фразу: «Когда придет Элияѓу»?
- 5) Рабби Йеѓошуа не говорит, что Моше ответит на вопрос. Он просто говорит, что Моше придет. Что это означает?
- 6) Что означают слова «Когда придет учитель наш Моше с **ними**»?
- 7) В чем смысл различной формулировки вопросов: в первых двух – «Оскверняет ли..?», а в

⁷ См. Мелахим I, 17:17 и далее.

⁸ Авот, гл. 5, мишна 7.

третьем – «Требуется ли крепление ... или нет»?

4.

Объяснение

Нечистота мертвеца связана с двумя аспектами: 1) Отделение души от тела, прекращение жизненности; 2) Тело становится мертвым. В каждом из аспектов присутствуют несколько деталей и законов:

- Первый аспект: прекращение жизненности означает – прекращение **всей** жизненности тела⁹. Лишь тогда появляется ритуальная нечистота. «Часть тела или плоти, почти отделенные от тела, но еще прикрепленные к нему – несмотря на то, что невозможно вернуть их к жизненности, чисты»¹⁰.
- Второй аспект: мертвое тело считается таковым, лишь когда внешне оно подобно живому. «Если оно было сожжено и потеряло форму – чисто»¹¹. В этом также есть несколько деталей и законов.

⁹ Все же, часть тела, отделившаяся от живого, оскверняет, поскольку при отделении из нее устранилась вся жизненность.

¹⁰ Хулин, 129б.

¹¹ Рамбам, Законы нечистоты мертвеца, гл. 3, *ѓалаха* 9.

На основе этого объяснения станет понятным различие между тремя вопросами.

5.

Можно сказать, что первый вопрос – «Оскверняет ли жена Лота» - заключается в следующем: жена Лота превратилась в столб соли неестественным путем, а посредством чуда¹². Существует два вида чудес:

- 1) Чудо превращает природную сущность одной вещи в другую. Рука Моше стала прокаженной – проказа стала естественным состоянием руки¹³. Для того, чтобы вернуть руке прежнее состояние, необходимо еще одно чудо.
- 2) Чудо не меняет сущность, а добавляет к ней нечто, и этот процесс происходит в каждый момент существования чуда. Примеры подобному виду чудес: рассечение Красного моря¹⁴, превращение воды в кровь при египетских казнях. В момент прекращения чуда во-

¹² Доказательство тому – это событие приводится в Талмуде в числе чудес, о которых следует прославлять Всевышнего (*Брахот, 54а*).

¹³ Шмот, 4:6.

¹⁴ Рассечение моря произошло потому, что Всевышний обратил восточный ветер на протяжении всей ночи. Если бы Всевышний прекратил ветер, то вода бы вернулась на прежнее место.

да вернулась в свое естественное состояние, для этого не требовалось еще одно чудо обратного превращения крови в воду¹⁵.

В этом заключается содержание вопроса «Оскверняет ли жена Лота»:

- Является ли превращение жены Лота в столб соли чудом первой категории? – В таком случае она не должна осквернять, поскольку уже не является телом. Она превратилась в новую сущность – в столб соли, который сам по себе не оскверняет.
- Или же ее превращение было чудом второй категории? – Она остается мертвым телом, а чудо лишь добавляет этому телу форму столба соли. В таком случае она должна осквернять, поскольку ее сущность является оскверняющим мертвым телом.

6.

Но этого недостаточно. Согласно такому объяснению, вопрос относится

¹⁵ Доказательство этому – когда еврей пил воду из сосуда, она являлась водой, а для египтян являлась кровью. Если же египтянин платил еврею, то и для него она становилась водой. Кроме того – мы не находим, что после казни египтянам потребовалось осушать источники.

не к ритуальной нечистоте мертвеца, а к виду чуда, которым жена Лота была превращена в столб соли. В таком случае этот вопрос совсем не схож с остальными вопросами, а это маловероятно.

Можно сказать, что вопрос относится **также** к аспекту ритуальной нечистоты, связанному с устранением души из тела:

- Устранение души создает нечистоту мертвеца. Поэтому части плоти, почти отделенные от тела чисты (несмотря на то, что не обладают жизненностью). Душа и жизненность не устранилась **совсем**.
- Устранение души является лишь причиной, сама же нечистота мертвеца исходит именно от **тела**. Нечистота исходит от тела, из которого устранилась душа.

Подобный взгляд мы находим и по отношению к другим заповедям и законам Торы:

- Относительно обрезания: является ли главным само действие обрезания, или же главным является следствие – человек становится обрезанным.

От ответа на этот вопрос зависят некоторые детали закона.

- Заповедь присыпать кровь землей: является ли главным само действие присыпания, а дальнейшее не имеет значения, или же главным является следствие – кровь должна быть покрыта. От ответа на этот вопрос также зависят некоторые детали закона.

Таким же является и содержание вопроса «Оскверняет ли жена Лота»:

- Если нечистота мертвеца связана именно с мертвым телом, а отделение души является лишь **причиной**, по которой появилось мертвое тело – понятно, что жена Лота не оскверняет, поскольку от нее не осталось ничего, что напоминало бы форму или материю мертвого **тела**.
- Если же нечистота появляется вследствие отделения души, то можно сказать, что и жена Лота оскверняет, поскольку из ее тела устранилась душа.

7.

«Ответил им: “Мертвец оскверняет, а столб соли не оскверняет“». Рабби

Йеѓошуа не относится к упомянутым сторонам вопроса. Из этого следует, что в данном случае не имеет значения, изменило ли чудо естественную материю и форму тела, или же тело осталось телом, а чудо продолжается постоянно и меняет его облик. Также не имеет значения, является ли устранение души лишь **причиной** обретения нечистоты, или же устранение души **создает** нечистоту. Жена Лота не оскверняет в любом случае, поскольку «**Мертвец** оскверняет, а столб соли не оскверняет»:

Говоря «мертвец» рабби Йеѓошуа не подразумевает, что для осквернения тело должно быть мертвым – это понятно само собой. Рабби Йеѓошуа подчеркивает, что оскверняет лишь то, к чему может относиться понятие «смерть» - лишь **тело** может быть мертвым. Столб соли не может быть «мертвым», к нему не относится понятие «смерть», следовательно, он не способен осквернять (даже если мы допустим, что нечистоту **создает** устранение души, а не мертвое **тело**).

Становится понятным, почему этот вопрос является «невежественным». Стороны вопроса имеют место в разуме Торы, но они не относятся к данной теме. С обеих сторон, ответ будет одинаковым.

8.

«Оскверняет ли сын Шунамит» - в данном случае вопрос ставится лишь со стороны устранения души. Со стороны тела нечистота возможна – оно не потеряло формы, и подпадает под понятие «смерти» (в соответствии с ответом на предыдущий вопрос). Вопрос в том, оскверняет ли устранение души, которое произошло в прошлом, несмотря на то, что жизненность уже вернулась в тело, или же при возвращении жизненности нечистота прекращает свое существование.

Объяснение. Стих описывает, каким образом Элиша оживил сына Шунамит¹⁶: «И поднялся, и лег на мальчика, и приложил уста свои к его устам, и глаза свои к его глазам, и ладони свои к его ладоням, и простерся на нем. И потеплело тело мальчика. И чихнул отрок семь раз, и открыл отрок глаза свои». Отсюда следует, что к отроку вернулась не его собственная жизненная сила, а Элиша придал ему новую жизненность, от своей собственной.

По этой причине жители Александрии задали вопрос именно о сыне Шунамит, а не о сыне Цорфит, оживленном пророком Элиягу. В том случае, Элиягу обратился ко Всевышне-

му с просьбой¹⁷ «Пусть возвратится **душа мальчика** в него! И услышал Господь голос Элиягу, и возвратилась душа мальчика в него, и он ожил». Здесь в мальчика вернулась его собственная душа. Устранившаяся душа вернулась на место, и потому понятно, что его тело не оскверняет.

Но в случае с сыном Шунамит, его собственная душа осталась устраненной, он обрел новую жизненность. Потому возникает вопрос: влияет ли устранение души на тело, которое обрело новую жизненность (создает ли оно нечистоту), или же предыдущее устранение души теряет силу, и тело не оскверняет?

«Ответил им: “Мертвец оскверняет, а живой не оскверняет“». Его собственная душа не вернулась, но все же, все стороны и понятия нечистоты мертвеца – устранение души, мертвое тело и т.п. – относятся лишь к телу, которое является **мертвым**. Если же оно является живым – оно не оскверняет, несмотря на то, что являлось мертвым прежде. Жизненность очищает нечистоту мертвеца и аннулирует её.

Второй вопрос также является «невежественным». Стороны вопроса не имеют места в данном случае, поскольку не имеет значения, про-

¹⁶ Мелахим II, 4:34-35.

¹⁷ Мелахим I, 17:21-22.

должается ли влияние устранения души или нет. Имеет значение лишь **настоящее** состояние тела. На данный момент оно является живым, и потому не имеет отношения к нечистоте мертвеца и к осквернению.

9.

Возникает вопрос: ведь это же тело, являясь мертвым, было нечистым и оскверняло! Куда же исчезла нечистота? Словами Талмуда¹⁸: «Куда ушла нечистота, которая в них?».

Это станет понятным при помощи слов *Ялкута*, приведенных в первом отрывке: «Касающийся мертвеца нечист, но не сам мертвец». По этой причине сам сын Шунамит является чистым, и с этим согласны даже жители Александрии. В этом нет ничего удивительного – ведь нечистота мертвеца является указом, не обладающим понятной причиной. Как сказано в *Псикта*¹⁹: «Сам мертвец не оскверняет, а сама вода не очищает. Все это является указом Царя Царей».

Потому вопрос относился лишь к тому, **оскверняет** ли сын Шунамит **других** людей, а не к тому, нечист ли он сам. Ответ рабби Йеѓошуа также относится к осквернению окружающих

– «Мертвец **оскверняет**, а живой не **оскверняет**». Дискуссия относится лишь к тому, оскверняет ли сын Шунамит других. Сам же он, по указу Всевышнего, является чистым.

10.

«Требуется ли кропление третьего и седьмого дня мертвецам, которые оживут в будущем, или нет?» Вопрос не относится к тому, оскверняют ли ожившие мертвецы других людей. На этот вопрос рабби Йеѓошуа уже ответил – «Мертвец оскверняет, а **живой** не оскверняет». Вопрос не возникает, даже согласно представлению жителей Александрии **до** второго ответа рабби Йеѓошуа – ожившие мертвецы не оскверняют, поскольку Всевышний вернет им их собственные души (Талмуд пишет²⁰: «Забрасывает душу в тело, и судит их подобно одному целому...»), следовательно, предыдущее устранение души теряет силу и не может влиять на осквернение.

Вопрос лишь в том, обретут ли ожившие мертвецы нечистоту посредством соприкосновения с их собственным телом в момент превращения мертвого тела в живое. Вопрос в том, «требуется ли им кропление третьего и седьмого дня, или нет»: оскверняет ли соприкос-

¹⁸ Псахим 33б.

¹⁹ Гл. 14, 14.

²⁰ Санѓедрин 91б.

новение с мертвецом лишь других людей, или же оно может осквернить даже самого **ожившего** мертвеца?

Стороны сомнения зависят от того пути, каким мертвые оживут:

- Тело остается в своем прежнем облике. К нему дополняются и обновляются недостающие части. В таком случае существует соприкосновение с частью мертвого тела, и потому ожившим мертвецам понадобится очищение.
- Все части тела будут обновлены полностью, от прежнего облика не останется ничего. В таком случае соприкосновения с мертвым нет, и потому кропление не потребуется.

По этой причине вопрос был задан в форме «Требуется ли кропление или нет» (без обсуждения того, являются ли они нечистыми, или оскверняет ли прикосновение к ним). Сомнение заключается не в **законе** прикосновения, а в том, какой будет действительность: оживут ли мертвые путем, который потребует дальнейшего очищения или нет.

11.

Тема станет понятнее на основе мишны в Трактате *Келим*²¹: «Кровать, которая была нечиста ритуальной нечистотой *мидрас* (нечистота предметов, на которые садятся или ложатся), одна из (двух) планок которой сломалась, а затем человек ее починил – остается нечистой *мидрас* (потому что вторая планка все еще существует [полностью сломанный предмет прекращает считаться предметом, и следовательно прекращает быть нечистым, поскольку нечистыми могут быть лишь предметы]) . Сломалась вторая планка, и починил ее – (кровать) очищается от нечистоты *мидрас* (поскольку обретает новый облик), но становится нечистой от **соприкосновения** с нечистотой *мидрас* (первая планка кровати, которую починил человек, соприкасалась с самой кроватью, которая обладала нечистотой *мидрас*). Если же не успел починить первую до того как сломалась вторая – кровать чиста (даже от соприкосновения с *мидрас*)».

В случае, когда починка произошла в то время, как вторая часть предмета существовала – здесь присутствует нечистота от соприкосновения. Если же починка произошла после того

²¹ Гл. 18, мишна 6.

как сломался весь предмет – нечистоты соприкосновения нет.

Талмуд пишет²²: «Сказал император рабану Гамлиэлю: “Вы говорите, что мертвые оживут. Но ведь они являются прахом, а можно ли прах ожить?”. Сказала дочь его (рабана Гамлиэля): “Оставь его, а я отвечу ему – два ремесленника есть в нашем городе. Один изготавливает из воды, а второй из глины. Который из них искуснее?”. Ответил ей: “Тот, кто изготавливает из воды”. Сказала ему: “Из воды изготовил, тем более может изготовить из глины”. Из дома учения рабби Ишмаэля учат: “Если разбившиеся стеклянные сосуды, которые изготовила плоть и кровь, можно починить, плоть и кровь, которую сотворил дух самого Всевышнего – тем более”».

Эти два примера выражают два пути, которыми могут быть оживлены мертвецы: если мертвые оживут подобно тому как «**изготовил** из воды ... из глины», то здесь присутствует нечистота соприкосновения. Само тело не является нечистым, поскольку является обновленным, в нем вновь появилась прежняя жизненная сила, но оно нечисто нечистотой соприкосновения – оно изготовлено из некой **существующей, прежней не-**

чистой материи. (Подобно планке кровати, которую починили в то время, когда вторая планка еще существовала).

Но рабби Ишмаэль сравнивает оживление мертвых с починкой разбившихся **стеклянных сосудов**. Разбившиеся стеклянные сосуды прекращают считаться сосудами. Если они обладали нечистотой, то при разбитии становятся совершенно чистыми²³. Таким же образом произойдет оживление мертвых: они станут совершенно новыми сосудами, у них не будет никакой связи с прежней сущностью. В таком случае не будет соприкосновения с мертвым телом (подобно кровати, обе планки которой сломались одновременно), а следовательно, не понадобится кропление.

Рабби Йеѓошуа отвечает на вопрос жителей Александрии: «Будем ждать, пока не оживут». Мы узнаем, каким образом оживут умершие, лишь когда это произойдет. Следовательно, закон станет ясным только тогда.

12.

«По другой версии: “Когда придет учитель наш Моше с ними”». По этой версии вопрос не относился к тому,

²² Санѓедрин 90б.

²³ Келим гл. 2, мишна 1.

как мертвые вернутся к жизни в будущем. Рабби Йеѓошуа считает²⁴, что тело оживших будет возобновлено из косточки луз, отсюда ясно, что они обретут нечистоту соприкосновения. Дискуссия обсуждает возвращение к жизни поколения евреев, странствовавших по пустыне.

Относительно поколения пустыни мы находим разногласие²⁵: рабби Акива считает, что у них нет доли в будущем мире, а рабби Элиэзер считает, что есть. Раба видел людей этого поколения лежащими, словно выпившими вино²⁶. Отсюда можно заключить, что верным является мнение рабби Элиэзера.

Существует два мнения относительно того, каким образом оживут мертвецы. 1) Косточка луз не разлагается, и тело будет обновлено на ее основе. Потому сказано²⁷ «обретут жизнь мертвые твои», а не «будут созданы». Тело не будет создано заново – оно будет построено на косточке луз. 2) Мидраш пишет²⁸: «Я оставлю от тела лишь горсть гнили, которая смешается с прахом земли, подобно дрожжам, которые смешиваются с тестом».

Можно сказать, что, по мнению рабби Акивы у поколения пустыни нет доли в будущем мире, поскольку от их тел не останется ничего, что обретет жизнь в будущем мире. Разложится даже косточка луз. Но после того как они превратятся в «горсть гнили» они также обретут жизнь при воскрешении мертвых.

В этом и заключается третий вопрос: каким образом воскреснут умершие в пустыне:

- Останется ли от их тела косточка луз – в таком случае им понадобится кропление, поскольку они соприкоснутся с собственным мертвым телом (даже кость размером с зёрнышко ячменя оскверняет при соприкосновении²⁹).
- Если же они превратятся в «горсть гнили», им не понадобится кропление, поскольку гниль не оскверняет при соприкосновении, она оскверняет лишь находясь с человеком в одном помещении³⁰. Даже при нахождении в одном помещении для осквернения требуются несколько условий – «Чтобы (мертвец) был похоронен в мраморном или в

²⁴ Берешит Раба, гл. 28, 3.

²⁵ Санѓедрин 108а.

²⁶ Бава Батра, 73б.

²⁷ Йешаяѓу 26:19.

²⁸ Пиркей де-рабби Элазар, гл. 34.

²⁹ Оѓалот гл. 2, мишна 3.

³⁰ Там же, мишна 1.

стеклянном гробу, или подобным им, и чтобы был целым»³¹.

13.

На этот вопрос рабби Йеѓошуа отвечает: «Когда придет учитель наш Моше с ними». В *Мидраше Танхума* к нашей главе сказано³²: «Чему это подобно: пастуху, пасшему стадо царя, и оно было захвачено в плен. Захотел пастух зайти во дворец царя, сказал ему царь: “Скажут, что ты отдал стадо в плен”. Так и Всевышний сказал Моше: “В этом слава твоя? Что вывел ты шестьсот тысяч (из Египта), похоронил их в пустыне, а теперь заводишь (в землю Израиля) другое поколение? Теперь скажут, что у поколения пустыни нет доли в будущем мире! Но будь же с ними в бедствии их, и приди с ними!”».

Моше является пастырем Израиля, когда их души (поколения пустыни) находятся в телах [по этой причине через Моше проходило не только духовное влияние для евреев, как дарование Торы (которое также было дано душам, находящимся в телах), но и материальное – ман, а также колодец Мирьям и облака славы, вернувшиеся из-за заслуг

³¹ Рамбам, Законы нечистоты мертвеца, гл. 3, *ѓалаха* 4.

³² 10.

Моше³³], поэтому и в будущем он должен будет вернуться с поколением пустыни – с душами, находящимися в телах.

Это имеет в виду рабби Йеѓошуа, говоря «Когда придет учитель наш Моше с ними»: Моше придет «с ними», и так станет понятным, что у них есть доля в будущем мире, подобно Моше. Отсюда следует, что они воскреснут на основе своих прежних тел (на основе косточки луз), а потому им понадобится кропление, чтобы очиститься от нечистоты соприкосновения [если же Моше не придет с ними – это потому, что у них нет доли в будущем мире. Это означает, что они воскреснут из «горсти гнили». В таком случае им не понадобится кропление].

14.

На основе сказанного можно понять смысл слов *Ялкута*. «Касающийся мертвеца нечист, но не сам мертвец» - отсюда следует, что сам мертвец не является нечистым, а лишь оскверняет других. Также становится понятным, что живой человек не оскверняет.

Затем следуют слова «Касающийся мертвеца нечист, но не сын Шунамит». Речь не идет об осквернении

³³ *Таанит* 9а.

других, сын Шунамит не является мертвецом, он живой и потому понятно, что не оскверняет. Эта фраза учит нас, что и сам он не является нечистым из-за соприкосновения с его собственным мертвым телом во время воскрешения.

Поэтому и в этой фразе говорится «**Касающийся** мертвеца». Речь идет именно о нечистоте соприкосновения, а не о нечистоте самого мертвеца.

15.

Также становится понятным, почему вопрос жителей Александрии об очищении и кроплении относятся именно к мертвым, которые будут воскрешены в будущем, а не к сыну Шунамит. Очищение требуется не потому, что сами мертвецы являются нечистыми, а потому, что при воскрешении они, возможно, соприкоснулись с нечистым телом. Ясно, что сыну Шунамит не требуется очищение, поскольку его тело не изменилось³⁴, оно осталось в той же форме, и потому понятно, что при воскрешении оно не соприкоснулось с мертвыми частями тела (поскольку все тело ожило полностью, в один момент).

³⁴ Все же, нельзя сказать, что он не оскверняет и являясь мертвым телом, поскольку воскреснет в будущем.

Другими словами: воскрешение сына Шунамит отличалось от воскрешения мертвых в будущем. В будущем части тела будут обновлены и добавлены, сын же Шунамит превратился в другую сущность – из мертвого он превратился в живого³⁵. (Особенно учитывая сказанное выше – к нему вернулась не его собственная душа, а он получил новую жизненность, стал новой сущностью). Следовательно, здесь не имеет места нечистота соприкосновения с собственным мертвым телом.

16.

Можно объяснить (вкратце) почему эти вопросы имели значение именно для жителей Александрии.

Александрия – это город в Египте, о котором сказано³⁶ «Не вернетесь туда более», и Александрия входит в этот запрет³⁷.

Жители Александрии считали так: изначально они поселились там на

³⁵ Объяснение: воскрешение мертвых является основой веры и потому можно сказать, что воскрешение (при Избавлении) является естественным процессом. Следовательно, у живого тела (после воскрешения) есть связь с мертвым – оно является следующим этапом. По этой причине при воскрешении возможна нечистота соприкосновения. Но в случае с сыном Шунамит, воскрешение было неестественным чудом. Оно не являлось продолжением «мертвого» состояния тела, и потому не оскверняется им.

³⁶ *Шофтим 17:16.*

³⁷ Рамбам, Законы о царях, гл. 5, *ѓалаха 7.*

определенное время. Затем они осели там, но в этом нет нарушения запрета, поскольку решающим является их намерение в начале переезда. Чтобы выяснить, правильно ли это мнение, они задали три вопроса: жена Лота является столбом соли, но изначально она была человеком – оскверняет ли она? Тот же вопрос относительно сына Шунамит. Более того: он не изменился и является тем же самым телом. То же по отношению к мертвым, которые воскреснут в будущем, обладая той же самой душой – им потребуется кропление, ведь они при рождении уже подпадали под повеление «Если умрет человек» - прикоснувшись к нему требуется кропление на третий и на седьмой день.

17.

У всех евреев есть доля в будущем мире³⁸, все души облачатся в тела. Воскрешение произойдет на основе косточки луз. Все же, тем, кто изучает Тору в наше время, не понадобится кропление и очищение, поскольку «Тот, кто использует свет Торы – свет Торы оживляет его»³⁹ (по другой версии⁴⁰: «роса Торы оживляет его»). Во время воскрешения сам

свет Торы и её «роса» делают человека ритуально чистым.

Из беседы 24 тевета 5711 года

³⁸ Сангедрин 90а.

³⁹ Ктубот 111б.

⁴⁰ Ялкут Шимони, Йешаягу 26:19.