

СБп

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Шлах

Том 18, беседа 5

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

«Возносите халу как приношение, как только вы первый раз замесите тесто, — возносите ее, подобно приношению с гумна».

Раши

Подобно приношению с гумна: [хала может быть уподоблена] возношению с гумна, для которого минимальный размер не назван, но не десятине, размер которой оговорен. Однако мудрецы установили [минимальное] количество: домохозяин, [выпекающий хлеб для себя и своей семьи, отделяет] $1/24$ [часть теста], а пекарь, [выпекающий на продажу], – $1/48$.

1.

Следует понять:

- 1) Раши приводит толкования мудрецов, касающиеся *ѓалахи*, лишь когда это необходимо для понимания простого смысла текста – сам Раши пишет о правиле¹ «Я объясняю **лишь** простой смысл текста». Понятно, почему он пишет «хала может быть уподоблена возношению с гумна, для которого минимальный размер не назван, но не десятине, размер которой оговорен»,

этим он объясняет, почему подношение подобно «подношению с гумна». Но зачем Раши пишет «Однако мудрецы установили [минимальное] количество...»?

- 2) Можно предположить, что Раши хочет заметить: у подношения нет определенного количества лишь по закону Торы, который следует из стихов, но мудрецы дали ему меру. И все же непонятно: почему требуется приводить меру, данную мудрецами? Ведь это не имеет отношения к смыслу стихов! Комментарий Раши не является сборником *ѓалахи*, а объясняет лишь простой смысл текста!
- 3) Даже если допустить (с натяжкой), что Раши хочет дать представление о мере халы, достаточно было бы привести слова «Для домохозяина $1/24$ », эта мера относится к большинству людей [Таргум Йонатан приводит лишь ее, хоть его комментарий и дальше от простого смысла текста, чем комментарий Раши]. Почему же Раши добавляет и меру, которую должен отделять пекарь – $1/48$?

¹ Берешит, 3:8.

- 4) Более того: продолжение комментария противоречит его началу! В начале комментария Раши пишет, что словами «подобно подношению с гумна» Тора дает понять, что у халы нет меры, подобно «подношению с гумна, а **не** подобно десятине, у которой есть мера». Тора не только не даёт меры, но и повелевает отделять халу **без** меры. Как же это соответствует (согласно простому смыслу) завершению комментария – «Однако мудрецы дали меру»?
- 5) Даже если Раши и желает по какой-либо причине привести подробности постановления мудрецов – это было бы более подходящим в комментарии слов следующего стиха – «Дайте Г-споду подношение» - в котором Раши пишет «отделяйте от теста такое количество], которого достаточно, [чтобы назвать его] “даянием”». Там же следовало привести и меру, которые мудрецы дали хале.

[И в самом деле: в *Сифри* слова мудрецов об определенной мере халы приводятся в связи

со словами «Дайте Г-споду подношение»].

- 6) С другой стороны, можно спросить: если уж Раши приводит подробности о мерах, установленных мудрецами, почему он не приводит и причину различия между мерой подношения домохозяина и мерой пекаря, как приводит *Сифри*?

Из этого следует, что после слов о количестве мер, причина различия понятна сама собой.

2.

Объяснение в следующем: Тора пишет, что халу следует отделять «подобно подношению с гумна», а это означает, что у подношения нет меры. Следовательно, достаточно и минимального количества.

Возникает сложность в простом смысле стихов: далее Тора пишет «Как только замесите тесто первый раз, отделяйте приношение (халу) Г-споду». Раши объясняет: «Должна быть отделена хала Г-споду... Хала – “пирог”, *tortel* по-французски».

Непонятно: как можно сказать, что отделение халы подобно «подноше-

нию с гумна», у которого нет меры? Ведь сам стих пишет «отделяйте **халу** Г-споду», а у халы есть мера!

Потому Раши добавляет, и объясняет: хоть Тора и не **указала** на меру халы, все же она назвала ее «халой», и потому мудрецы дали ей меру.

Хоть “хала” означает просто “пирог” (без определенной меры), все же это слово указывает на определенную значимость подношения, оно не может быть крошками и т.п. Поэтому мудрецы дали ему определенную количественную меру.

3.

Но недостаточно сказать, что мудрецы дали хале меру. У понятия «халы» нет определенной меры (халы бывают разной величины), и потому могло возникнуть предположение, что хала должна быть значимого количества сама по себе, подобно хлебному подношению, которое приносили на жертвеннике.

Потому Раши подчеркивает, что в данном случае это не так – мудрецы определили размер халы в соответствии с количеством теста: «домохозяину – $1/24$, а пекарю – $1/48$ ».

Мера, которую установили мудрецы, следует из названия подношения «халой». Потому Раши не объясняет

причину различия между мерами домохозяина и пекаря, она понятна из смысла стихов:

Домохозяин печет халы для собственного использования, и, как правило, они большие. Поэтому и подношение от них большое – $1/24$. Но халы пекаря предназначены для всех покупателей (и для богатых, и для бедных), а потому у него есть и маленькие халы. Доля же самого пекаря заключается лишь в выгоде, которую он получает после продажи, с вычетом стоимости муки, дров и т. д. Поэтому размер его подношения меньше – $1/48$.

Таким образом понятно, почему Раши приводит обе меры (меру домохозяина и пекаря). Сама мера, которую установили мудрецы, следует из слова «хала», и это же слово является причиной, по которой существует различие между подношением домохозяина и пекаря (поскольку их халы разные).

Еще одна причина, по которой Раши приводит обе меры:

В предшествующем комментарии Раши пишет о количестве теста, от которого следует отделять халу: «по *омеру* на человека – а мера его $43,2$ яйца». Если бы затем Раши написал лишь «домохозяину – $1/24$ », могло

бы возникнуть предположение, что значимая доля больше меры «яйца», а это противоречит предшествующим законам², в которых мы учили, что «яйцо» является значимой мерой. Потому Раши добавляет «пекарю – 1/48», а эта мера даже меньше меры «яйца».

4.

Из поразительных тем, следующих из данного комментария Раши:

Существует дискуссия относительно противоречия в комментариях Раши. В одном из них он пишет «Минимальный размер не назван... мудрецы установили меру...» (из чего следует, что Торой мера не установлена), в последующем же: «отделяйте от теста такое количество, которого достаточно, [чтобы назвать его] “даянием”», т.е. мера есть и согласно Торе:

Резм отвечает: «Дайте Г-споду – достаточное количество, которое можно назвать “даянием”» является лишь опорой для толкования мудрецов. По закону же Торы у халы нет меры.

Гур Арье объясняет, что мера «даяния» является «лучшим исполнением заповеди, но, несомненно, под-

ношение считается халой, даже если оно меньше этой меры».

Нода бе-Йеѓуда подробно объясняет, что в хале есть две детали: 1) Она снимает запрет *тевель* [урожай, от которого не отделены подношения *коѓенам* и левитам] с теста, и таким образом, тесто разрешено к употреблению; 2) Основная часть заповеди – подношение дается *коѓену*. Различие между деталями: для того, чтобы снять запрет, достаточно минимального подношения. Но для исполнения заповеди подношения *коѓену*, Тора дает меру – 1/24 (или 1/48) от *исарона*. Для того чтобы подношение соответствовало мере «даяния», мудрецы постановили давать в соответствии с количеством теста – хозяин дает 1/24 от теста, а пекарь 1/48.

В стихе «подобно подношению с гумна» говорится об отделении халы для снятия запрета *тевель*. Поэтому Раши пишет «в ней не сказано о мере», Тора не дает меры. Ее постановили мудрецы в зависимости от количества теста.

Но в стихе «дайте Г-споду подношение» говорится о передаче подношения *коѓену*, и Раши объясняет «отделяйте от теста такое количество, которого достаточно, [чтобы назвать его] “даянием”». Чтобы ис-

² Шмини, 11:34.

полнить заповедь подношения *коѓену*, Тора дает определенную меру (1/24 или 1/48 от одного *исарона*).

5.

На основании этого объяснения понятно и мнение Раши:

- 1) По закону Торы, подношение также должно быть значимым: «хала – пирог». Оно не может быть крошками и т. п.
- 2) Мудрецы дали подношению меру, но это связано не с подношением *коѓену*, а с **отделением**.

Причина в следующем: из простого смысла текста следует, что не только слова «вознесите подношение Г-споду», но и слова второго стиха «Дайте Г-споду подношение» подразумевают само отделение для Всевышнего, а не действие подношения *коѓену* (о чем говорится в последующей главе *Корах*³), поскольку во втором стихе также сказано «Г-споду **подношение**». Стих использует различные слова (в первом стихе «вознесите», а во втором «дайте»), чтобы дать понять, что у подношения есть мера – мера, которую можно назвать «даянием».

³ *Корах*, 18:8.

6.

Вино Торы

В *Мидраше* сказано⁴: «Почему глава о хале написана рядом с главой об идолопоклонстве? Дабы сказать тебе: каждый, кто соблюдает заповедь халы, будто бы устранил идолопоклонство, а каждый, кто не исполняет заповедь халы, будто бы утвердил идолопоклонство». Совершенно непонятно: как заповедь халы, связанная с простым действием, которое еврей делает с тестом, связана с устранением идолопоклонства, что является основой веры и основой всей Торы?

Также непонятно, почему сказано «каждый, кто соблюдает заповедь халы, будто бы **устранил** идолопоклонство, а каждый, кто не исполняет заповедь халы, будто бы **утвердил** идолопоклонство». Из этого следует, что речь идет о существующем идолопоклонстве, которое **устраняется** посредством заповеди халы, и **утверждается** при неисполнении халы. Даже если между ними и есть связь, более подходящим было бы сказать «каждый, кто соблюдает заповедь халы, будто бы отрицает идолопоклонство, а каждый, кто не исполняет заповедь халы,

⁴ *Ваикра Раба*, 15:6.

будто бы признает идолопоклонство»!

7

Объяснение в следующем:

Одно из объяснений заповеди халы в следующем: для получения своих нужд и заработка (которые названы общим словом «тесто» - хлеб является основой пропитания человека) человеку следует совершать работу – пахать, сеять, жать и т.д. Это относится к евреям и к неевреям в равной степени. Может возникнуть ошибка: 1) Пропитание не связано со Всевышним, человек получает его в результате собственных усилий; 2) Даже если допустить, что подобный порядок установлен Всевышним, можно предположить будто бы Он установил порядок, но само влияние следует не от Него.

На это следует указание из заповеди халы: «Возносите халу как приношение Г-споду, как только вы первый раз замесите» – даже до замешивания теста еврей осознает, что начало теста (что включает все нужды) является «подношением Г-споду». Это не является следствием его работы, в соответствии с законами природы, а является благословением Всевышнего, именно оно обогащает.

Более того: Всевышний творит мир каждое мгновение. Следовательно, благословение Всевышнего не просто облачается в природу и в действия человека – у природы и действий нет собственной сущности. Их сущность появляется каждое мгновение вновь по слову Всевышнего.

Поэтому «Возносите халу как приношение Г-споду, как только вы первый раз замесите» - человек дает подношение не в качестве подаяния (особенно учитывая, что в данных стихах не упоминается, что подношение дается *ко́зену*, а говорится «подношение **Г-споду**»). Он дает Всевышнему то, что, и в самом деле, принадлежит Ему.

8.

Грех идолопоклонства (в том числе и согласно явной части Торы) заключается не только в служении идолам и принятии их за божества, но и в придаче значимости созвездиям и силам природы, будто бы у них есть собственная воля и влияние, даже если человек и верит, что этим влиянием наделил их Всевышний. На самом же деле, созвездия подобны топору в руках дровосека, у них нет собственной силы, и нет выбора. Они являются лишь облачениями, через которые проходит воля Всевышнего.

Еще более тонкий образ идолопоклонства: не только когда человек считает, что есть силы, кроме Всевышнего, но и когда он считает, что есть **сущность** кроме Него. На самом же деле, нет ничего, кроме Всевышнего.

Но это не является явным в порядке природы: мир и природа выглядят отдельной сущностью. Более того, для понимания того, что у мира есть хозяин, требуется вдуматься в это, понять, что Всевышний управляет миром и тем, что Он его наполняет.

Когда еврей исполняет заповедь халы, он осознает и проявляет, что «тесто», пропитание, которое он получает посредством своих действий и законов природы, приходят полностью от Всевышнего – он **«устраняет идолопоклонство»**. Он устраняет видимость, согласно которой мир является отдельной сущностью, и обладает силой и влиянием.

С другой стороны, когда он не исполняет заповедь халы, не осознает, что получает пропитание и удовлетворение нужд от Всевышнего, он будто бы **«утверждает идолопоклонство»** - он «утверждает» видимость сил природы как отдельной сущности, поскольку связывает влияние с ними.

Более того, даже если он не исполняет заповедь халы **непреднамеренно**, а лишь **забывает** отделить халу – тем самым он также «утверждает» идолопоклонство, поскольку забыть можно лишь о том, что не является явным. О том, что человек видит перед собой, он не может забыть. Если человек забыл отделить халу – значит, для него не является явным, что всё идет от Всевышнего, он «утверждает» идолопоклонство, которое мир представляет собой сам по себе.

9.

На основании этого еще лучше понятно различие между мерами в заповеди халы: запрещено использовать даже минимальную часть идола – так и у заповеди халы самой по себе нет меры, достаточно и минимального количества.

С другой стороны, идолопоклонство началось с солнца и луны и связано с определенными изображениями и т. п. (даже с незначительными – как сказанное «поставил кирпич, и поклонился ему»⁵). Подобно тому мудрецы дали количественную меру и заповеди халы.

Объяснение в следующем. Со стороны сущности души – веры – запрет

⁵ Авода зара, 46а.

идолопоклонства относится даже к его минимальной части. Со стороны этой части души, ни у чего, кроме Всевышнего, не может быть ни малейшей значимости. Это выражается и с положительной стороны – у заповеди халы нет меры, у сущности веры нет количественной меры. У нее нет «количества», но есть безграничное «качество».

Но мудрецы дали и количественную меру – сущность веры облачается в разум души («мудрецы»). Подобно тому, как у идолопоклонства есть мера – насколько человек заблуждается – так и заповедь халы – устранение идолопоклонства в разуме человека – должно обладать «количественной мерой».

Заповедь отделения халы устраняет не только идолопоклонство в простом смысле, но и придачу значимости путям природы, мысль о том, что они являются источником пропитания человека (которая может возникнуть из-за его привычки к ним). Поэтому в заповеди халы существует различие между мерой домохозяина и мерой пекаря, как будет объяснено далее.

11.

В хасидизме объясняется, что занимающийся заработком видит Б-

жественное Провидение в большей степени, чем сидящий в шатрах (изучающий Тору): занимающийся заработком должен совершить ряд действий, чтобы заработать – купить, продать и т. д. Всё это зависит от места и времени, от подъема и падения цен. Во всем этом явно видно, как Всевышний дает успех торговле. Именно поэтому занимающийся заработком видит Б-жественное Провидение в большей степени и чаще, чем сидящий в шатрах, который получает заработок от готового.

В этом заключается различие между домохозяином и пекарем: женщина (которой главным образом дана заповедь отделения халы) печет хлеб для домочадцев, и ей не столь важно, где были заработаны средства для покупки муки и где она была куплена с остальными ингредиентами. Она получает готовое, и потому не столь ощущает, насколько это связано с Б-жественным Провидением. Поэтому ей следует отделять бóльшую меру – $1/24$, поскольку ей требуется приложить больше усилий, чтобы не забыть, что всё идёт от Всевышнего.

Но пекарь, занимающийся заработком, покупает, продает и т. д., и поэтому больше видит Б-жественное Провидение, видит, что Всевышний посылает пропитание. Поэтому ему

достаточно меньшей меры – 1/48. Эта мера ограждает его от заблуждения, согласно которому, заработок является следствием природных действий человека.

Посредством исполнения заповедей халы, мы удостоиваемся сказанного⁶ «Дабы опустить благословение в дом твой» - мы спускаем благословение Всевышнего во все детали дома. Видно, что все они соответствуют Его воле, а тогда благословение снисходит во все детали дома и в буквальном смысле, в том, что связано с потомством, долголетием и заработком – в изобилии.

Из бесед 26 сивана и главы Шлах 5736 года

⁶ Йехезкель, 44:30.