

СБп

# ***Ликутей сихот по-русски***

**Беседы Любавического Ребе**

## ***Трума***

**Том 16, беседа 4**

*Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский*

*Перевод: р. Дан Златопольский*

*В заслугу посланников Любавического Ребе*

## 1.

В недельной главе приведено повеление<sup>1</sup> «И сделают Мне Святилище», и в том же стихе указывается цель этого строения – «И буду обитать в вас».

Одним из основных служений в Храме было принесение жертв. Рамбам пишет<sup>2</sup> о предназначении Храма: «Для служения<sup>3</sup>. В нем будут приноситься жертвы, и будет пылать вечный огонь». Таким образом понятно, что одной из главных принадлежностей Храма являлся внешний жертвенник, посредством которого осуществлялось (жертвенник описывается в конце нашей главы<sup>4</sup>), а также внутренний жертвенник (повеление о котором приводится в конце главы *Тецаве*<sup>5</sup>).

О словах «И сделают мне Святилище» мудрецы говорят: «Не сказано “(обитать) в нем“, а “в вас“ – в каждом еврее». Каждый еврей должен стать Святилищем, и посредством своего служения сделать так, чтобы в этом Святилище обитала *Шхина*.

---

<sup>1</sup> Трума, 25:8.

<sup>2</sup> Книга заповедей, 20-я повелевающая заповедь.

<sup>3</sup> Поэтому Рамбам считает, что заповедь построения Храма включает в себя изготовление всех инструментов и принадлежностей Храма – светильника, жертвенника, стола хлебов и т.д. Все это зовется Святилищем.

<sup>4</sup> 27:1.

<sup>5</sup> 30:1.

Одним из мест, в котором мудрецы говорят об обоих жертвенниках, и где подчеркнута их связь со Святилищем в каждом еврее, является конец трактата *Хагига*.

## 2.

В завершении последней *мишны* трактата *Хагига* сказано: «Все принадлежности, которые находились в Храме, требовалось окунуть (после каждого праздника инструменты обретали ритуальную нечистоту, поскольку до них дотрагивался весь простой люд, среди которых были и ритуально нечистые люди) кроме золотого и медного жертвенников, поскольку они подобны земле, по словам рабби Элиэзера. Мудрецы говорят: поскольку они обладали металлическим покрытием».

Талмуд объясняет мнение рабби Элиэзера: откуда следует, что они подобны земле (и потому не могут обрести нечистоту) – «Медный жертвенник, как сказано<sup>6</sup>: "Жертвенник земляной сделай мне". Золотой жертвенник, как сказано<sup>7</sup>: "Светильник и жертвенники" - оба жертвенника приравниваются друг к другу».

---

<sup>6</sup> Итро, 20:21.

<sup>7</sup> Бемидбар, 3:31.

Затем Талмуд относится к словам мудрецов – «поскольку они обладали металлическим покрытием». Кажется, что по этой причине жертвенники не обретают нечистоты. Талмуд спрашивает: «Напротив: они должны обрести нечистоту именно по причине покрытия! (Раши объясняет: Если бы не покрытие, они должны были бы оставаться ритуально чистыми, поскольку являются «предметами из дерева, сделанными для нахождения на одном месте»). Талмуд отвечает: «Следует написать: А мудрецы считают, что они обретают нечистоту, по причине покрытия (между мудрецами и рабби Элиэзером существует разногласие – мудрецы считают, что жертвенники, в действительности, приобретают нечистоту из-за покрытия. Талмуд приводит еще один ответ:) мудрецы обращаются к рабби Элиэзеру – почему ты так считаешь? По причине того, что они обладают покрытием? Но их покрытие не обладает значимостью перед ними!»<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Следует понять: ведь здесь речь идет об инструментах Храма. Почему же жертвенник называется медным и обсуждается металлическое покрытие? Ведь таким являлся лишь жертвенник *Мишкана* в пустыне! Жертвенник же Храма был каменным, он являлся строением, которое не может обрести нечистоту! *Тосфот Йом Тов* отвечает, что речь идет о теоретической возможности, при которой жертвенник был бы медным, или о будущем, когда он возможно будет таковым. Но в *мишне* сказано прямо: инструменты, которые находились в Храме.

Раши объясняет: мудрецы считают, что по мнению рабби Элиэзера (согласно которому жертвенники не обретают нечистоты, поскольку они подобны земле) недостаточно сказать, что жертвенники являются деревянными инструментами, предназначенными для нахождения на одном месте, по причине их металлического покрытия. Из-за него они не могут считаться деревянными. На это мудрецы говорят: «Их покрытие не обладает значимостью перед ними» - Тора называет их «деревянными», и потому их металлическое покрытие не обладает значимостью по сравнению с ними самими. Они считаются совершенно «деревянными», и потому не обретают нечистоты.

Но Рамбам<sup>9</sup> считает, что, по мнению мудрецов, металлическое покрытие не является причиной, по которой предмет должен обрести нечистоту (по мнению рабби Элиэзера. И потому он должен прибегнуть к другой причине). Напротив: мудрецы считают, что предмет должен оставаться чистым именно **по причине по-**

Ралбаг (Мелахим I, 8:64) пишет, что жертвенник, который построил Шломо, был покрыт медью. Что же касается золотого жертвенника – Рамбам будет вынужден принять объяснение Тосфот Йом Тов, поскольку сам Рамбам считает, что золотой жертвенник должен быть изготовлен из металла (а не только покрыт им).

<sup>9</sup> *Комментарий к Мишне, Келим гл. 11, мишна 4.*

крытия (а не «несмотря на покрытие»). *Сифра* комментирует стих<sup>10</sup> «Всякий предмет, которым будут совершать работу»: «Возможно это включает в себя и предметы, обладающие покрытием? Сказано: “которым”, а это исключает предметы, обладающие покрытием». Если используется не **сам** предмет, если он используется лишь через покрытие - предмет не принимает нечистоту.

Рамбам объясняет слова Талмуда – «Их покрытие не обладает значимостью перед ними» - так, по мнению мудрецов, покрытие не является причиной обретения нечистоты (как считает рабби Элиэзер), а наоборот. Оно является причиной, по которой предмет остается чистым. Само покрытие не имеет значимости, и потому предмет не может обрести нечистоту через него. Сам же предмет также не обретает нечистоту (даже если он является «вместилищем», которое может обрести нечистоту, даже если сделано из дерева), поскольку им пользуются при помощи покрытия. Предмет, обладающий покрытием, исключен стихом – он не обретает нечистоту.

Таким образом, Раши и Рамбам расходятся в объяснении мнений мудрецов относительно понятия «по-

крытие». Раши считает, что металлическое покрытие деревянных предметов является причиной обретения ими нечистоты даже по мнению мудрецов (в случае жертвенников мудрецы так не считают, поскольку **Тора** называет их «деревянными» - она не придает значимости покрытию). Рамбам же считает, что покрытие является причиной, по которой предмет не обретает нечистоту.

Следует понять: почему Рамбам учит разногласие между мудрецами и рабби Элиэзером отличным путем от Раши? Особенно учитывая, что слова Талмуда легче понять в соответствии с мнением Раши, как объясняют комментаторы<sup>11</sup>.

### 3.

Распространен обычай связывать окончание трактата с его началом. Это не просто казуистика - между содержанием начала и конца трактата, в самом деле, есть связь. То же можно сказать и о трактате *Хагига*, как будет объяснено далее.

### 4.

Объяснение мнения Рамбама в следующем. Рабби Элиэзер являлся одним из учеников школы Шама, и потому Рамбам считает, что разно-

---

<sup>10</sup> *Шмини, 11:32.*

---

<sup>11</sup> *Рош.*

гласие между ним и мудрецами основано на общей теме, лежащей в основании многих разногласий между школой Шама и школой Гилеля. Во многих разногласиях между ними, относящихся к самым разным темам в Талмуде, мы находим общие стороны, и потому логично предположить, что разногласия относятся не к отдельным темам, а основаны на одной общей основе. Каждый из них - школа Шама и школа Гилеля – следуют своему общему мнению во всех разногласиях<sup>12</sup>.

Приведем пример из каждого раздела в Талмуде.

## 5.

### Раздел «Посевы»

В трактате *Брахот*<sup>13</sup> приводится разногласие между школой Шама и школой Гилеля относительно благословения на огонь на исходе субботы. Школа Шама считают, что следует произносить: «Который создал светило огня», а школа Гилеля: «создавший светила огня». Талмуд объясняет смысл разногласия<sup>14</sup>: школа Шама считают, что огонь является

лишь одним светилом. В нем есть лишь один оттенок, и потому он назван «светилом» в единственном числе. Что же касается школы Гилеля, те считают, что в огне есть много оттенков («пламя красное, белое и зеленоватое»<sup>15</sup>), поэтому используют слово «светила», во множественном числе.

В действительности видно, что огонь обладает множеством оттенков. Почему же школа Шама утверждают, что в огне лишь одно «светило»?

Объяснение в следующем: школа Шама считают, что **Тора** относится лишь к общему содержанию<sup>16</sup>, к основе вещей, к тому, как они воспринимаются на первый, общий, основной взгляд. (Подобно правилу: «Судье доступно лишь то, что видят его глаза»<sup>17</sup>). Но согласно школе Гилеля, главным образом следует считаться с деталями и с составляющими темы, хоть их и не заметно на первый взгляд. Именно подобный взгляд является решающим по отношению к закону Торы<sup>18</sup>.

<sup>15</sup> Раши.

<sup>16</sup> Это не является причиной поверхностного взгляда, напротив: учение школы Шама были более отточенным (*Йевамот*, 14а), более «острым». Но это выражалось в понимании общего понятия, или в нахождении общего понятия в каждой детали.

<sup>17</sup> *Сангедрин*, 6б.

<sup>18</sup> Другими словами: для школы Шама решающим является состояние предмета, таким как он находится перед тобой. Школа же Гилеля обращают

<sup>12</sup> Но все же требуется понять, зачем нужно каждое разногласие, почему нельзя понять об их общем подходе лишь из упоминания одного разногласия.

<sup>13</sup> 51б.

<sup>14</sup> Там же, 52б.

Таким образом, понятен смысл разногласия: благословение на огонь произносят лишь в случае, когда от него возможно извлечь пользу, или когда от него получают пользу в действительности. Польза и удовольствие приходят, как только человек видит свет в общем, как только он видит один оттенок, не успев углубиться в детали. Школа Шамаля считают, что благословение произносится за создание общего понятия огня, который, **на первый, общий** взгляд, обладает лишь одним оттенком – «создал **светило** огня».

Но всмотревшись в огонь, углубившись в детали, можно заметить, что он обладает несколькими оттенками, и человек получает удовольствие от всех их. Поэтому школа Гилеля, которой важны детали, считают, что следует произносить «создавший **светила** огня».

6.

### В разделе «Женщины»

В трактате *Ктубот*<sup>19</sup>: «Как пляшут (что говорят) перед невестой? Школа Шамаля говорят: невеста – в соответствии с тем, какая она есть (Раши: в соответствии с её красотой и значимостью). Школа Гилеля говорят: не-

---

внимание и на причины, которые привели к этому положению, и на последствия такого положения.

<sup>19</sup> 166.

веста прекрасная и милая. Сказали школа Шамаля школе Гилеля: если она была хромота или слепая, то также говорят “невеста прекрасная и милая”? Но ведь Тора говорит<sup>20</sup>: “От лжи отдались”! Ответили школа Гилеля школе Шамаля: по вашему мнению, тот, кто приобрел на рынке плохое приобретение – следует прославлять эту покупку в его глазах или поносить её? В его глазах следует прославлять приобретение».

Разумеется школа Гилеля не игнорируют слова Торы «от лжи отдались». Школа Шамаля также соглашаются, что покупку следует похвалить в присутствии покупателя.

Дело в том, что в данной теме каждый из них продолжает следовать своему подходу: школа Шамаля воспринимают вещь общим взглядом, такой, какой она кажется на **первый** взгляд. Если невеста не «прекрасна и мила», то нет места для упоминания этих достоинств. Про нее следует говорить так, как она выглядит на **первый** взгляд.

Но школа Гилеля обращают внимание на детали, которые следуют из ситуации: жених выбрал именно эту невесту, а следовательно в его глазах она «прекрасна и мила»<sup>21</sup>. [Та-

---

<sup>20</sup> *Мишпатим*, 23:7.

<sup>21</sup> См. *Сота*, 47а: Жена нравится мужу своему.

ким образом, понятно продолжение в Талмуде – «Отсюда сказали мудрецы – пусть всегда мнение человека будет перемешано (будет принимать во внимание) с мнением творений». «Мнения людей не являются равными»<sup>22</sup>, и поэтому каждого человека следует воспринимать в соответствии с его мнением, с его положением. Подобно словам «Не суди ближнего своего, пока не окажешься на его месте»<sup>23</sup>. И тогда мнение человека будет принимать во внимание даже «мнение творений»].

Таким образом, согласно школе Гилеля здесь нет лжи. Углубившись в детали ситуации, мы поймем, что для **этого** жениха невеста, в самом деле, «прекрасна и мила». Но школа Шамаи смотрят лишь на общее, первое впечатление. Если невеста хромая или слепая, про нее нельзя сказать «прекрасна и мила», поскольку сказано «От лжи отдались»<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> *Брахот, 58а.*

<sup>23</sup> *Пиркей авот, 2:4.*

<sup>24</sup> Требуется упомянуть оба разногласия (и о невесте, и о благословении огня). Если было бы упомянуто лишь разногласие о невесте, можно было бы подумать, что в теме благословения огня школа Шамаи примут мнение школы Гилеля – ведь в действительности видно, что невеста обладает недостатками, и точно так же видно, что пламя обладает множеством оттенков. А если бы разногласие было бы упомянуто лишь в теме благословения огня, могло бы возникнуть предположение, что в теме невесты школа Гилеля примут мнение школы Шамаи.

## 7.

Подобный подход мы находим и в разногласии между самими Гилелем и Шамаем. Мы находим два разногласия между ними, где их подход особенно подчеркнут. В одном из разногласий, по причине своего общего подхода Гилель устрашает, а Шамай облегчает (в отличие от большинства мест, где происходит наоборот), а во втором подход выражен в действии – Шамай и Гилель сами повели себя каждый в соответствии со своим подходом.

В разделе «Ущерб» в трактате Эдуйот сказано<sup>25</sup>: «Шамай говорит: всем женщинам достаточно своего часа. Гилель говорит: от проверки до проверки, даже если речь идет о многих днях». Шамай считает, что женщина, увидевшая менструальную кровь, передает нечистоту предметам, до которых дотрагивается, лишь с того момента, в который она увидела кровь. То, до чего она дотронулась до этого момента, остается чистым. Гилель же считает, что она передает нечистоту всему, до чего она дотронулась после последней проверки, при которой она всё

Можно сказать и наоборот: могло возникнуть предположение, что в теме невесты школа Шамаи примут мнение школы Гилеля, поскольку даже сам Всевышний изменил слова свои ради мира между мужем и женой.

<sup>25</sup> В начале трактата.

еще была ритуально **чистой**. Чистым остается лишь то, до чего она дотронулась **до** последней проверки.

Талмуд объясняет<sup>26</sup> (первая причина): «Шамай считает, что, по умолчанию, женщина является ритуально чистой, и потому, пока не было доказано обратное, она чиста. Гилель считает: принцип “по умолчанию” можно использовать лишь когда нет помехи в самом теле (предмете). Здесь же женщина видит кровь из своего тела, и потому нельзя считать ее чистой по умолчанию».

Здесь выражен их общий подход: Шамай считает, что на вещи смотрят подобно тому, как они бросаются в глаза. Поэтому увиденная кровь влияет лишь на последующее время, а не на прошедшее. До этого момента не было известно, что женщина ритуально нечиста (ее считают чистой по умолчанию, пока не было доказано обратное). Гилель же считает, что нельзя довольствоваться лишь увиденным, следует вникнуть в детали ситуации. Женщина видит кровь сейчас, поскольку «помеха» исходит из ее тела, эта кровь является естественным процессом, происходящим в ее теле. Поэтому нельзя считать ее чистой по умолчанию – она передает нечистоту предметам,

до которых она дотрагивалась, и до того, как увидела кровь. Их ритуальная чистота, по меньшей мере, становится сомнительной.

## 8.

В разделе «Время» в трактате Шабат<sup>27</sup> мы видим различие между подходами Шама и Гилеля в трех случаях. Во всех случаях говорится о нееврее, пришедшем совершить гиюр.

В первом случае нееврей просит обратиться в еврейство с условием, что он будет изучать лишь Письменную Тору. Во втором он просит обучить его Торе за время, в течение которого он будет стоять на одной ноге. В третьем случае нееврей просит стать евреем с условием, что затем он обретёт сан первосвященника. Во всех трех случаях Шамай отвергает его, а Гилель принимает, и проводит ему гиюр.

Непонятно: существует правило, согласно которому следует избегать совершать гиюр легким путем. Особенно это актуально в данных ситуациях, при которых неевреи ясно говорят, что принимают гиюр с различными условиями, которые являются неподобающими [когда кто-либо желает совершить гиюр ради

---

<sup>26</sup> Нуда, 2а.

---

<sup>27</sup> 31а.



высокого поста и т.п., или если он не хочет принимать соблюдение всех законов Торы – гиюр ему не проводят]. Почему же Гилель провёл гиюр этим неевреям? Если же, в итоге, они пожелали совершить гиюр подобающим образом, почему Шамай отверг их намерения?

Объяснение то же: на первый взгляд, Шамай видит, что их намерения неподобающи, и потому отвергает их. Но Гилель вник в детали и понял, что эти люди, в самом деле, желают совершить гиюр (они предъявили условия по незнанию – они не понимали, что значит сан первосвященника, Устной Торы и т.п.).

9.

### Раздел «Святыни»

В трактате *Хулин*<sup>28</sup>: «Птица кладется на столе с сыром, но их запрещено есть (вместе) - слова школы Шамая. Школа Гилеля говорят: Не кладется и запрещено есть». Школа Шамая видят лишь **само действие**, которое бросается в глаза. В самом нахождении птицы рядом с сыром на столе – нет запрета.

Но школа Гилеля считают, что следует обратить внимание на детали: в данном случае следует обратить

внимание на возможные последствия этого поступка. «Побуждение сердца человеческого худо с юности его»<sup>29</sup>, и потому если разрешить класть птицу рядом с сыром на стол, есть опасение, что человек, в конце концов, начнет есть их вместе.

10.

### Раздел «Чистота»

В трактате *Келим*<sup>30</sup> встречаем разногласие: «Покрытия книг: разукрашенные и не разукрашенные – нечисты (у них есть возможность обрести нечистоту), слова школы Шамая. Школа Гилеля говорят: разукрашенные чисты, а не разукрашенные нечисты».

Гаон из Рогачева объясняет смысл разногласия на основе различия между «чехлом» и «покрытием». «Чехол» защищает то, что в нем находится, и потому может обрести нечистоту. Он является предметом использования. Но «покрытие» не служит для защиты предмета. Оно сделано для красоты, и потому не обретает нечистоты.

В этом и заключается смысл разногласия между школой Шамая и школой Гилеля: разукрашенные покрытия сделаны для красоты, и по-

<sup>28</sup> 104б.

<sup>29</sup> *Ноах*, 8:21.

<sup>30</sup> *Гл. 28, мишна 4.*

тому школа Гилеля считают, что они не могут обрести нечистоты. Но не разукрашенные покрытия являются «чехлом», и обретают нечистоту. Школа же Шамаю считают, что «покрытие» также обретает нечистоту.

Объяснение в следующем: школа Шамаю смотрят на сам предмет, не вдаваясь в детали. Оба вида покрытия покрывают книги и защищают их, и потому оба могут обрести нечистоту. Но школа Гилеля считается с деталями, которые в данном случае указывают на различную цель каждого из видов покрытий. Разукрашенные покрытия предназначены для красоты, и потому они попадают под категорию «покрытий», которые не обретают нечистоту, поскольку не имеют собственного использования. Они не являются отдельным предметом и теряют значимость перед предметом, который они покрывают. Но не разукрашенные покрытия являются «чехлом» - они предназначены для защиты предмета, ими пользуются для определенного назначения, отличного от предназначения предмета, который они покрывают. Поэтому они могут обрести нечистоту.

Как правило, рабби Элиэзер принимает сторону школы Шамаю, а мудрецы – сторону школы Гилеля.

## 11.

На основе всего этого станет понятным смысл разногласия в последней мишне трактата *Хагига*:

Рамбам считает, что разногласие рабби Элиэзера и мудрецов основано на разногласии в общем подходе между школой Шамаю и школой Гилеля:

Рабби Элиэзер считает, что металлическое покрытие является причиной обретения нечистоты. Жертвенник называется **медным** или **золотым**, а эти материалы обретают нечистоту. Детали не имеют значения – то, что золото и медь являются лишь покрытием, не играет роли. Жертвенник называется **медным**, это его общая суть, такое впечатление он создает на первый взгляд. Поэтому если бы Тора не написала, что жертвенник подобен «земле» - он имел бы возможность обрести нечистоту.

Но мудрецы считают, что нет необходимости в уподоблении земле. Хотя, по сути своей, жертвенник является металлическим - медным или золотым – все же, вникнув в детали, мы увидим, что металл является лишь покрытием. А покрытие, какое бы то ни было, не имеет значимости перед самим предметом (поэтому предмет

не может обрести нечистоту из-за покрытия).

Деталюм придаётся большой вес, чем общей картине.

Для того, чтобы узнать, что жертвенники не обретаю нечистоту, нет надобности в особом стихе, который уподобляет их земле. Достаточно того, что они обладают покрытием.

## 12.

Таким образом станет понятной связь между завершением трактата *Хагига* и его началом. В начале трактата упоминается разногласие между школой Шамая и школой Гилеля, которое основано на том самом подходе, который лежит в основе разногласия между рабби Элизеиром и мудрецами.

В первой *мишне* трактата мы учим: «Школа Шамая говорят: жертва *рэия* (которая приносится в связи с приходом человека в Храм; от *рэия* – показываться) должна стоять две серебряные монеты, а *хагига* (праздничная жертва) – одну. Школа Гилеля говорят: *рэия* – одну серебряную монету, а *хагига* – две». Школа Шамая считают, что жертва всесожжения, которую приносят, показываясь в Храме в праздник, должна стоять две монеты, а мирная праздничная жертва может стоять меньше – одну

монету. Школа Гилеля считают наоборот – праздничная жертва должна быть дороже жертвы всесожжения, *рэия*.

Талмуд объясняет<sup>31</sup>, что школа Шамая считают: «*Рэия* возносится ввысь полностью (она является жертвой всесожжения) в отличие от праздничной жертвы (часть которой съедают владельцы и кофены)». По этой причине жертва *рэия* должна стоять дороже праздничной жертвы, которую едят люди. Школа Гилеля же считают: «Напротив: праздничная жертва обладает преимуществом, поскольку включает в себя два “поедания” (она приносится на жертвеннике, и к тому же ее едят люди)».

Когда мы смотрим на общее понятие жертв, то кажется, что жертва, полностью возносимая на жертвеннике, обладает преимуществом перед жертвой, от которой на жертвеннике приносится лишь часть. Поэтому жертва всесожжения должна стоять дороже. Но взглянув на детали, можно прийти к противоположному выводу: поедание жертвы кофенами и владельцами также является заповедью, их еда также считается «возношением ввысь». Поэтому преимуществом обладает праздничная жертва – она включает в себя два

---

<sup>31</sup> *Хагига, ба.*

«поедания», и оба являются «возношением ввысь». Поэтому она должна стоять больше, чем жертва всесожжения<sup>32</sup>.

### 13.

На основе того, как Рамбам объясняет мнение мудрецов, становится понятной связь двух высказываний в завершении трактата: 1) «Огонь ада не властен над мудрецами Торы... и (даже) над грешниками Израиля»; 2) Разбираемое здесь разногласие от-

---

<sup>32</sup> Можно отнести подход школы Шама и школы Гилеля также и к их первому разногласию в трактате *Хагига*:

Кто считается ребенком (освобожденным от обязанности показываться в Храме в праздник)? Тот, кто не может подняться из Иерусалима на Храмовую гору на плечах отца, слова школы Шама. Школа Гилеля говорят: Тот, кто не может держаться за руку отца и подняться из Иерусалима на Храмовую гору. Раши: Но дойдя до этого возраста, хоть он и не обязан исполнять заповеди, Тора обязала его родителей приучать его их исполнению.

Общий взгляд школы Шама на воспитание: отец обязан приучать ребенка к тому, чтобы показываться в Храме по праздникам. Если ребенка невозможно привести в Храм, то отец свободен от обязанности, но если это возможно каким бы то ни было способом (даже на плечах), отец обязан привести его.

Но школа Гилеля вникают в детали: воспитание подразумевает исполнение заповеди таким же образом, каким ребенок будет исполнять ее, когда вырастет. Его приучают исполнять обязанность, которая будет возложена на него в будущем. Поэтому если он не может идти собственными ногами (а именно таким образом он будет обязан показываться в Храме, когда вырастет), держась за руку отца, отец свободен от обязанности приводить его. Но если он может идти своими ногами, то отец обязан его привести, поскольку существует возможность приучить его к исполнению того самого действия, которое он будет обязан совершать, когда вырастет.

носителю металлического покрытия жертвенника.

После того, как Мишна и Талмуд относятся к жертвенникам Храма – посредством приношения жертв на которых, Всевышний обитает среди евреев – и после того, как Талмуд объясняет мнение мудрецов (согласно Рамбаму), согласно которому, смотря на детали, мы видим лишь покрытие, которое не имеет значимости перед самим предметом, Талмуд приводит высказывания мудрецов относительно обители Всевышнего в каждом еврее. Каждый должен строить в себе собственное Святилище посредством служения. Здесь также присутствует мнение мудрецов (основанное на подходе школы Гилеля):

Углубившись в детали, станет ясно, что даже неподобающие поступки грешников Израиля, не указывают на суть, они не являются главным. Они являются всего лишь покрытием, которое не имеет значимости перед самим предметом. По сути, еврей является жертвенником – добром и святостью. Поэтому пламя ада не властно над ним.

### 14.

Это также соответствует подходу школы Гилеля относительно того,

как следует смотреть на каждого еврея. Это выражено в упомянутом разногласии между школой Гилеля и школой Шама: школа Шама считает, что о невесте говорят подобно тому, как она есть, а школа Гилеля считает, что о невесте говорят «невеста прекрасная и милая» (это различие выражено и в именах Гилеля и Шама):

Известно, что Всевышний и народ Израиля уподоблены жениху и невесте<sup>33</sup>. Школа Шама (*Шамай* от слова *шам* – педантично измеряющий пути<sup>34</sup>) считают, что следует в точности измерить образ поведения евреев, и вести себя с ними соответственно (невеста подобно тому, как она есть).

Но школа Гилеля (*Гилель* от слов *бегило неро* – «светил свечой») **освещают** и находят внутреннюю сторону каждой вещи, в том числе и в материальном мире. Они считают, что в глубине души каждый еврей обладает добром – «невеста прекрасная и милая». Школа Гилеля объясняют: «подобно человеку, который приобрел покупку на рынке... следует ли хвалить её...» - Всевышний избрал еврейский народ, и следовательно это приобретение является добром и святостью. Даже если

<sup>33</sup> На этом основана вся книга Песнь Песней.

<sup>34</sup> *Сота*, 5б.

этого не видно внешне – это не меняет внутреннюю суть. «Жених», несомненно, выбрал «невесту прекрасную и милую».

Чтобы достигнуть этого понимания требуется «мнение, перемешанное (принимающее во внимание) мнения творений»: когда человек находится среди людей, и знает о положении вещей в материальном мире, знает обо всех испытаниях, которые в нем есть – он, несомненно, достигнет истины. Он придет к осознанию, что евреи являются «невестой прекрасной и милой».

## 15.

Это является указанием для каждого: когда мы видим в ближнем недостаток, может возникнуть мысль – он является «хромым или слепым», как же можно иметь с ним дело? На это школа Гилеля говорят: почему ты смотришь на него лишь материальным взглядом? Не смотри на то, как он выглядит! Всевышний избрал его, и потому он, несомненно, является «невестой прекрасной и милой». Если же тебе показали недостаток, то это было сделано для освещения пути – для того, чтобы помочь ближнему проявить его внутреннюю суть.

Посредством служения в изгнании путем школы Гилеля, согласно кото-

рому постановлена *ѓалаха*<sup>35</sup> (нет даже мысли о том, чтобы вести себя в соответствии с мнением школы Шамая<sup>36</sup>), когда мы не смотрим на другого еврея лишь материальным взглядом, а видим его внутреннюю суть, видим, что он является «невестой прекрасной и милой», и помогаем ему проявить эту суть –

Мы удостоиваемся свадьбы<sup>37</sup> евреев со Всевышним, когда *ѓалаха* будет постановлена в соответствии с мнением школы Шамая, поскольку «Дух нечистоты устраню Я с земли»<sup>38</sup>. Станет видно материальным взглядом, станет явным, что каждый еврей (подобно тому какой он есть) является «невестой прекрасной и милой».

*Из беседы 20 ава 5731 г.*

---

<sup>35</sup> Эрувин, 13б.

<sup>36</sup> Поскольку мнение школы Шамая перед мнением школы Гилеля не считается учением (*Брахот*, 36б).

<sup>37</sup> *Шмот Раба*, конец 15 гл.

<sup>38</sup> *Зхарья*, 13:2.