

СБп

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Ръэ

Том 24, беседа 1

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

1.

В недельной главе говорится о запрете приношения жертв за пределами Храма (жертвенники вне Храма называются *бамот*, «высоты»). *Мишна*¹ перечисляет этапы вступления этого запрета в силу: «Когда был воздвигнут *Мишкан* – были запрещены *бамот*... Пришли в Гилгаль – были разрешены *бамот*... Пришли в Шило – стали запрещены *бамот*, а в Шило не было крыши, но был он строением из камней... и считался “местом покоя”. Пришли в Нов и в Гивон – стали разрешены *бамот*... Пришли в Иерусалим – стали запрещены *бамот*, и не были разрешены более, и Иерусалим считается “наделом”».

Из *мишны* следует, что запрет *бамот* с приходом в Шило связан с тем, что Храм в Шило был строением из камней, и считался «местом покоя» (но в Гилгале все еще использовали переносной шатер). Так пишет и Рамбам²: «Шило назван “домом”».

Следует разобраться. Стих пишет³ «Ведь не обитал Я в Доме с того дня, как вывел сынов Израиля из Египта,

и до сего дня, а странствовал в шатре и в *Мишкане*». Из этого следует, что и Шило считался «шатром», а не «домом»!

Можно сказать, что разница зависит от того, о чем идет речь: по сравнению с *Мишканом* Шило являлся «домом», а по сравнению с Иерусалимским Храмом – «шатром».

И все же запрет *бамот* связан со статусом Шило, а из этого следует, что он обладал статусом «Дома», и потому был «местом покоя».

2.

Объяснение в следующем:

Относительно Шило и Иерусалимского Храма мы находим одинаковые слова. О словах «место, которое избрет Г-сподь» *Сифри* пишет⁴: «это Шило и Дом Вечности». Подобных слов мы не находим относительно *Мишкана* и относительно Храма в Гивоне и Нове.

Различие понятно: *бамот* были запрещены и в то время, когда *Мишкан* находился в пустыне, жертвы разрешено было приносить лишь в *Мишкане*. Но *Мишкан* нельзя было назвать местом, которое избрал Г-сподь, поскольку он переходил с места на место. Также нельзя назвать

¹ *Звахим*, 112б.

² Комментарий к *Мишне*, *Звахим*, 14:б.

³ *Шмуэль II*, 7:б.

⁴ *Ръэ*, 14:25.

местом избрания и Гилгаль, где *Мишкан* находился на протяжении 14 лет завоевания и разделения Земли Израиля, и не было понятия «станов». Но Шило называется местом, которое избрал Г-сподь, Святилище находилось там на протяжении 369 лет. Поэтому все это время были запрещены *бамот*.

По этой же причине Храм являлся строением из камней (и был назван «Домом») – это выражало постоянство.

3.

На основании этого можно объяснить различие между источником разрешения *бамот* при вступлении в Землю Израиля, когда *Мишкан* находился в Гилгале, и источником их разрешения после разрушения Шило и перехода Храма в Нов и Гивон.

Рамбам пишет: «С тех пор, как “станы” прекратили существовать, и евреи вошли в Землю, ... а это являлось временем нахождения *Мишкана* в Гилгале, устранилась эта запрещающая заповедь, и стало разрешено всем, кто пожелает, принести жертву на *баме*, как было до **воздвижения *Мишкана***». Разрешение жертвы на *баме* возникло самим собой, поскольку «станы» прекратили

существовать, и положение стало таким, как до воздвижения *Мишкана*.

Но для разрешения *бамот* после разрушения Шило требовался особый источник. Это следует из слов стиха⁵: «Ибо вы не пришли еще на место покоя и к уделу – “место покоя” – это Шило, а “удел” – это Иерусалим. Стих разделяет их, чтобы из этого следовало разрешение приносить жертвы на *бамот* в период между существованием этих Храмов»⁶.

Из этого источника следует, что (не будь этого заключения из слов стиха) могло возникнуть следующее предположение: с воздвижением *Мишкана* в Шило понятие *бамот* прекратило существовать, и потому на них больше нельзя было приносить жертвы [не из-за нахождения Храма в Нове и Гивоне, и существования «станов»]. Это следует и из слов комментария Раши к Талмуду: «Из чего следует, что *бамот* были разрешены и после святости Шило, который был разрушен?».

Почему могло возникнуть подобное предположение (согласно которому, с приходом в Шило прекратилось понятие *бамот*)?

⁵ Ръэ, 12:9.

⁶ Звахим, 119а.

Из этого следует, что Храм в Шило считался постоянным местом (чего не было ранее) – «местом, которое избрал Г-сподь». Избрание подобного места аннулировало *бамот* (не будь особого источника, который дает им разрешение после разрушения Шило).

4.

На основании этого требуется понять: если Шило также считается местом, которое избрал Г-сподь, почему же именно Иерусалимский Храм, а не Шило, называется «Домом Избрания»?

Из этого следует, что существует разница между избранием Иерусалима и избранием Шило.

Предварительно следует понять различие между формулировками в теме жертвоприношений в нашей главе.

Стих пишет⁷ «Не делайте такого Г-споду, Б-гу вашему; Но только к месту, которое изберет Г-сподь, Б-г ваш, из всех колен ваших, чтобы утвердить там Имя Свое, к Его обители устремляйтесь, и приходи туда; И приносите туда ваши всесожжения...». Затем сказано «И вы перейдете Иордан и поселитесь на

Земле, которую Г-сподь, Б-г ваш, дает вам в удел, и Он даст вам покой от всех ваших врагов вокруг, и вы будете жить безопасно. И будет: место, избранное Г-сподом Б-гом вашим, чтобы там пребывать Его Имени, — туда приносите все, что я заповедую вам...». Раши приводит слова *Сифри*: в первом стихе говорится о Шило, а во втором – о Иерусалиме.

Различие между стихами в следующем. В первом стихе подчеркивается действие человека – «**И приносите** туда...» - а во втором подчеркивается само место – «**Туда** приносите все, что я заповедую вам».

Это связано с общим различием между стихами.

Первые стихи Тора начинается с запрета – «Не делайте так Г-споду Б-гу вашему – не воскуряйте небесам в каждом месте». В продолжение к запрету следует обязанность: «Но только к месту, которое изберет Г-сподь, Б-г ваш...». В избрании места подчеркнут запрет приносить жертвы в любом месте. Их разрешено приносить лишь в одном месте – том, которое изберет Всевышний.

Но второй стих начинается с обязанности: «И будет: место, которое изберет Г-сподь, Б-г ваш, чтобы там пребывать Его Имени, — туда при-

⁷ Рээ, 12:4 и далее.

носителе». Из этого следует, что приношение жертв является следствием избрания, а не наоборот (в предшествующем стихе – запрет приношения жертв в других местах ведет к избранию).

5.

Из этого следует, что избрание относилось и к Шило, но между избранием Шило и избранием Иерусалима существует различие.

Избрание Шило являлось следствием запрета воскурять в любом месте. Требовалось особое место для приношения жертв. Следовательно, избрание было основано на причине.

Но Иерусалим Всевышний избрал для пребывания своей *Шхины* без причины, а следовательно, там приносят и жертвы.

Другими словами: избрание Шило произошло ради евреев – чтобы у них было постоянное место для жертвоприношений (а не в каждом месте, как было во время разрешения *бамот*). Избрание же Иерусалима произошло лишь со стороны Всевышнего, Он избрал место для снисхождения *Шхины*.

6.

Различие между избранием Шило и избранием Иерусалима выражается и в самом избранном месте.

Избрание Шило было предназначено для приношения жертв, и потому достаточным являлось избрание **места** (а не строения).

Но избрание Иерусалима не было ограничено причиной, и потому относилось как к месту, так и к строению. Всевышний избрал это место для «вечного покоя», а покой связан именно с «домом». Потому сам дом зовётся «Домом Избрания».

Это выражено и в различии между формулировками стиха:

О Шило сказано «место, которое избрет Г-сподь, Б-г ваш, из всех колен ваших, чтобы **утвердить там** Имя Свое», а о Иерусалиме – «место, **избранное** Г-сподом Б-гом вашим, чтобы там пребывать Его Имени». Место Шило не избрано само по себе, оно избрано **для** утверждения Имени. Но место Иерусалима является избранным само по себе.

7.

На основании этого понятно, почему Рамбам называет законы законами «Дома Избрания».

[Хоть в перечислении заповедей он пишет, что первой заповедью является строительство **Храма** (а не Дома Избрания). В самих законах (в первой *ѓалахе*) он также приводит стих «И сделаю мне **Святилище**» (а не приводит стих, в котором упоминается «избрание»). Более того: последующие законы он называет, используя слово «Храм» - «Законы принадлежностей Храма», «Законы входа в Храм»]

Этим он подчеркивает особенность Иерусалимского Храма – его **избрал** Всевышний.

Это выражено в том, что избрание относится и к дому – он назван «Домом Избрания».

8.

На основании этого можно объяснить слова Рамбама: «с тех пор как был построен Храм в Иерусалиме – запрещено стало строить дом Г-споду в любом другом месте». Непонятно следующее.

Ведь основной особенностью Храма является избрание. Следовало бы написать «с тех пор, как был **избран** Дом Вечности!» Более того, *Мехильта* так и пишет – «Пока не был **избран** Иерусалим... пока не был избран Дом Вечности». Но Рамбам из-

меняет эту формулировку, и пишет «пока не был **построен** Храм!»

На основании вышесказанного можно объяснить, что в избрании Иерусалимского Храма есть две детали, которые произошли в разное время.

Место Храма на горе Мория было избрано со времен Праотцев

[Поэтому Авраѓам построил там жертвенник для приношения Ицхака, а также там построил жертвенник Ноах, как Рамбам пишет во второй главе].

И избрание самого Дома, которое произошло, когда он был **построен** (и таким образом избрание стало полноценным). Потому именно тогда стало запрещено строить дом Г-споду в любом другом месте.

Это объясняет, почему Рамбам приводит доказательства из стихов – «И сказал Давид: **это Дом** Г-спода Б-га, и это жертвенник для всесожжения Израилю»⁸. В этих словах выражено не только избрание места, но и избрание Дома. «И сказал Я: **это место** покоя Моего навек». Из этих слов следует причина, по которой избрание относится, в том числе и к Дому – Всевышний избрал это место не по какой-либо причине (для приноше-

⁸ *Диврей ѓа-ямим I, 22:1.*

ния жертв и т. п.), а в качестве «места покоя», и потому избрание относится к самому Дому.

9.

Таким образом понятно, почему о Шило сказано «и **принесите** туда» (акцент ставится на обязанности человека, которая приводит его «туда»), а о Иерусалиме «**туда** (и как следствие -) приносите».

Обязанность приносить жертвы именно в Шило была обязанностью, возложенной на человека. Евреям следует приносить жертвы, и это требуется делать в особом месте – Всевышний избрал этим местом Шило (а следовательно, на евреев лег запрет приносить жертвы в других местах).

Но Иерусалим был избран сам по себе, Храм является «Домом Избрания». Жертвы приносятся там, поскольку это критерий и детали самой жертвы (это не столь связано с обязанностью **человека**).

Таким образом можно объяснить слова Рамбама о заповеди жертвоприношений в Доме Избрания. Он не начинает с обязанности человека (не пишет «повелевающая заповедь приносить все жертвы в Доме Избрания»), а относится к самим жертвам: «Все жертвы... велено прино-

сить в Доме Избрания». Из этого следует, что обязанность приношения жертв именно там связана не только с обязанностью человека, приносящего жертву, но и с самой жертвой.

Это связано с указанной причиной: местом избрания является сам **Дом**, он является местом нисхождения *Шхины*. Потому обязанность распространяется и на сами жертвы – их местом является именно этот Дом.

Из бесед глав Матот-Масэй и Ръэ 5740 года; главы Дварим 5742 года