

СБп

# ***Ликутей сихот по-русски***

**Беседы Любавического Ребе**

## **Бегаалотха**

Том 18, сиха 2

*Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский*

*Перевод: р. Дан Златопольский*

*В заслугу посланников Любавического Ребе*

«Пусть совершат сыны Израиля песах в его пору назначенную»<sup>1</sup>.

## 1.

Существует различие между первой пасхальной жертвой, которую сыны Израиля принесли в Египте, и пасхальной жертвой пустыни, о которой рассказывается в нашей главе:

- 1) В Египте жертву принесли в будний день. Евреи вышли из Египта на пятый день недели<sup>2</sup>, значит, пасхальную жертву они принесли за день до этого – в среду. В пустыне же день приношения жертвы выпал на субботу. Сказано<sup>3</sup>, что новомесячье нисана первого года после исхода выпало на первый день недели, значит, четырнадцатый день месяца выпал на шабат.
- 2) В Египте пасхальная жертва являлась **личной**: 1) Каждая семья приносила свою жертву, и совершала все связанное с ней служение; 2) Они приносили ее в своих собственных домах. В пустыне же весь народ приносил жертвы в *Мишкане*. Жертвы приносились «при собирании народа в праздник»<sup>4</sup>, и это превращало их в **общественные**.

## 2.

<sup>1</sup> Бемидбар 9:2.

<sup>2</sup> Шабат 87б.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Раши, Псахим 76б.

Различия взаимосвязаны, и из них следуют законы, актуальные и после дарования Торы.

Пасхальная жертва приносится в субботу (и отменяет её запреты), поскольку является общественной жертвой. Талмуд рассказывает<sup>5</sup>: «Как то раз четырнадцатое нисана выпало на шабат, и забыли, отменяет ли пасхальная жертва запреты шабата или нет» (главы народа – сыны Бтейры – забыли закон). Гилель разрешает сомнение: «Разве лишь одна пасхальная жертва есть в году, которая отменяет запреты шабата? Ведь многим больше двухсот пасхальных жертв есть в году, которые отменяют шабат!». Под этими «пасхальными жертвами» Гилель подразумевает общественные жертвы – постоянные и дополнительные (*мусаф*). Талмуд объясняет, что Гилель выводит данный закон из слов «в пору назначенную», упомянутых по отношению к пасхальной жертве, и по отношению к постоянным жертвам<sup>6</sup>. На основании этого сходства, законы этих жертв равны – пасхальная жертва отменяет шабат так же, как и постоянные.

Иерусалимский Талмуд приводит слова Гилеля более подробно: «Постоянные жертвы являются общественными, и пасхальная жертва является общественной. Как постоянная **общественная** жертва отменяет шабат, так и пасхальная **общественная** жертва отменяет шабат».

[Возможно задать вопрос: в Талмуде сказано<sup>7</sup> «Держи в руках следующее правило: каждая жертва, время которой постоянно, отменяет шабат ... даже если это **личная**

<sup>5</sup> Псахим 66а.

<sup>6</sup> Пинхас 28:2.

<sup>7</sup> Йома 50а.

жертва». Рамбам постановляет закон в соответствии с этими словами<sup>8</sup>. Следовательно, отмена шабата пасхальной жертвой связано не с тем, что она является общественной, а с тем, что ее время постоянно – четырнадцатого нисана!

Но это не является вопросом, поскольку указанное правило является мнением рабби Меира<sup>9</sup>. Согласно же мнению, приведенному в Мишне первым (*тана кама*), отмена запретов шабата связана не с постоянным временем, а с **общественной** жертвой («общественные жертвы отменяют шабат ... а личные не отменяют»<sup>10</sup>). Из дискуссии сынов Бтейры и Гилеля о том, отменяет ли пасхальная жертва шабат, следует, что они не согласны с мнением рабби Меира. Ведь согласно нему, о пасхальной жертве не может возникнуть вопроса – ее время постоянно, и потому разумеется, что она отменяет запреты шабата.

Все же, следует заметить, что и по мнению *тана кама* для отмены запретов шабата время общественной жертвы должно быть постоянным. По этой причине жертва, приносимая общиной во искупление греха, совершенного по незнанию, не отменяет запреты шабата, несмотря на то, что является «грехоочистительной жертвой общины»<sup>11</sup> – общественной].

Пасхальная жертва Египта являлась личной, и была принесена в будний день<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> Законы входа в Святилище гл. 4, *элаха* 9.

<sup>9</sup> *Тмура* 14а.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> *Ваикра* 4:21.

<sup>12</sup> Следует заметить, что евреи занесли жертву в дом десятого нисана – в субботу. Но все же, возможно, что в этом действии не было нарушения шабата.

Отсюда следует, что личная жертва не отменяет законов шабата. Пасхальную жертву пустыни принесли в шабат. Следовательно, **эта** жертва считалась **общественной**, и потому отменяла запреты шабата.

### 3.

Пасхальная жертва считается общественной, и все же, все ее детали соответствуют законам **личной** жертвы. Каждая группа людей приносит **отдельную** жертву, приобретенную на их **личные** деньги (а не на общественные). **Владельцы** съедают жертву, и более того: «изначальная цель жертвы – для съедения»<sup>13</sup>, «жертва поедается лишь теми, кто ей обладает»<sup>14</sup>.

Вместе с тем, пасхальная жертва входит в число общественных жертв, поскольку ее приносит весь народ, собираясь в Храме. Народ делится на три «общины»<sup>15</sup>, и представители каждой приносят жертву одновременно.

Пасхальная жертва обладает элементами как личной жертвы, так и общественной. Более того: она не включает в себя **различные** детали, обладающие разными элементами. В самих элементах личной жертвы присутствуют элементы общественной, а в элементах общественной присутствуют элементы личной.

Пасхальная жертва приобретает на личные деньги, а ее целью является вкушение владельцами. Поэтому каждая группа приносит отдельную жертву. В то же время, все группы приносят жертву в одно время и в одном месте, собираясь всем народом.

<sup>13</sup> *Псахим* 76б.

<sup>14</sup> *Звахим* 56б.

<sup>15</sup> *Псахим* 64а.

С другой стороны: жертву приносили в «общине», но не в одной, а делясь на **три** группы. Даже когда евреи собираются в общину, присутствует разделение на отдельные детали – общин должно быть три, и каждая должна включать в себя, как минимум, тридцать человек, поскольку в стихе сказано<sup>16</sup> «собрание общины Израиля», а каждое из этих слов подразумевает десять человек.

#### 4.

Таким образом, можно объяснить дискуссию Гилеля и сынов Бтейры относительно того, отменяет ли пасхальная жертва запреты шабата. Пасхальная жертва обладает элементами общественной и личной жертвы. Потому есть место для сомнения, какой элемент преобладает. Если элемент личной жертвы – то жертва не отменяет шабат, а если общественной – то отменяет.

Еще одно доказательство вышеуказанному объяснению находится в *Сифри* к стиху «Пусть совершат сыны Израиля *песах* в его пору назначенную». *Сифри* приводит разногласие между рабби Йошаей и рабби Йонатаном. Рабби Йошая доказывает из слов «в пору назначенную», что пасхальная жертва отменяет запреты шабата (в соответствии с мнением Гилеля). Рабби Йонатан же считает, что отсюда нет доказательства.

В нескольких местах в Талмуде мы находим, что разногласия этих двух мудрецов основаны на том, преобладает ли элемент личности или общества. Таким же образом можно объяснить и разногласие по отношению к пасхальной жертве. По мнению

рабби Йошай в пасхальной преобладают элементы общественной жертвы, и потому она отменяет запреты шабата. По мнению же рабби Йонатана преобладают элементы личной, и она не отменяет субботние запреты.

#### 5.

Примеры споров рабби Йошай и рабби Йонатана, основанные на упомянутом разногласии:

#### По отношению к человеку

- 1) По отношению к уничтожению отверженного города<sup>17</sup>: «Какое число жителей должно быть в отверженном городе? От десяти до ста, по словам рабби Йошай. Рабби Йонатан говорит: от ста до большинства колена». Раши объясняет обоснование рабби Йошай: «Меньше десяти не считается **городом**, а больше ста не считается городом, а считается **обществом**». Согласно рабби Йошае, «больше ста» входит в категорию общества, а, по мнению рабби Йонатана, они являются «городом» (сбору многих **личностей**) до большинства колена.

По мнению рабби Йошай, акцент ставится на обществе, и потому больше ста человек прекращают быть личностями, а становятся обществом. Согласно рабби Йонатану, акцент ставится на личности, поэтому город продолжает считаться «городом», пока в нем не будет большинства колена.

<sup>16</sup> Шмот 12:6.

<sup>17</sup> Сангедрин 15б.

То же по отношению к «от десяти до ста»: рабби Йонатан видит в них совершенно отдельные личности, они даже не считаются городом. По мнению же рабби Йошаи, эти личности объединяются и становятся городом.

- 2) «Проклинающий отца и мать»<sup>18</sup>: «“Каждый, кто проклянет отца своего и мать свою”<sup>19</sup> – отсюда следует отец вместе с матерью. Откуда же следует, что даже если проклял отца без матери или мать без отца? – “Отца своего и мать свою проклял, кровь его на нем” – отца проклял **или** мать проклял, слова рабби Йошаи. Рабби Йонатан говорит: из стиха следует – их обоих и каждого по-отдельности, пока не будет сказано “вместе” (лишь тогда имеется в виду именно оба, а не по отдельности)».

Согласно рабби Йошае, на отца и мать смотрят как на единое целое – те, кто родил человека. По этой причине, если бы стих не добавил дополнительных слов, возможно было бы предположить, что наказание несет лишь тот, кто проклял обоих. Рабби Йонатан считает, что отец и мать являются отдельными личностями до тех пор, пока стих не обобщит их словом «вместе». По его мнению, для их разделение на личности не требуется специальных добавок.

<sup>18</sup> Сангедрин 66а.

<sup>19</sup> Кдошим 20:9.

### По отношению к жертвам

- 3) Пасхальная жертва, как было объяснено в предыдущем отрывке.
- 4) Жертва птицы<sup>20</sup>: «“Чтобы совершить благоухание Г-споду, из крупного или мелкого скота”<sup>21</sup> – что мы учим из этих слов? Сказано “всесожжение”, возможно ли, что это включает в себя и всесожжение птицы (что оно также требует возлияния вина)? Потому (чтобы исключить жертву птицы) сказано “из крупного или мелкого скота”, слова рабби Йошаи. Рабби Йонатан говорит: для этого урока не требуется дополнительных слов. Сказано “зевах” (слово, указывающее на убой путем *шхиты*), а птица не является *зевах*».

По мнению рабби Йошаи, слово *зевах* включает в себя **все** виды убоя, в том числе птицы. Несмотря на то, что значением этого слова является убой посредством *шхиты*, в данном случае рассечение затылка птицы также считается *шхитой*<sup>22</sup>. Для того чтобы исключить её, следует добавить дополнительные слова. Рабби Йонатан считает, что слово *зевах* подразумевает только то, что оно означает – *шхиту*, которая не относится к птице.

### По отношению к деньгам

- 5) По отношению к «пятой части – хомеш»<sup>23</sup>: «“И прибавит пятую часть к

<sup>20</sup> Менахот 90б.

<sup>21</sup> Шлах 15:3.

<sup>22</sup> Хулин 20б.

<sup>23</sup> Бава Мециа 54а.

нему<sup>24</sup> – дабы он (выкуп) вместе с пятой частью составлял пять частей, слова рабби Йошаи. Рабби Йонатан говорит: пятая часть выкупа, помимо самого выкупа». По мнению рабби Йошаи пятая часть считается добавочной частью к сумме выкупа, она считается вместе с ней (к примеру: пятой частью **четырёх** является один). Рабби Йонатан считает, что пятая часть является пятой частью основной суммы, отдельной от нее (к примеру: пятой частью **пяти** является один).

Объяснение: сумма и ее пятая часть являются двумя деталями. Сумма является основной выплатой, а пятая часть дополнением. Вместе они составляют полную сумму выкупа.

Рабби Йошая **обобщает** детали. Он считает сумму и ее пятую часть единым целым, пятая часть является частью самой суммы (так, пятая часть – это один, дополняющий четыре. **Вместе** они составляют пять). Рабби Йонатан смотрит на каждую часть отдельно. Он считает пятую часть отдельной от общей суммы выкупа (один является отдельной частью от пяти, пятая часть не требуется для составления числа пять).

### По отношению ко времени

- б) По отношению к телице, которой пробивают затылок<sup>25</sup>: «Где не будет обработанной земля и не будет засеянной»<sup>26</sup> – даже в прошлом, слова рабби

Йошаи. Рабби Йонатан говорит: в будущем». Талмуд поясняет, что согласно всем мнениям, землю, на которой совершили забой телицы запрещено обрабатывать в дальнейшем. Разногласие относится лишь к прошлому.

Объяснение: на понятие времени можно смотреть двумя путями: 1) Детали времени – прошлое, настоящее и будущее; 2) Общее понятие времени – протяженность времени (состоящее из прошлого, настоящего и будущего).

Рабби Йошая считает время единой протяженностью, он **обобщает** его. Поэтому, согласно его мнению, запрет обработки земли относится и к прошлому. Землю запрещено обрабатывать на протяжении всего **общего** понятия времени. Рабби Йонатан же смотрит на время как на детали. Каждая деталь является отдельной от остальных. Запрет обработки земли относится лишь к детали будущего, но не к прошлому.

### б.

Когда в нескольких местах встречается разногласие мудрецов, основанное на одинаковой основе, следует найти причину, по которой об этом разногласии упоминается в каждой из тем. Иначе достаточно было бы написать о нем в одной теме, а из нее понять все другие. Так и в данном случае – в каждой из указанных тем требуется упомянуть, что разногласие рабби Йошаи и рабби Йонатана основано на том, ставится ли акцент на личности или на обществе.

Относительно трех последних упомянутых тем – жертве птицы, пятой части выплаты и времени – можно сказать, что разногласие

<sup>24</sup> Бехукотай 27:27.

<sup>25</sup> Сота 46б.

<sup>26</sup> Шофтим 21:4.

мудрецов основано на другом, в каждой из тем по-своему:

- 1) Относительно жертвы птицы можно сказать следующее: разногласие о том включает ли слово *зевах* рассечение затылка или нет, основано на разногласии о том, требует ли птица *ихиты*, согласно закону Торы<sup>27</sup>.

Разногласие о *ихите* не относится к жертвам птиц. Их, согласно всем мнениям, умерщвляют путем рассечения затылка<sup>28</sup>. Все же мы находим, что слово *зевах* относится и к убою животных, которых не приносят в жертву<sup>29</sup>. Следовательно, если по закону Торы птице не требуется *ихита*, то она не может быть включена в слово *зевах* (даже когда оно используется по отношению к жертвам) – мнение рабюи Йонатана. Если же *ихита* ей требуется, она может подразумеваться под словом *зевах* – мнение рабби Йошай.

- 2) Относительно пятой части - Рамбам пишет о причине, по которой к сумме выкупа добавляют пятую часть<sup>30</sup>: «Тора понимает мысль человека ... человек, по природе своей, стремится увеличить свое имущество», и потому он выкупит посвященное за меньшую стоимость<sup>31</sup>.

<sup>27</sup> Хулин 28а.

<sup>28</sup> Как сказано (Ваикра, 1:15): «И рассечет ей затылок».

<sup>29</sup> Рээ 12:21.

<sup>30</sup> Завершение законов Замены.

<sup>31</sup> Из закона выкупа размер пятой части относится ко всем темам, даже тем, где нет этой причины.

Можно сказать, что разногласие мудрецов основано на следующем: насколько человек уменьшит стоимость выкупа. Достаточно ли будет добавить к выплате пятую часть самой суммы (рабби Йонатан), или же требуется добавить к ней **четверть** суммы – пятую часть, **дополняющую** сумму (рабби Йошай).

- 3) Относительно времени: можно сказать, что разногласие заключается не в том, разделять ли или обобщать время, а относится к самому **понятию** времени – состоит ли оно из деталей (следовательно, их возможно разделить – рабби Йонатан), или же является единым целым (рабби Йошай).

## 7.

Надобность в упоминании разногласия относительно двух первых тем:

В теме проклинающего отца и мать разногласие относится к объяснению **формулировки** стиха: когда Тора пишет о двух деталях (не упоминая слова «вместе») имеет ли она в виду их обе или каждую по отдельности? Нет возможности ответить на этот вопрос, основываясь на остальных темах, относительно которых упомянуто разногласие.

Кроме того, можно сказать: в данном случае разногласие заключается в том, возможно ли обобщить в одно две **различные** детали, о которых Тора упоминает в **одном** стихе. Возможно предположить, что в данном случае даже рабби Йошай согласится, что эти детали не обобщают. Чтобы отвергнуть это предположение, в данной те-

ме также следует упомянуть о разногласии.

Относительно темы отверженного города, разногласие относится к смыслу слова, написанного в Торе. Что называется «городом», а что называется личностями или общиной?

Возможно спросить: ведь в данном случае разногласие похоже на разногласие относительно жертвы птицы (относительно смысла слова *зевах*). Почему же в теме города вновь упоминается о разногласии?

Объяснение: (разногласие относительно жертвы птицы может быть основано не на смысле слова *зевах*, а на том, требуется ли птице *ихита*), но в теме отверженного города присутствует различные формы в самом понятии общества: десять, сто, большинство колена.

Потому возможно было бы предположить, что в данном случае рабби Йошая согласится с рабби Йонатаном, и посчитает, что больше ста человек также считается городом (поскольку «город» также считается **обществом**).

С другой стороны: возможно, что рабби Йонатан согласится с рабби Йошайей, поскольку в некоторых ситуациях десять человек прекращают считаться отдельными личностями.

Чтобы отвергнуть такие предположения, о разногласии следует упомянуть и в этой теме.

## 8.

Рабби Йошая считает, что следует обобщать не только детали одного вида, упо-

мянутые в Торе вместе (отец и мать), но даже детали двух совершенно разных видов. Об этом нам известно из еще одного разногласия, упомянутого относительно другой темы:

- 7) Смешивают ли кровь жертв для окропления жертвенника<sup>32</sup>: «И возьмет от крови быка и от крови козла<sup>33</sup> – Они должны быть перемешаны, слова рабби Йошайи. Рабби Йонатан говорит: окропляет каждый видом крови по отдельности».

Бык, приносимый первосвященником, является **личной** жертвой, а козел является жертвой **общественной**. Несмотря на это, рабби Йошая считает, что два этих вида следует обобщить и смешать.

Еще одна особенность данной темы по отношению к теме проклинающего: не будь дополнительных слов в стихе о проклинающем, мы бы не предположили, что проклинающий несет наказание, лишь если проклял отца и мать **одновременно**. Возможно было предположить, что он несет наказание, лишь когда проклял их одного за другим, а дополнительные слова указывают – что даже если проклял по отдельности.

Другими словами: обобщение подразумевает отца и мать одного **за** другим, а разделение – лишь одного из них.

В теме смешивания, согласно всем мнениям, жертвенник следует окропить обоими видами крови. Разногласие в том, следует ли их смешать в **одно целое** или же кропить по отдельности, один за другим. Даже

---

<sup>32</sup> Йома 57б.

<sup>33</sup> Ахарей Мот 16:18.



в данном случае рабби Йошая считает, что оба вида крови следует обобщить, и смешать **воедино**.

С другой стороны, относительно смешивания крови есть особенность и в мнении рабби Йонатана: козел является **общественной** жертвой. Есть место для предположения, что к крови **общественной** жертвы можно примешать и кровь жертвы **личной**, в отличие от темы проклинающего, где обе детали – отец и мать – являются отдельными **личностями**. Чтобы отвергнуть данное предположение, о разногласии упоминается и здесь.

## 9.

Еще одно разногласие между рабби Йошайей и рабби Йонатаном, основанное на том, ставится ли акцент на обществе или на личности:

- 8) Совершеннолетний, вступивший половую связь (за которую полагается смертная казнь) с несовершеннолетней<sup>34</sup>. Сказано: «И умрут они оба»<sup>35</sup> – умрут, лишь когда будут равны, слова рабби Йошайи. Рабби Йонатан говорит: «И умрет человек, возлежавший с нею, один»<sup>36</sup>. Рабби Йошая считает, что смертная казнь применима лишь когда «умрут **оба**», когда оба являются совершеннолетними. Если же один из них несовершеннолетний, то не казнят никого. Рабби Йонатан же не обобщает их, применимость смертной казни рассматривается для каждого вступившего в запретную

<sup>34</sup> Кидушин 10а.

<sup>35</sup> Теце 22:22.

<sup>36</sup> Там же 25.

связь **по-отдельности** – «И умрет человек, возлежавший с нею, **один**». Следовательно, когда один из них является несовершеннолетним – казни подлежит лишь взрослый.

Надобность в упоминании этого разногласия (согласно комментарию Раши<sup>37</sup>): неправильным будет сказать, что несовершеннолетняя **неравна** совершеннолетнему по отношению к наказанию. Более точным будет, что несовершеннолетняя **совсем** не подпадает под **категорию** наказания. Возможно было предположить, что в данном случае рабби Йошая согласится с рабби Йонатаном (и возложит наказание на совершеннолетнего, несмотря на то, что наказание несут не **оба**), поскольку в данном случае обобщение невозможно – ведь несовершеннолетняя совсем не находится в категории наказания, и потому ее невозможно обобщить с совершеннолетним, и таким образом, повлиять на **его** наказание. Ведь сам совершеннолетний подпадает под категорию наказуемого!

Чтобы отвергнуть данное предположение, в этой теме вновь упоминается о разногласии.

## 10.

Надобность в упоминании разногласия относительно темы пасхальной жертвы.

Как было упомянуто, пасхальная жертва обладает элементами личной жертвы и элементами общественной.

Поэтому возможно было предположить, что в данном случае рабби Йошая согла-

<sup>37</sup> «Оба равны» означает – оба совершеннолетние.

сится с рабби Йонатаном, поскольку пасхальная жертва является “не совсем” общественной. В той же мере, возможно было предположить обратное – рабби Йонатан согласится с рабби Йошайей, поскольку жертва “не совсем” личная. Разногласие упоминается, чтобы отвергнуть эти предположения.

Тема обладания пасхальной жертвы личными и общественными элементами станет более понятна согласно объяснению категории общества. Понятие 'общества' возможно объяснить двумя путями:

- 1) Личности прекращают существование и появляется новая, **единая** сущность – общество.
- 2) Общество является обобщением **множества** личностей. Подобно сказанному<sup>38</sup>: «При сборе множества народа – великолепие царя». Здесь акцент ставится не на одной сущности, а именно на **множестве**. Чем больше людей – тем больше великолепие.

Можно сказать, что пасхальная жертва относится ко второму пути. Народ не становится **единой** сущностью. Все евреи остаются отдельными личностями (или, по крайней мере, тремя группами), и эти личности собираются в общество.

## 11.

Внутренний смысл того, что пасхальная жертва обладает элементами личной и общественной жертвы.

---

<sup>38</sup> Мишлей 14:28.

Песах является временем «рождения» еврейского народа<sup>39</sup>. Поэтому в пасхальной жертве выражаются две черты народа: все евреи объединены в **одно** общество, и в то же время, **каждый** считается «целым миром»<sup>40</sup>.

Таким образом, понятно, почему элемент «общества» выражен лишь при приношении пасхальной жертвы в пустыне, несмотря на то, что рождение народа произошло при Исходе из Египта. Сущность общества появилась лишь после Дарования Торы: «И встал там Израиль у горы» - «подобно **одному** человеку»<sup>41</sup>.

Несмотря на это, в Египте евреи также принесли пасхальную жертву. Эта жертва является началом и основой всех последующих пасхальных жертв – из ее описания следуют многие законы жертвы. Причина этому – евреи стали обществом после дарования Торы, но значимость личности, подчеркнутая в пасхальной жертве Египта, не исчезла. Даже при появлении общества, личность обладает собственным значением.

[Можно сказать, что в пасхальной жертве Египта также присутствовал элемент общества. В Мидраше сказано<sup>42</sup>, что все евреи вкушали от жертвы Моше. Пасхальная жертва Египта является основой последующих пасхальных жертв, и потому в ней – по крайней мере, в жертве главы поколения – должен также присутствовать элемент общества].

## 12.

---

<sup>39</sup> Йехезкель 16.

<sup>40</sup> Сангедрин 37а.

<sup>41</sup> Итро 19:2, Раши.

<sup>42</sup> Шмот Раба, гл. 19, 5.

Общество не отменяет существование личностей, входящих в него. Это выражается и в самих общественных жертвах. Жертвы приобретаются на общественные деньги, которые прекратили быть принадлежностью отдельных людей. Все же, у каждой отдельной личности есть часть в постоянных общественных жертвах. Так мудрецы<sup>43</sup> объясняют слова Торы<sup>44</sup> «Не обратись к их приношению» - «Я знаю, что у них есть доля в постоянных общественных жертвах. Пусть же и эта их доля не будет принята Тобою...»

Более того: даже когда существование личности противостоит существованию общества – общество не аннулирует личность. Рамбам постановляет<sup>45</sup>: «Если сказали им идолопоклонники: “Дайте нам одного из вас и уьём его, иначе уьём всех вас” – умрут все, и не выдадут им ни одной души Израиля». Несмотря на то, что общество перевешивает личность – оно не может **прекратить** ее существование.

### 13.

Таким же образом все вышесказанное относится и к личности: от человека требуется два подхода, как говорил Гилель<sup>46</sup> - 1) «Если не я за себя, то кто за меня?»; 2) «Если же я лишь за себя, то кто я?» Человек является личностью – «Я за себя». Вместе с тем, он является частью общества (в противном же случае, он является **ничем**) – «Если же я лишь за себя, то кто я?».

Эти два подхода выражаются в пасхальной жертве. Но возможно связать и само вы-

сказывание Гилеля с песахом. Нельзя сказать, что во времена Гилеля существовал обычай изучать трактат Авот между Песахом и Шавуот, но все же, Тора является вечной (включая обычаи, которые также являются Торой), и поэтому следует сказать, что высказывание Гилеля, написанное в первой главе Авот, которую читают в первый шабат после Песаха, имеет связь с Песахом.

Объяснение: в начале беседы было упомянуто о мнении Гилеля – пасхальная жертва отменяет запреты шабата, поскольку она является общественной жертвой. Талмуд завершает рассказ тем, что в связи с этим постановлением Гилель был назначен главой мудрецов.

Сразу же после Песаха – после назначения Гилеля главой – мы учим его высказывание, относящееся к пасхальной жертве (посредством которого он стал главой):

«Если не я за себя, то кто за меня?» - по сути своей, пасхальная жертва является личной жертвой: человек приобретает ее за собственные деньги, и она съедается лишь владельцами. Но с другой стороны «Если же я лишь за себя, то кто я?» - для того, чтобы отменить запреты шабата, жертве необходимо быть общественной. Не отмени она шабат, Гилель не стал бы главой – «кто я?».

Возникает вопрос. Ведь даже общественная жертва может отменять субботние запреты еще при одном условии – постоянное время! Гилель завершает свои слова: «**И если не сейчас, то когда?**» - время пасхальной жертвы установлено четырнадцатого нисана.

<sup>43</sup> Бемидбар Раба, гл. 18, 10.

<sup>44</sup> Корах 16:15.

<sup>45</sup> Законы основ Торы, гл. 5, §ахла 5.

<sup>46</sup> Авот гл. 1, мишна 14.

## 14.

Все вышесказанное относится и к заповеди «Возлюби ближнего, как самого себя»<sup>47</sup>:

Известно, что любовь к каждому еврею следует из того, что «И собрались все сыны Израиля ... объединившись как один человек»<sup>48</sup>. Алтер Ребе объясняет<sup>49</sup>, что все евреи подобны единому телу, состоящему из разных частей.

Этому есть несколько объяснений:

- 1) Каждый еврей является частью общины Израиля. Мудрецы говорят<sup>50</sup>: «Если бы при даровании Торы не доставало бы всего лишь одного еврея, им не была бы явлена *Шхина* (Б-жественное Присутствие)». «Каждый пост, в котором не участвуют грешники Израиля, – не является постом»<sup>51</sup>. Здесь не идет речь о достоинстве личности, а о том, что она является частью общества.
- 2) Каждый еврей обладает личным достоинством, которое дает совершенство целому. Алтер Ребе объясняет<sup>52</sup>, что в ноге есть преимущество над головой. Со стороны этого преимущества ступень «ноги» считается «головой». Здесь чувствуется достоинство личности, но все же, оно не обладает собственной значимостью. Это достоинство, которое дает совершенство **обществу**.

- 3) Объясняя любовь к ближнему, Алтер Ребе не довольствуется словами<sup>53</sup> «Все они (души) соответствуют друг другу и один отец у них. Потому все евреи называются братьями». Он также пишет: «А душа и дух, кто знает об их величии достоинстве в своем источнике, в Б-ге живом». Еврея следует любить из-за достоинства его собственной личности (не только потому, что это достоинство добавляет совершенство обществу).

Эта любовь также должна быть подобна любви «к самому себе». Это подобно разным частям тела – каждая является отдельной частью, но вместе, они являются одним телом. Поэтому, даже там, где чувствуется лишь достоинство **определенной** части тела (не только совершенство, которое она придает всему телу), она продолжает быть связана с остальными частями тела.

Посредством любви к ближнему упомянутым образом, Всевышний («Ближнего своего» – это Святой, благословен Он»<sup>54</sup>) показывает свою любовь к евреям, и избавляет их из изгнания двумя упомянутыми путями:

- 1) «А вы будете собраны **по одному** сыны Израиля»<sup>55</sup>, Всевышний избавляет каждого еврея по отдельности, он будто берет каждого Сво-

<sup>47</sup> Кдошим 19:18.

<sup>48</sup> Шофтим 20:11.

<sup>49</sup> Игерет га-Кодеш 22.

<sup>50</sup> Дварим Раба, гл. 7, 8.

<sup>51</sup> Критот бб.

<sup>52</sup> Ликутей Тора, начало главы Ницавим.

<sup>53</sup> Тания гл. 32.

<sup>54</sup> Шаббат 31а, Раши.

<sup>55</sup> Йешаягу 27:12.

*«Источники – из первоисточников»*

ими руками<sup>56</sup>, и Сам возвращается вмесе с ними – «Они будут избавлены, и Шхина с ними»<sup>57</sup>.

- 2) Затем, все они объединятся в **«Большой сбор»** вернется сюда<sup>58</sup>, при истинном и полном Избавлении, вскорости.

*Из бесед месяца нисан 5737 года*

---

<sup>56</sup> Ницавим 30:3, Раши.

<sup>57</sup> Мегила 29а.

<sup>58</sup> Ирмиягу 31:7.