

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Мишпатим

Том 21, беседа 1

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

1.

В недельной главе сказано¹: «Если увидишь осла твоего ненавистника лежащим под ношей своей, то откажешь помочь ему (?)² Помоги (развьючить) с ним». *Мехильта* пишет: «Иногда откажешь, а иногда поможешь». Приводятся два примера, при которых разрешено отказывать: 1) Если осел принадлежит нееврею, а ноша еврею – разрешено отказать в помощи; 2) Если осел находится среди могил – *ко́гену* запрещено помогать развьючивать его, ему запрещено ради помощи оскверняться нечистотой мертвеца.

Раши также приводит это толкование.

Сначала он объясняет простой смысл стиха: «И таков смысл: Быть может, увидишь его осла лежащим под ношей своей, и откажешь помочь ему? Это вопрос. Помоги развьючить с ним».

Раши продолжает: «А наши мудрецы давали этому галахическое толкование: «если увидишь...» «откажешь» — в некоторых случаях ты отказываешься, а в некоторых случаях помога-

ешь. Каким образом? (Если это) старец и недостойно его (развьючивать осла) — «откажешь». Или если животное принадлежит иноверцу, а поклажа принадлежит еврею — «откажешь».

Следует понять **изменение** в комментарии Раши. Вместо примера, приведенного в *Мехильте* (*ко́гену* запрещено заходить на кладбище), он приводит другой пример – старец, по отношению к которому это неуважительно».

Этот пример также приведен в *Мехильте*, но в связи с другим стихом – «Не должен ты, видя быка твоего брата или его агнца, отбившихся, отстраниться от них; возратить должен ты их брату твоему» - «Иногда ты устранишься – если это *ко́ген*, а животное на кладбище, или если это старец, и для него неуважительно заниматься этим».

Непонятно: почему Раши не приводит пример из *Мехильты* для этого стиха, а приводит пример, который мудрецы привели в связи с другим стихом?

Также следует понять:

- 1) В *Мехильте* первым приведен пример об осле нееврея и поклаже еврея. Раши же меняет

¹ *Мишпатим*, 23:5.

² В оригинальном тексте Торы отсутствуют знаки препинания. Поэтому фразу можно прочесть и как вопрос, и как утверждение. На этом основаны разъяснения, которые сразу же в тексте беседы и приводятся.

порядок, и пишет этот пример вторым.

- 2) Почему Раши пишет «а в некоторых случаях помогаешь»?

В *Мехильте* эти слова следуют в продолжение предшествующего толкования – там обсуждаются два противоположных случая «осла» и «поклажи» («осел еврея и поклажа нееврея» или «осел нееврея и поклажа еврея»). Поэтому *Мехильта* пишет «иногда помогаешь, а иногда отказываешь». Но Раши приводит лишь случай, при котором отказывают – «животное нееврея». Почему же он пишет «иногда помогаешь»? Ведь он не пишет о подобных случаях в комментарии!

(Если же Раши подразумевает общую обязанность помощи – об этом ясно и из самого стиха. К тому же, об общей обязанности нельзя сказать «иногда»).

2.

Раши не приводит пример, при котором осел находится на кладбище. Можно сказать, что причина в следующем.

Ко́зёну запрещено оскверняться ради исполнения заповеди развянуть осла, поскольку с ритуальной чистотой *ко́зёна* связана и запрещающая и повелевающая заповеди. Поэтому само собой они не отодвигаются в сторону из-за одной повелевающей заповеди развянуть животное³. Поэтому Раши не приводит этот пример – для понимания этого нет надобности в особом толковании слова «откажешь», этот пример понятен сам собой.

[Подобно тому, что Талмуд пишет⁴ о толковании слова «И устранишься» – «иногда устранишься». Оно требуется лишь для примера со старцем, которому неподобаает заниматься животным, но не для примера с *ко́зёном*, который видит пропажу на кладбище (а также не для случая, когда «его собственная работа дороже работы ближнего»)]

Но о примерах, которые приводит Раши, также нельзя сказать, что они **следуют** из слов стиха «откажешь» (а ведь именно по этой причине Раши не приводит пример *ко́зёна*).

Ведь в этих примерах сложно [не только **почему** Раши приводит пример со старцем, «для которого не-

³ Как правило, повелевающая заповедь «перевешивает» запрет.

⁴ *Бава Мециа, 30а.*

подобающе», а *Мехильта* не приводит, но и] **каким образом** можно из одного слова извлечь два облегчающих закона: 1) Уважение старца отодвигает заповедь развьючить; 2) Предписание развьючить не распространяется на осла, принадлежащего нееврею, и следовательно не связано со страданием животного.

Необходимо сказать, что хоть слово «откажешь» и не является источником этих двух облегчений, все же Раши их приводит, поскольку они, в конце концов, входят в правило «иногда откажешь».

Таким образом, возвращается вопрос: почему Раши не приводит, в том числе, и пример с *ко́геном*, который увидел осла на кладбище? Ведь этот пример также входит в правило!

3.

Предварительно следует понять, почему Раши вообще приводит примеры.

Особенно учитывая, что в комментарии к слову «устраниться» Раши пишет «А учителя наши сказали: иногда можешь устраниться и т.д.». Он не приводит примеров, и ограничивается словами и т.д.

[Сложно сказать, что не приводя примеры в комментариях к главе *Ки Теце* в книге *Дварим*, Раши полагается на примеры, приведённые им в комментарии нашей главы в книге *Шмот*.

Особенно учитывая, что: 1) Здесь говорится об обязанности развьючить, а там об обязанности возвращения пропажи; 2) Второй пример, приведённый здесь – «животное нееврея, а поклажа еврея» - не подходит к теме возвращения потери (поскольку поклажу еврея нельзя игнорировать)].

Раши объясняет смысл текста, а ее выводит деталей законов. Потому в книге *Дварим* он приводит лишь ту часть высказывания мудрецов, которая относится к объяснению смысла стиха (не должен ты устраниться от них – иногда устраняешься).

В нашей главе Раши перечисляет примеры, при которых разрешен отказ. Следовательно, **здесь** перечисление примеров добавляет к пониманию текста на простом уровне.

4.

Объяснение в следующем.

Основная сложность в простом смысле текста «если увидишь... то откажешь...»

(**Не** заключается в формулировке слов стиха. Если слова «откажешь помочь ему» являются вопросом, то слово *ки* (которое в данном контексте означает «быть может») относится не к словам после него («увидишь осла твоего ненавистника лежащим под ношей своей»), а к **последующим** словам – «откажешь...»).

Главная сложность заключается в **содержании**):

На первый взгляд, Тора желает предотвратить отказ, поскольку речь идет о ненавистнике. Возникает вопрос: ведь одним стихом ранее было сказано «если встретишь быка **врага своего...** заблудившимся». Там стих не предостерегает от отказа. Непонятно:

Если о ненавистнике и враге следует предостеречь, Тора должна была сделать это при **первом** упоминании о подобной ситуации. Если же подобного предостережения не требуется

[Как и во всех остальных повелениях Торы – Тора не пишет отдельного повеления и предостережения для тех, кто не хочет исполнять закон],

Почему же это предостережение написано во втором стихе?

Из этого Раши учит, что слова предостережения указывают на закон, который относится **лишь** к нашему стиху. И поэтому Раши не ограничивается общими словами («иногда откажешь»), а приводит примеры, при которых разрешен отказ. Второй пример – «животное нееврея, а поклажа еврея» - относится **лишь** к данному стиху, а не к возвращению пропажи, и потому (лишнее) слово (предостережение) «откажешь» написано именно в этом стихе.

Но остается непонятным: зачем Раши приводит пример «старца, для которого это неподобающе»?

5.

Объяснение в следующем:

Галахическое толкование не является **дополнительным** объяснением стиха, а идет в продолжение к первому. Толкование отвечает на сложность, которая возникает в простом смысле текста.

[Это делает понятным многословие Раши: «наши мудрецы давали этому галахическое толкование», а не вкратце «галахическое толкование», как Раши пишет в большинстве мест:

Этим Раши подчеркивает, что само толкование далеко от простого

смысла текста. Мудрецы толкуют его отдельно от текста.

Его можно связать лишь с тем, что словом «откажешь» стих намекает, в том числе, и на это толкование].

Другими словами: толкование отвечает на вопрос (который не относится к **простому** смыслу текста) – почему именно здесь Тора говорит о возможности отказа.

В данном случае человек может отказать, поскольку в некоторых ситуациях отказ разрешен. Поэтому может возникнуть мысль, что разрешено отказать и в других случаях.

Поэтому именно здесь Тора отрицает эту возможность - требуется развьючить и не отказывать.

6.

Почему ситуации, при которых отказ разрешен, могут привести на предположение, что он будет разрешен и в других случаях? Чтобы это понять, Раши приводит примеры, при которых разрешен отказ:

- 1) «Старец, для которого это неуважительно» - развьючивание отодвигается вследствие уважения к человеку (и тем более, если у человека нет физических сил).

- 2) «Животное нееврея, а поклада еврея» - из этого следует, что развьючивание не связано со страданием животного.

Потому Раши пишет «в некоторых случаях ты отказываешь, а в некоторых случаях помогаешь». Нельзя сказать, что в большинстве случаев обязательно развьючивать, а в исключениях можно отказать. Повеление развьючивать изначально относится лишь к определённым ограниченным ситуациям. Повеление развьючивать и возможность отказать равны по своей частоте.

Следовательно, человек легко может предположить, что он освобожден от этой заповеди.

И потому Тора ясным образом отрицает подобное предположение – «И откажешь помочь ему?».

На основании этого понятно, почему Раши приводит пример о старце первым, и лишь затем упоминает о «животном нееврея». Предположение об освобождении от заповеди следует главным образом из того, что от заповеди освобожден старец, для которого это неуважительно. Пример же о животном нееврея является лишь дополнительной причиной, по которой обязанность не будет столь строгой в глазах человека.

Также становится понятным, почему Раши не приводит пример, при котором животное находится среди могил, а встретил его *козён*. Из этого примера не следует никакого облегчения в обязанности развьючивания, поскольку: 1) Это является редким случаем (животное, нагруженное поклажей находится на кладбище, а увидел его именно *козён*); 2) И главное: в данном случае *козён* освобожден от обязанности развьючить из-за строгости предостережения не оскверняться, а не из-за облегчения в обязанности развьючивать.

7.

Это также объясняет, почему слова «откажешь» написаны именно в нашем стихе, а не в предыдущем, в теме возврата пропажи (хоть и относительно пропажи бывают случаи, когда ее разрешено игнорировать).

Относительно возврата пропажи нельзя сказать, что у человека возникнет предположение облегчить в заповеди из-за случаев, при которых он от нее освобожден, поскольку, как правило, возврат не связан с приложением особых усилий.

Ведь стих пишет о пропавшем быке или осле, которые могут идти сами (поскольку являются живыми), а в

книге *Дварим*⁵ говорится об «одежде». Всё это можно вернуть без особых усилий.

Но развьючивание всегда сопряжено с приложением усилий. Старец, для которого это неуважительно, освобожден от развьючивания, и исходя из этого, человек может облегчить для себя в этой заповеди.

8.

В комментарии Раши содержатся «поразительные вещи» Торы.

Баал-Шем-Тов объясняет, что под «ослом» подразумевается тело, которое запрещено ломать постами и изнурениями, и которому следует помочь («помоги развьючить с ним»),

Можно сказать, что потому Раши и приводит именно эти два примера отказа [1) Старец, для которому это неуважительно; 2) Животное нееврея и поклажа еврея;] – они намекают на два случая [приведённых в *Шульхан Арухе* Алтер Ребе⁶], в которых разрешено поститься: 1) Пост раскаяния; 2) Пост для очищения души перед Всевышним;

⁵ *Теце*, 22:3.

⁶ *Хошен Мишпат*, *Законы сохранения тела и души*, 4.

Эти два случая соответствуют двум путям, объясненным в *Послании о покаянии*: в конце первой и начале второй главы.

Посты раскаяния связаны с раскаянием за **грехи**. На этот случай Раши намекает примером «животное нееврея, а поклажа еврея». Когда еврей грешит – его тело и животная душа отрываются от святости, и переходят под владычество нечистых оболочек (становятся «животным нееврея»).

Но даже «преступники Израиля полны **заповедями**, подобно гранату»⁷ - поклажа продолжает принадлежать еврею. Особенно учитывая, что душа остается верна Всевышнему даже во время греха⁸, она остаётся цельной в каждом еврее.

К постам же для очищения души прибегают, когда человек достиг совершенного раскаяния [или же изначально не грешил]. Человек желает очистить душу перед Всевышним, и стать желанным Ему, а это возможно, занявшись телом: ведь если человек погружен в возвышенные духовные темы, и потому не занимается очищением тела – его тело остается низким и грубым, и влияет на отсутствие совершённого очище-

ния души. Потому для очищения души необходимы посты.

На это Раши намекает примером «старец, которому это неуважительно». Посты принадлежат «старцу» (*закен*), который «обрел мудрость» (*шекана хохма*). Очищение тела («осла») неуважительно для него, оно является для него спуском (с духовного уровня). Посты для очищения души восполняют упущенное им очищение тела.

Таким образом понятно, почему (согласно внутреннему смыслу) Раши не приводит примера *козена*, который увидел животное на кладбище. В духовном служении этот пример означает следующее: животное находится на «кладбище», из-за грехов тело и животная душа спустились в место нечистоты. Душа же еврея является «дочерью *козена*» - она возвышена над нечистотой и остается верной Всевышнему даже во время греха.

Но Раши выбирает именно пример «старца». В духовном плане невозможно состояние «кладбища», поскольку даже еврейское тело является вечным, и в нем невозможна совершенная смерть. Оно является творением рук Всевышнего, и его избрал сам Всевышний, и потому

⁷ Эрувин, 19а.

⁸ Тания, конец 24 гл.

оно не может совершенно исчезнуть.

Оно может лишь оказаться во «владении нееврея», а это только временное **изменение** владения, но не изменение сути – даже во время греха тело остаётся **еврейским**. Оно не может «умереть» и оказаться на духовном «кладбище».

Подобно *ѓалахе*⁹, согласно которой, даже еврей, продавший себя нееврею, продолжает являться «рабом Всевышнего».

9.

Это является значением (согласно внутреннему смыслу) двух объяснений, которые Раши приводит в комментарии.

Согласно простому смыслу текста, слово «откажешь» означает вопрос удивления. Человек, который идет прямым путем¹⁰, как создал его Всевышний, разве может «отказать»? Ему **запрещено** изнурять тело постами и ломать его. Ему следует заниматься телом, и очищать его.

Затем Раши приводит толкование, которое относится к тем, кто грешил, не шел прямым путем, и потому в их случае разрешен «отказ».

И все же, хотя ради раскаяния и разрешено поститься, и даже тому, кто на это «неспособен» - Алтер Ребе пишет в послании о раскаянии четкое указание¹¹: в наши поколения запрещено умножать посты, даже если речь идет о постах раскаяния. Необходимо выкупить посты *цдакой*.

Слабость поколения является не выбором поколения, а следствием воли Всевышнего. Потому несомненно, что посредством служения, которое указал Алтер Ребе и Баал-Шем-Тов, не может быть недостатка в исправлении, которое приносят посты и изнурения.

В наше поколение дана сила исправить недостатки путем, не связанным со страданиями, а связанным с радостью и благополучием.

Из беседы главы Мишпатим 5726 года

⁹ Конец гл. Беѓар.

¹⁰ Коѓелет, 7:29.

¹¹ Гл. 3.