

СБп

# ***Ликутей сихот по-русски***

**Беседы Любавического Ребе**

## ***Корах***

Том 18 беседа 4

*Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский*

*Перевод: р. Дан Златопольский*

*В заслугу посланников Любавического Ребе*

## 1.

В связи с заповедью охраны Храма кофенами и левитами (о которой говорится в нашей главе<sup>1</sup>) *Мишна* пишет в начале трактата *Мидот*: «В трех местах Храма охраняют кофены... а левиты в двадцати одном месте... пять - на **пяти** воротах *Азары* [Храмового двора]».

Но в последующей *мишне*<sup>2</sup> сказано «**Семь** ворот было у *Азары*...» (они перечисляются в *мишне*). Выходит, что ворот было семь, а не пять!

На эту сложность Талмуд дает два ответа<sup>3</sup>: «Сказал Абайе: двое (из семи ворот) не нужно охранять. Рава говорит: это предмет разногласия мудрецов: по одному мнению ворот было семь, а по другому – пять».

В *Мишне Тора*<sup>4</sup> Рамбам приводит оба закона – 1) «У *Азары* было семь ворот»; 2) «Где охраняли левиты ... и на **пяти** воротах *Азары*». Рамбам сразу же добавляет причину, по которой охраняли лишь пять ворот из семи: «Ведь кофены охраняют у ворот *мокед* и у ворот *ницоц*».

Рамбам устанавливает закон в соответствии с мнением Абайе, согласно ко-

<sup>1</sup> *Корах, 18:1 и далее.*

<sup>2</sup> *Мишна 4.*

<sup>3</sup> *Тамид, 27а.*

<sup>4</sup> *Законы Дома Избрания, гл. 5, §алаха 4. Там же, гл. 8, §алаха 8.*

торому между мудрецами нет разногласия. Но следует понять: ведь правило гласит, что в разногласии между Абайе и Равой, *§алаха* устанавливается в соответствии с мнением Равы<sup>5</sup>. Почему же Рамбам устанавливает в соответствии с мнением Абайе?

## 2.

В комментарии к *Мишне* Рамбам пишет<sup>6</sup>, что *мишна* упоминает об охране лишь пяти ворот *Азары*, поскольку это является мнением первого мудреца *Мишны*. «Поскольку есть мудрецы, считающие, что у *Азары* было пять ворот, и здесь приведено их мнение, а по мнению некоторых ворот было **семь**, и это является мнением **большинства**... по мнению этих мудрецов, левиты охраняли пять ворот из семи».

Непонятно: Рамбам начинает отвечать на противоречие в *Мишне* (из последующей *мишны*, согласно которой ворот было семь) в соответствии с мнением Равы – две *мишны* являются двумя мнениями мудрецов, и *тана первой* *мишны* считает, что ворот было пять – а заканчивает, приводя мнение Абайе, согласно которому ворот было семь, но охраняли лишь пять (а в таком случае меж-

<sup>5</sup> *Бава Мециа, 22б.*

<sup>6</sup> *Начало трактата Мидот.*

ду мудрецами *мишны* нет разногласия)!

Необходимо сказать, что Рамбам учит так: согласно Рава, разногласие заключается лишь в том, сколько было ворот, но не в том, сколько ворот охраняли. *Тана* первой *мишны* считает, что ворот было пять (следовательно, и охраняли лишь пять ворот). *Тана* же второй *мишны* считает, что ворот было семь, и все же он признает, что левиты охраняли лишь пять ворот из семи, поскольку двум воротам не требовалась охрана. [Абайе же считает, что разногласия не существует, и по всем мнениям ворот было семь, а двум из них просто не требовалась охрана].

Это объясняет, почему Рамбам пишет, что «охранялись лишь пять ворот... поскольку кофены охраняли» (что соответствует мнению Абайе) – это согласуется, в том числе, и с мнением Рава. *Тана* второй *мишны* считает, что ворот было семь, но охранялись лишь пять из них. Именно так постановляет Рамбам, поскольку это мнение большинства мудрецов.

### 3.

Но это объяснение кажется непонятным: ведь таким образом, согласно Рава, противоречие не является

неизбежным. Возможно, ворот было **семь**, и охранялись лишь **пять** из них. Почему же Рава считает, что здесь есть разногласие, что первая *мишна* (где сказано, что охранялись пять ворот) не согласуется с мнением последующей (где говорится, что ворот было семь)?

Эта сложность ещё более выражена в комментарии *Мишны*, где Рамбам приводит обе вещи вместе: 1) *Тана* первой *мишны* считает, что ворот было **пять** (как считает Рава); 2) Мудрецы, которые считают, что ворот было семь, также признают, что охранялись лишь пять ворот.

Почему же необходимо считать, что согласно мнению первой *мишны*, ворот было пять? Почему нельзя сказать, что она соответствует мнению мудрецов, согласно которому ворот было семь, но охранялись лишь пять, как пишет сам же Рамбам в *Мишне Тора*?

### 4.

Это станет понятным при помощи предварительного разъяснения вопроса к словам второй *мишны* «семь ворот было у *Азары*». *Мишна* перечисляет все семь ворот. Почему же необходимо указать, что их было семь, когда мы сами можем их пересчитать?

Объяснение в следующем: мы находим несколько мнений относительно количества ворот *Азары* – пять, семь, восемь<sup>7</sup> или тринадцать<sup>8</sup>. Это разногласие не относится к **фактам** (существует правило: разногласие в фактах невозможно). Согласно всем мнениям ворот было тринадцать (как перечисляется в *мишне*). Разногласие заключается в том, сколько из этих тринадцати ворот соответствуют всем критериям **закона** в отношении **понятия «ворота»**.

Практическая разница между воротами, соответствующими критериям закона, и остальными, выражается в нескольких аспектах:

- 1) Относительно охраны Храма: лишь «законным» воротам требуется охрана.
- 2) Относительно входа в Храм: вход через ворота, которые не соответствуют всем критериям, может не считаться «входом».
- 3) Относительно *мезузы*: если бы не правило «как дому, который является будничным [требуется *мезуза*], так и всему будничному, но не этим [воротам Храма], которые являются святыми»<sup>9</sup>, *мезуза* требова-

лась бы лишь тем воротам, которые соответствуют критериям, поскольку сказано «И напиши их на косяках дома своего **и на воротах своих**».

Поэтому *мишна* пишет «**семь** ворот было у *Азары*» - чтобы постановить, что лишь эти семь ворот соответствуют всем критериям.

[Также можно сказать, что это подобно тому, как мудрецы объясняют<sup>10</sup> слова стиха<sup>11</sup> «шесть городов убежищ будут»: «До тех пор, пока все шесть не будут принимать [беглецов] как один». Так же можно сказать и по отношению к нашей теме: словами «семь ворот было у *Азары*» *мишна* намекает, что все ворота является **одной** сущностью, и если будет недоставать полного числа **семи** ворот, они не могут соответствовать всем критериям, со всеми вытекающими последствиями, которые касаются закона].

## 5.

Из этого следует: когда Рава говорит о разногласии, он не имеет в виду разногласие в фактах (сколько ворот было у *Азары* в действительности). Разногласие относится к тому, какое

<sup>7</sup> Тамид, 27а.

<sup>8</sup> Мидот, гл. 2, мишна 6.

<sup>9</sup> Йома, 116.

<sup>10</sup> Макот, 96.

<sup>11</sup> Масэй, 35:13.

количество ворот соответствует критериям закона:

В первой *мишне* сказано, что охранять требуется пять ворот, хоть всего ворот было тринадцать. Лишь пять из них соответствуют всем критериям.

Но *тана* второй *мишны* говорит «**семь** ворот было у Азары», он считает что критериям соответствовали семь ворот из тринадцати, и, следовательно, охранять требовалось семь ворот. В действительности, левиты охраняли лишь пять ворот, поскольку двое оставшихся охраняли коѓены, как объясняет Рамбам. Но тем двум оставшимся воротам также требовалась охрана.

## 6.

Таким образом, понятна и формулировка Рамбама: «Ведь коѓены охраняют у **ворот мокед** и у **ворот ницоц**»:

Коѓены не охраняли у **ворот мокед** и у **ворот ницоц**, а охраняли в самих этих помещениях, как сказано в *мишне*<sup>12</sup> (и как Рамбам приводит несколькими пунктами ранее<sup>13</sup>). Почему же здесь он пишет, что они охраняли «у ворот»?

<sup>12</sup> Начало трактата Тамид и Мидот.

<sup>13</sup> Галаха 5.

Но на основе сказанного это становится понятным: этими словами Рамбам подчеркивает, что оставшиеся двое ворот также соответствуют «законным критериям» ворот, и следовательно их обязательно охранять. Левиты их не охраняли, поскольку коѓены охраняли их изнутри в самих помещениях, это и считалось охраной у ворот *мокед* и у ворот *ницоц*.

Охрана внутри помещений *мокед* и *ницоц* включала в себя две обязанности: 1) Обязанность охраны помещения, которая возложена на коѓенов (подобно охране в помещении *Бейт Автинас*); 2) Обязанность охраны ворот, которая возложена (главным образом) на левитов. Но коѓены охраняют внутри этих помещений, а следовательно, охраняют и у ворот, и поэтому левитам не требуется охранять ворота *мокед* и ворота *ницоц*.

## 7.

На основе всего сказанного становится понятным, почему (Рава и) Рамбам считают, что *тана* первой *мишны* (где сказано об обязанности охраны пяти ворот) не может согласиться с *таной* последующей *мишны* (где сказано, что («законных») ворот было семь), хоть и по мнению

второй *мишны*, охранялись лишь пять ворот из семи:

В начале трактата *тана* перечисляет все места, которые требуется охранять коѓенам и левитам: «В трех местах Храма охраняют коѓены: в *Бейт Автинас*, *Бейт ѓа-ницоц* и *Бейт ѓа-мокед*. А левиты ... пять у пяти ворот *Азары*».

*Тана* упоминает лишь об охране (коѓенов) в **помещениях** *Бейт ѓа-ницоц* и *Бейт ѓа-мокед*, а затем переходит к перечислению мест охраны левитов, среди которых упоминаются и пять ворот *Азары*. Если же мы допустим, что у *Азары* было семь ворот, а охранять требовалось лишь пять, поскольку двум из ворот не нужна была охрана, выходит, что *тана* вовсе не упоминает об обязанности охраны у **ворот ницоц** и **ворот мокед**.

Кроме того, логичнее предположить, что *тана* достаточно пояснил свои слова, и не оставил ничего недосказанного, а следовательно, охранять требовалось пять ворот, поскольку лишь **пять** ворот соответствовали законным критериям ворот.

Поэтому в *Мишне Тора*, где Рамбам устанавливает закон о «**семи** воротах *Азары*», он подчеркивает, что охранять требовалось лишь пять во-

рот, поскольку охрана коѓенов в *Бейт ѓа-мокед* и в *Бейт ѓа-ницоц* считалась охраной **ворот мокед** и **ворот ницоц** которые также необходимо было охранять (но, в отличие, от мнения первой *мишны*, согласно которому охрана коѓенов относилась лишь к помещениям),.

*Из беседы главы Дварим 5736 года*