

СБп

Ликутей сихот по-русски

Беседы Любавического Ребе

Корах

Том 23, беседа 1

Главный редактор проекта: р. Шевах Златопольский

Перевод: р. Дан Златопольский

В заслугу посланников Любавического Ребе

1.

Много раз упоминалось, что в своём комментарии Раши отвечает на все вопросы, возникающие на уровне простого смысла текста (у пятилетнего ученика). Если же он не отвечает на какую-либо сложность – это значит, что ответ понятен сам собой на основе предшествующих стихов, или на основе предшествующих его комментариев.

В нашей главе, после рассказа о поглощении Кораха землей – «И разверзла земля уста свои, и проглотила их...»¹ - что являлось доказательством прав Аѓарона – «Посему узнаете, что Г-сподь послал меня совершить все эти деяния – Я поступал по речению (Вездесущего), наделяя Аѓарона достоинством первосвященника»², и после рассказа о наказании общины Кораха сожжением – «И огонь вышел от Г-спода, и пожрал двести пятьдесят человек, приносивших воскурение»³, что показало – «Человек, которого изберет Г-сподь – он свят... а остальные сгинут»⁴ (а также после рассказа о море⁵), в недельной главе описывается история посоха Аѓарона, который расцвел в *Мишкане*.

¹ Корах, 16:32.

² Там же, 28, Раши.

³ Там же, 35.

⁴ Там же, 7, Раши.

⁵ Там же, 17:1.

Непонятно: почему наказаний, чудес и явных знамений было недостаточно, чтобы устранить жалобы сынов Израиля? Почему потребовалось и знамение с посохом Аѓарона?

Раши комментирует стих «Возврати посох Аѓарона пред свидетельством на хранение, знамением... - Для памяти, в напоминание о том, что Я избрал Аѓарона в священнослужители, и чтобы они не роптали более, что до священнослужения»⁶.

Рамбан относится к этому комментарию, и пишет: «Посох указывает лишь на то, что колено Леви было избрано из всех колен, но не на то, что Аѓарон является *коѓеном*». Он объясняет по-иному: «На хранение, знамением – относительно колена Леви, что оно взято вместо первенцев. То, что сгорели воскурившие, было знамением о священнослужении, а то, что расцвел посох – знамением о левитах».

Комментаторы подробно объясняют, что согласно Раши, посох являлся знамением и в связи с *коѓенами*, и в связи с левитами. Они объясняют, что вынуждает Раши дать подобное объяснение.

Если посох указывал бы лишь на избрание левитов: 1) Это должен был

⁶ Там же, 25.

бы быть не посох Аѓарон, а посох его сына Элазара, который был главой колена Леви. Ведь остальные посохи принадлежали главам колен; 2) На посохах следовало бы написать не имена предводителей («каждый имя свое пусть напишет на своем посохе. И имя Аѓарона напиши на посохе Леви»⁷), а имена колен.

Другие комментаторы объясняют: доказательством того, что посох указывает, в том числе, и на священство Аѓарона, служит следующее:

- 1) Посох расцвел именно там, где было написано имя Аѓарона;
- 2) Цветы (*циц*) намекают на первосвященника, который носил на лбу золотую пластину – *циц*.

Но ни на одно из этих объяснений Раши даже не намекает.

Также следует понять: даже согласно этим объяснениям, приводящим доказательства в пользу того, что посох указывал на священство Аѓарона – непонятно, для чего требовалось это знамение. Почему предшествующих знамений было недостаточно?

Объяснение станет понятным на основе комментария Раши к словам «И расцвел», как будет объяснено далее.

⁷ Там же, 17-18.

2.

О словах «И расцвел»⁸ Раши пишет: «В прямом смысле».

Непонятно:

- 1) Это требовалось объяснить еще при первом упоминании цветения – «посох его расцветет»⁹, а не при третьем упоминании!
- 2) Раши объясняет смысл слов лишь там, где он не следует из слов стиха. Он не объясняет слова, смысл которых понятен сам собой. Если же Раши пишет «в прямом смысле», это означает, что есть возможность другого объяснения, не соответствующего прямому смыслу, и Раши ее отвергает. Следует понять: какая возможность объяснения могла возникнуть в данном стихе?

Сифтей хахамим объясняет так: здесь используются две формулировки – «И расцвел», «И образовал завязь». Значение слов «И расцвел» понятно, а слов «образовал завязь» – неизвестно. Поэтому Раши объясняет: слова «и расцвел» следует понимать в прямом смысле, им не требуется объяснения, но слова «образо-

⁸ Там же, 23.

⁹ Там же, 20.

вал завязь» следует объяснить – «Это начальная стадия развития плода, когда цвет опадает».

Но это напротив, подкрепляет вопрос: если Раши объяснил бы **лишь** слова «образовал завязь» было бы ясно, что слова «и расцвел» не нужны в объяснении. Но Раши объясняет эти слова, и пишет «в прямом смысле», из чего следует, что он отвергает другую возможность объяснения.

А затем Раши объясняет слова «И образовал завязь» - «Это начальная стадия развития плода, когда цвет опадает».

Следует понять: как правило, Раши объясняет лишь значение слова и смысл стиха; он не добавляет лишних деталей для описания ситуации, за исключением случаев, когда это требуется для понимания простого смысла текста. Почему же в данном случае необходимо знать, что при начальной стадии развития плода цветы опадают?

3.

Далее Раши объясняет слова «И дал созреть (*ваигмоль*) миндалю»: «Когда плод сформировался, оказалось, что это миндаль. (Подобно по) значению словам “и подросло дитя, и

было отлучено (*ваугамаль*)”¹⁰. То же выражение употребляется и применительно к плоду дерева, например “и плодом созревающим (*гомель*) станет завязь”¹¹».

Известно, что слова Раши совершенно точны. Следует разобраться: понятно, почему Раши приводит слова «и плодом созревающим станет завязь». Это доказывает, что данную формулировку можно использовать не только по отношению к детям, но и по отношению к плодам. Но почему Раши пишет «по отношению к плодам **древа**», а не просто «к плодам»?

4.

Объяснение в следующем.

В простом смысле текста возникают несколько вопросов:

- 1) Ведь Всевышний сказал «И будет – человек, которого выберу, посох его **расцветет**». Почему же он не просто расцвел, но и «образовал завязь и дал созреть миндалю»? Особенно учитывая, что каждое событие являлось отдельным **чудом**!
- 2) Стих повторяет одно и то же дважды – после слов «И вот

¹⁰ Вайера, 21:8.

¹¹ Йешаягу, 18:5.

расцвел...» сказано еще раз «и дал цвет...».

[Тосфот объясняют, что на посохе было два вида цветов: с одной стороны посоха цветы не опали, а с другой стороны цветы опали, и созрел миндаль.

Но нельзя сказать, что так считает и Раши, поскольку о подобном следовало бы упомянуть прямо, а в комментарии нет даже намека на это].

В комментариях Раши – «И дал цвет – в прямом смысле», «И образовал завязь – Это начальная стадия развития плода, когда цвет опадает» - дается ответ на эти вопросы.

5.

Раши пишет: «И дал цвет – в прямом смысле». Следовательно, сказанное ранее – «посох его расцветет», «И расцвел» означает не появление цветов, а нечто иное.

Когда речь идет о дереве, «расцветет» означает появление цветов (если речь о плодовом дереве – впоследствии вместо цветов появятся плоды).

Но когда речь идет о посохе (а также о любом предмете, для которого не-

характерно появление цветов), слово «расцветет» не обязательно связывать именно с цветами. Речь может идти о любой добавке к посоху, которая выросла позже (подобно сказанному «воспаление, расцветающее нарываками»¹², «праведник подобно пальме расцветет»¹³).

Потому Раши подчеркивает – «И дал цвет – в прямом смысле», на посохе выросли цветы, в отличие от предыдущих случаев, где слова «расцветет» и «расцвел» не ограничены прямым смыслом. Раши не комментирует эти слова, поскольку мы уже знакомы со словом «расцветет» из предшествующих стихов. Речь идет о посохе, и потому понятно, что «расцветет» может означать не только распускание цветов, но и вырастание плодов.

Слова Всевышнего «посох его расцветет» подразумевают цветение, в общем – начиная с цветов и до плодов. После упоминания об общем цветении, стих перечисляет детали – «И дал цвет, и образовал завязь, и дал созреть миндалю».

Таким образом понятно, что стих не повторяет одно и то же дважды. «И вот расцвел посох Агарона» означает цветение в общем, а «И дал цвет»

¹² Вазра, 9:9.

¹³ Теѓилим, 92:13.

означает появление цветов «в прямом смысле». Затем же последователи дальнейшие детали цветения – образование завязи и созревание миндаля.

6.

Но в таком случае возникает вопрос: «И дал цвет, и образовал завязь, и дал созреть миндалю» - это перечисление деталей, включенных в слова «И расцвел посох Аѓарона», сказанных прежде. Сначала посох дал цвет, а в итоге дал созреть миндалю. Следовательно, когда Моше вошел в шатер, и увидел посох, миндаль уже созрел, процесс «расцветания» завершился. В таком случае, в стихе должна была быть упомянута лишь конечная деталь – «и дал созреть миндалю», - которая является итогом! Ведь Моше увидел только это, он не видел, как посох «дал цвет и образовал завязь»!

Сложно сказать, что войдя в шатер, Моше увидел весь процесс, все три этапа, один за другим. Ведь в чем польза показывать это Моше? - Цель заключается в том, чтобы устранить жалобы **сынов Израиля**, чтобы они поверили, что Всевышний избрал Аѓарона!

Чтобы ответить на этот вопрос, в комментарии к словам «И образовал

завязь» Раши добавляет слова «когда цвет опадает». Этими словами он дает понять, что плоды выросли естественном порядке, и евреи об этом узнали, поскольку увидели **опавшие цветы**:

Моше вынес из шатра все посохи и показал евреям. Он показал им всё, в том числе и цветы, опавшие во время созревания плода. Увидев созревший миндаль и цветы, они поняли, что в шатре произошел полный процесс созревания, «дал цвет, образовал завязь, и дал созреть миндалю».

7.

Но можно спросить: зачем евреям об этом знать? Вообще почему миндаль должен был вырасти на посохе именно естественном порядке?

Ведь речь идет о чуде. Достаточно было бы вырастание готового миндаля на посохе!

Некоторые комментаторы объясняют, что цветы и завязь делают чудо более великим, поскольку «сначала появились листья, а затем началось цветение, а это является обратным от порядка произрастания миндаля, и это произошло, чтобы увеличить чудо»¹⁴.

¹⁴ Радак. Книга источников. «Расцветание».

Но согласно Раши, слово *циц* означает «завязь, когда цветы опадают». Следовательно, произрастание происходило естественным порядком.

Непонятно: если чудо должно быть великим, Раши следовало бы принять точку зрения Радака, согласно которой миндаль вырос не естественным порядком. Для чуда же, самого по себе, было бы достаточно, если бы из посоха вырос готовый миндаль, без цветов и завязей!

8.

Объяснение в следующем: именно естественный порядок произрастания был знаком, который Всевышний желал показать.

Поглощение Кораха и его имущества показало, что Моше является посланником Всевышнего и совершает всё по Его велению. Это еще более выразилось, когда сгорели двести пятьдесят человек, вознесших курение – всем стало ясно, что для вознесения воскурения, которое совершает первосвященник, Всевышний избрал именно Аѓарона.

Но это не полностью устранило жалобы сынов Израиля. Эти чудеса лишь выразили волю Всевышнего, из-за чего нарушивших ее постигло наказание. Но возможно, **сам Аѓарон** равен остальным евреям, а

потому «Почему возноситеесь». Более того: возможно, что именно Аѓарон недостоин священства (из-за греха золотого тельца), что найдутся евреи, более достойные, чем он. Более того: возможно Всевышний повелел, чтобы Аѓарон стал первосвященником, лишь из-за просьбы Моше и т. п.

Чтобы устранить эти жалобы, Всевышний показал знамение посохов: сам по себе посох не может расцвести, и вырастить плоды. Это возможно лишь по воле Всевышнего.

С другой стороны, воля Всевышнего не только совершила чудо, но и повлияла на саму природу посоха. Поэтому сначала на нем выросли цветы, затем образовалась завязь, а цветы опали, а затем созрели плоды – что является естественным процессом произрастания плодов.

То же и по отношению к священству Аѓарона: оно является следствием избрания Всевышним – «человек, которого изберу», - которое не связано с молитвой Моше. Избрание же повлияло на то, что священство стало естественным достоинством Аѓарона.

На основании этого понятно, почему Всевышний повелел «Верни посох Аѓарона... на хранение для знамения

– в память о том, что избрал Я Аѓарона-коѓена, и не будут более роптать на священство»¹⁵. Священство стало естественным и сущностным для Аѓарона и его сыновей, а потому даже если кто-либо сильно пожелает служить в Храме – изменения в этом невозможны. Коѓеном не может стать никто, кроме потомков Аѓарона.

9.

На основании этого понятен и следующий комментарий Раши к словам «и дал созреть миндалю». Раши пишет, что эти слова применимы к плодам. Это не только доказательство того, что формулировка применима к плодам, но и подчеркивает, что миндаль вырос на посохе точно так же, как плоды растут на дереве.

Далее Раши пишет: «А почему именно миндаль? Это плодовое дерево, цветущее раньше других. И так же быстро, незамедлительно кара постигает того, кто выдвигает претензии относительно священнослужения».

Плоды выросли на посохе в естественном порядке, и это касалось священства Аѓарона. Понятно, что и плод миндаля имеет отношение к священству.

Раши объясняет, почему вырос именно миндаль – это также относится к священству (хоть и не имеет прямого отношения к избранию Аѓарона): «Так же быстро, незамедлительно кара постигает того, кто выдвигает претензии относительно священнослужения».

10.

На основании этого объяснения в комментарии Раши станет понятной формулировка Талмуда, которую разбирают комментаторы.

«С тех пор, как был упрятан ковчег, были упрятаны с ним... и посох Аѓарона с миндалем и цветами»¹⁶. Возникает вопрос: ведь после появления миндаля цветы опали. Почему же Талмуд пишет «с цветами»? Комментаторы отвечают, что часть цветов осталась на посохе, чтобы сделать чудо более великим.

Но это непонятно: зачем, говоря о сокрытии посоха, Талмуд отдельно упоминает о цветах? Ведь они были на посохе, и само собой были спрятаны вместе с ним. Зачем требуется отдельно упоминать об этом?

О миндале можно сказать (с натяжкой), что упоминая его, Талмуд дает

¹⁵ Корах, 17:25, Раши.

¹⁶ Йома, 52б.

понять, о каком посохе речь. Но почему упоминаются и цветы?

На основании объяснения выше это понятно. Тора не различает между цветами, **все** они опали, и отделились от посоха, и именно так Моше показал их народу.

Моше показал народу посох с миндалем и с опавшими цветами, чтобы доказать, что плоды на посохе выросли естественным путем, а это доказывает, что священство Аѓарона естественно.

Следовательно, и повеление «верни посох Аѓарона на хранение перед свидетельством для знамения – на память, что избрал Я Аѓарона-коѓена, и не будут более роптать на священство» включает в себя как сохранение посоха с миндалем, так и сохранение опавших цветов. Это выражает, каким образом Всевышний избрал Аѓарона.

Поэтому так посох был и спрятан – «с миндалем и цветами». Ковчег был спрятан не только, чтоб не попал в руки врагов, но и для того, чтобы место, в котором он был утаен, обрело статус «места ковчега» (поэтому еще во время строительства Храма царь Шломо построил в нем место, для сокрытия ковчега, поскольку знал, что Храм будет разрушен. Это место

было освящено, подобно Святой Святым).

То же относится и к предметам, которые находились у ковчега. Они были упрятаны с ним, поскольку это является **их местом**, и, находясь там, – в сокрытом месте – они оказывают свое влияние.

Особенно это касается посоха Аѓарона, который находится с ковчегом, поскольку о нем сказано «на хранение». На подобном «хранении» он находится и в потаенном месте.

Потому и по поводу сокрытия Талмуд пишет «посох Аѓарона с миндалем и цветами».

Все это проявится с приходом праведного Машиаха, о котором сказано «Расцветет в дни свои праведник»¹⁷ - «В его время вернётся священство, и **расцветет** посох Аѓарона»¹⁸, вскорости, в наши дни.

Из беседы главы Корах 5741 года

¹⁷ Теѓилим, 72:7.

¹⁸ Баал га-турим.