



קבצי הערות התמימים ואניש ללקו"ש חלק י"ז שיחה א' לפרשת צו

להערות או לתירוץ שלה בדוא"ל: [PLShaoros@gmail.com](mailto:PLShaoros@gmail.com)

א.

קובץ הערות וביאוריהם אהלי תורה גליון תשכז

## הריבוי ד"זאת תורת האשם" לרש"י

**הת' מנחם מענדל גרייזמאן**  
תלמיד בישיבה

בלקו"ש חי"ז שיחה א' לפ' צו מבאר כ"ק אדמו"ר דעתו של רש"י בכמה מקומות שנא' בפרשתנו "זאת תורת". "דהנה בפרשתנו מובא ה' פעמים (ו)זאת תורת ה'. (עולה, מנחה, חטאת, אשם ושלמים) ובכולם הפירוש בפשטות הוא לכאור' זאת תורת (הלכות) של. אבל בתורת כהנים ישנו ריבוי מכל "תורת" ללמד על מין קרבן שלולי הריבוי לא היינו כוללים אותו עם שאר המינים דקרבן זה.

והנה בנוגע דעת רש"י בהנ"ל מצינו דבר פלא: שבעולה ובמנחה פירש רש"י ש"תורת" בא לרבות, ופירש מהו הריבוי; ובחטאת, אשם ושלמים, לא פירש כלום.

ע"ז מבאר שם, דעל דרך הפשט זה ש"כל תורה לרבות הוא בא" הוא רק כשתיבת "תורת" מיותרת או כשאינה מתאימה בהפסוק, לכן בעולה מנחה וחטאת שדיניהם נתפרשו באריכות בפ' ויקרא ופה מוסיף הכתוב רק אי-אלו פרטי דינים, לכן ע"ד הפשט לא מתאים לקרוא לדינים ספורים אלו "תורת"... ולכן סב"ל לרש"י שהם ריבוי,

[ובעולה ומנחה כותב הריבוי כמפורש, ובחטאת סב"ל שהריבוי כ"כ פשוט עד שאי"צ לכתבו בפירוש, עיי"ש, ואכ"מ].

משא"כ לגבי אשם ושלמים שדיניהם לא נתפרשו כלל בפ' ויקרא (ורק לגבי אשם הוזכר שיש קרבן אשם (ולא הוזכרו

דיניו)), לכן בהם ע"ד הפשט זאת תורת פירושו כפשוטו "זאת תורת" (אלו דיני).".

והנה הלימוד מ"תורת האשם" להתו"כ היא (הובא שם בהשיחה ס"א) "תורת אחת לכל אשמות שיהא דמם ניתן למטה", שגם אשם מצורע דמו ניתן למטה, (כי כיון שלגבי אשם מצורע כתוב "כחטאת האשם הוא" הו"א שיהא דמו ניתן למעלה <sup>יאור החכמה</sup> כחטאת). ע"כ מהשיחה ועיי"ש בארוכה.

והנה במצורע (י"ד, י"ג) ד"ה "הוא לכהן" כתב רש"י "בכל עבודות התלויות בכהן השוה אשם זה לחטאת שלא תאמר הואיל ויצא דמו מכלל שאר אשמות להנתן על תנוך ובהונות לא יהא טעון מתן דמים ואמורים לגבי מזבח לכך נאמר כי כחטאת האשם הוא לכהן, יכול יהא דמו ניתן למעלה כחטאת ת"ל וכו' בת"כ", עכ"ל.

28/07/2018

ובתו"כ עה"פ (הובא ביל"ש תקס"ב) מובא פסוק זה "כי כחטאת האשם הוא לכהן" ומביא שם כו"כ פרטים שבהם אשם הוא כחטאת ומסיים שם "אי מה חטאת הדם ניתן למעלה אף אשם יהא דמו ניתן למעלה, תלמוד לומר וזאת תורת האשם וגו' ואת דמו יזרוק לרבות כל אשמות ואשם מצורע שיהא דמם ניתן למטה". ומזה שרש"י מביא מהתורה כהנים משמע דסב"ל לרש"י שזה שדמם אשם מצורע ניתן למטה, למדים מ"זאת תורת האשם" - ובשיחה כאן נאמר שס"ל לרש"י ש"זאת תורת האשם" ע"ד הפשט הוא לא לרבות אלא כפשוטו?

ולבאר זה,

בדוחק אפ"ל דרש"י סב"ל כהתורה כהנים בצו, עה"פ וזאת תורת האשם (הובא ביל"ש תצ"א) "תורת האשם תורה אחת לכל אשמות שיהא דמם ניתן למטה, וכי מאין יצאו, מכלל שנאמר כי כחטאת האשם הוא לכהן מה חטאת דמה ניתן למעלה אף אשם יהיה דמו ניתן למעלה תלמוד לומר קדש קדשים ואת דמו יזרוק לרבות כל אשמות ואשם מצורע שיהא דמם ניתן למטה" שכאן בהתלמוד-לומר מובא רק "קדש קדשים ואת דמו יזרוק" ולא מובא כלל "תורת האשם". אבל דוחק לומר כן כי בתחילתו מובא בפירוש "תורת האשם תורה

אחת לכל אשמות...". (אלא דאפ"ל דלכן הביאו רש"י עה"פ במצורע ולא עה"פ בצו).

אזהרה 28/07/2018

ולכן נראה להסביר דאין הכי נמי, גם לרש"י זה שדם אשם מצורע ניתן למטה, למדים מזאת תורת האשם, אלא שאינו ע"ד הפשט. ולכן, בפרשתנו שאינו ע"ד הפשט ו"תורת" אינו מיותר, לא פירש רש"י כלום - כי, כנ"ל, כאן אין זה פשוט. ורק בפרשת מצורע ששם יכולים לחשוב שדם אשם מצורע ניתן למעלה - מצד "כחטאת האשם הוא", ולכן, בכדי שלא יטעה הבן חמש למקרא, כתב רש"י "יכול יהא דמו ניתן למעלה כחטאת ת"ל וכו'" היינו, שישנו איזה לימוד. אבל כיון שאינו ע"ד הפשט, לא כתבו רש"י בפירוש ורמזו ב"וכו".

ולהעיר שעפי"ז יומתק עוד ענין:

דהנה בתחילת פרשתנו עה"פ זאת תורת העולה (ו, ב) כתב רש"י "שכל תורה לרבות הוא בא". ונכתב כהמשך להריבוי שלומדים מזאת תורת העולה, עיי"ש.

ובשיחה הנ"ל סו"ס ה' כשמבאר כ"ק אדמו"ר דעת רש"י, כותב שלגבי "וזאת תורת האשם" - כיון שדיני קרבן אשם לא כתובים בפ' ויקרא ורק נכתב שם מי חייב קרבן אשם "ובמילא דארף אויסקומען, ע"ד הפשט, אז דער פירוש פון "זאת תורת האשם" איז "דאס איז די תורה (די דינים) פון אשם".

ושם בהערה 31 מביא כ"ק אדמו"ר עוד כמה מקומות שבהם נכתב "זאת תורת" וכו"ב, ובהם לא פירש רש"י כלום, כי במקומות אלו פירושו כפשוטו. ומסיים: וצע"ק לשון רש"י "שכל תורה לרבות הוא בא".

וע"פ הנ"ל מובן, כיון שלדעת רש"י גם "תורה" זו (ד"וזאת תורת האשם") באה לרבות, וכנ"ל שדם אשם מצורע ניתן למטה, אלא שאינו ע"ד הפשט. ולכן לא כתבו רש"י בפירוש.