

# データヘルス計画（第1期）

## 年次報告書

---

[平成29年度]

最終更新日：平成30年10月18日

丸全昭和運輸健康保険組合

# STEP 1-1 基本情報

|       |              |
|-------|--------------|
| 組合コード | 46576        |
| 組合名称  | 丸全昭和運輸健康保険組合 |
| 形態    | 単一           |
| 業種    | 運輸業          |

|                                 | 平成27年度   | 平成28年度  | 平成29年度  |
|---------------------------------|--|---|---|
| 被保険者数<br>* 平均年齢は<br>特例退職被保険者を除く | -名<br>男性-%<br>(平均年齢-歳) *<br>女性-%<br>(平均年齢-歳) * | 1,502名<br>男性94.7%<br>(平均年齢45.6歳) *<br>女性5.3%<br>(平均年齢37.8歳) * | 1,505名<br>男性94.9%<br>(平均年齢45.6歳) *<br>女性5.0%<br>(平均年齢40.5歳) * |
| 特例退職被保険者数                       | -名   | 0名  | 0名  |
| 加入者数                            | -名   | 3,219名  | 3,162名  |
| 適用事業所数                          | -カ所  | 7カ所   | 7カ所   |
| 対象となる拠点数                        | -カ所  | 100カ所   | 100カ所   |
| 保険料率<br>*調整を含む                  | -%   | 100%  | 100%  |

|      |      | 健康保険組合と事業主側の医療専門職 |        |        |        |        |        |
|------|------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|      |      | 平成27年度            |        | 平成28年度 |        | 平成29年度 |        |
|      |      | 常勤(人)             | 非常勤(人) | 常勤(人)  | 非常勤(人) | 常勤(人)  | 非常勤(人) |
| 健保組合 | 顧問医  | -                 | -      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|      | 保健師等 | -                 | -      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 事業主  | 産業医  | -                 | -      | 0      | 3      | 0      | 3      |
|      | 保健師等 | -                 | -      | 1      | 0      | 1      | 0      |

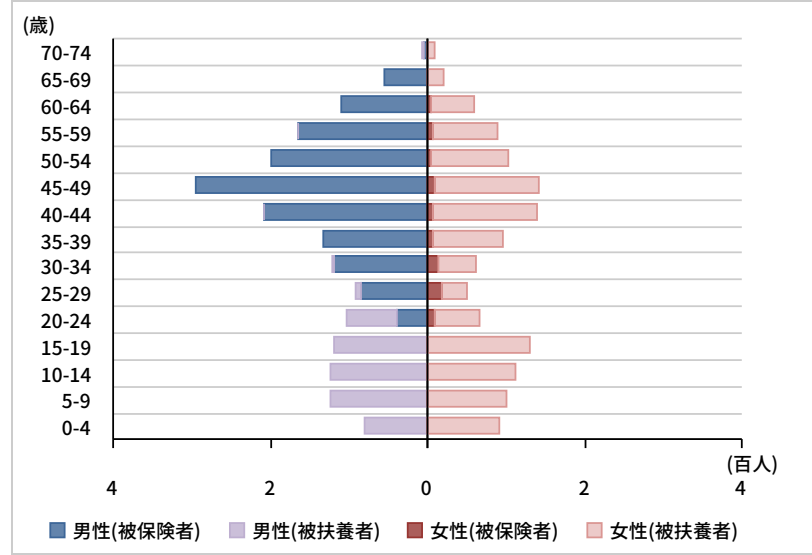
|           |      | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|------|--------|--------|--------|
| 特定健康診査実施率 | 全体   | -%     | 75.0%  | 57.5%  |
|           | 被保険者 | -%     | 100%   | 100.0% |
|           | 被扶養者 | -%     | 32.8%  | 14.9%  |
| 特定保健指導実施率 | 全体   | -%     | 0.0%   | 0.0%   |
|           | 被保険者 | -%     | 0.0%   | 0.0%   |
|           | 被扶養者 | -%     | 0.0%   | 0.0%   |

|             |           | 平成27年度  |                     | 平成28年度  |                     | 平成29年度  |                     |
|-------------|-----------|---------|---------------------|---------|---------------------|---------|---------------------|
|             |           | 予算額(千円) | 被保険者一人<br>当たり金額 (円) | 予算額(千円) | 被保険者一人<br>当たり金額 (円) | 予算額(千円) | 被保険者一人<br>当たり金額 (円) |
| 保健事業費       | 特定健康診査事業費 | -       | -                   | 3,882   | 2,585               | 4,175   | 2,774               |
|             | 特定保健指導事業費 | -       | -                   | 5,051   | 3,363               | 3,707   | 2,463               |
|             | 保健指導宣伝費   | -       | -                   | 2,181   | 1,452               | 1,147   | 762                 |
|             | 疾病予防費     | -       | -                   | 19,397  | 12,914              | 24,516  | 16,290              |
|             | 体育奨励費     | -       | -                   | 2,011   | 1,339               | 2,778   | 1,846               |
|             | 直営保養所費    | -       | -                   | 0       | 0                   | 0       | 0                   |
|             | その他       | -       | -                   | 0       | 0                   | 0       | 0                   |
|             | 小計 …a     | 0       | -                   | 32,522  | 21,652              | 36,323  | 24,135              |
| 経常支出合計 …b   | -         | -       | 911,579             | 606,910 | 925,832             | 615,171 |                     |
| a/b×100 (%) | -         | -       | 3.57                |         | 3.92                |         |                     |

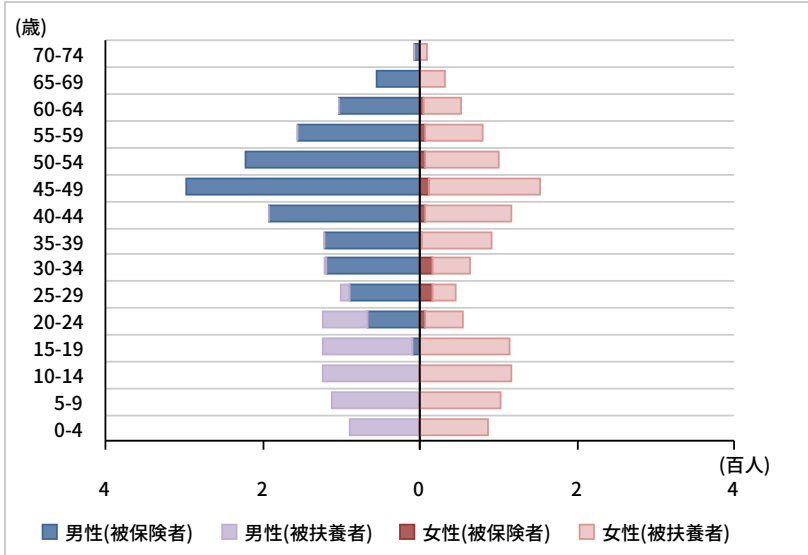
平成27年度



平成28年度



平成29年度



## 男性（被保険者）

| 平成27年度 |    |       |    | 平成28年度 |      |       |      | 平成29年度 |      |       |      |
|--------|----|-------|----|--------|------|-------|------|--------|------|-------|------|
| 0～4    | -人 | 5～9   | -人 | 0～4    | 0人   | 5～9   | 0人   | 0～4    | 0人   | 5～9   | 0人   |
| 10～14  | -人 | 15～19 | -人 | 10～14  | 0人   | 15～19 | 0人   | 10～14  | 0人   | 15～19 | 10人  |
| 20～24  | -人 | 25～29 | -人 | 20～24  | 40人  | 25～29 | 84人  | 20～24  | 67人  | 25～29 | 89人  |
| 30～34  | -人 | 35～39 | -人 | 30～34  | 120人 | 35～39 | 132人 | 30～34  | 120人 | 35～39 | 122人 |
| 40～44  | -人 | 45～49 | -人 | 40～44  | 209人 | 45～49 | 295人 | 40～44  | 192人 | 45～49 | 298人 |
| 50～54  | -人 | 55～59 | -人 | 50～54  | 200人 | 55～59 | 165人 | 50～54  | 222人 | 55～59 | 155人 |
| 60～64  | -人 | 65～69 | -人 | 60～64  | 110人 | 65～69 | 55人  | 60～64  | 102人 | 65～69 | 54人  |
| 70～74  | -人 |       |    | 70～74  | 5人   |       |      | 70～74  | 7人   |       |      |

## 女性（被保険者）

| 平成27年度 |    |       |    | 平成28年度 |     |       |     | 平成29年度 |     |       |     |
|--------|----|-------|----|--------|-----|-------|-----|--------|-----|-------|-----|
| 0～4    | -人 | 5～9   | -人 | 0～4    | 0人  | 5～9   | 0人  | 0～4    | 0人  | 5～9   | 0人  |
| 10～14  | -人 | 15～19 | -人 | 10～14  | 0人  | 15～19 | 0人  | 10～14  | 0人  | 15～19 | 0人  |
| 20～24  | -人 | 25～29 | -人 | 20～24  | 8人  | 25～29 | 18人 | 20～24  | 6人  | 25～29 | 16人 |
| 30～34  | -人 | 35～39 | -人 | 30～34  | 14人 | 35～39 | 6人  | 30～34  | 15人 | 35～39 | 3人  |
| 40～44  | -人 | 45～49 | -人 | 40～44  | 7人  | 45～49 | 10人 | 40～44  | 6人  | 45～49 | 11人 |
| 50～54  | -人 | 55～59 | -人 | 50～54  | 5人  | 55～59 | 7人  | 50～54  | 6人  | 55～59 | 6人  |
| 60～64  | -人 | 65～69 | -人 | 60～64  | 4人  | 65～69 | 0人  | 60～64  | 5人  | 65～69 | 1人  |
| 70～74  | -人 |       |    | 70～74  | 0人  |       |     | 70～74  | 0人  |       |     |

## 男性（被扶養者）

| 平成27年度 |    |       |    | 平成28年度 |      |       |      | 平成29年度 |      |       |      |
|--------|----|-------|----|--------|------|-------|------|--------|------|-------|------|
| 0～4    | -人 | 5～9   | -人 | 0～4    | 80人  | 5～9   | 124人 | 0～4    | 89人  | 5～9   | 111人 |
| 10～14  | -人 | 15～19 | -人 | 10～14  | 124人 | 15～19 | 119人 | 10～14  | 124人 | 15～19 | 115人 |
| 20～24  | -人 | 25～29 | -人 | 20～24  | 65人  | 25～29 | 8人   | 20～24  | 57人  | 25～29 | 12人  |
| 30～34  | -人 | 35～39 | -人 | 30～34  | 3人   | 35～39 | 0人   | 30～34  | 3人   | 35～39 | 1人   |
| 40～44  | -人 | 45～49 | -人 | 40～44  | 1人   | 45～49 | 0人   | 40～44  | 1人   | 45～49 | 0人   |
| 50～54  | -人 | 55～59 | -人 | 50～54  | 0人   | 55～59 | 1人   | 50～54  | 0人   | 55～59 | 1人   |
| 60～64  | -人 | 65～69 | -人 | 60～64  | 0人   | 65～69 | 0人   | 60～64  | 1人   | 65～69 | 0人   |
| 70～74  | -人 |       |    | 70～74  | 2人   |       |      | 70～74  | 1人   |       |      |

## 女性（被扶養者）

| 平成27年度 |    |       |    | 平成28年度 |      |       |      | 平成29年度 |      |       |      |
|--------|----|-------|----|--------|------|-------|------|--------|------|-------|------|
| 0～4    | -人 | 5～9   | -人 | 0～4    | 91人  | 5～9   | 101人 | 0～4    | 86人  | 5～9   | 103人 |
| 10～14  | -人 | 15～19 | -人 | 10～14  | 111人 | 15～19 | 131人 | 10～14  | 116人 | 15～19 | 115人 |
| 20～24  | -人 | 25～29 | -人 | 20～24  | 56人  | 25～29 | 32人  | 20～24  | 49人  | 25～29 | 29人  |
| 30～34  | -人 | 35～39 | -人 | 30～34  | 48人  | 35～39 | 90人  | 30～34  | 48人  | 35～39 | 89人  |
| 40～44  | -人 | 45～49 | -人 | 40～44  | 133人 | 45～49 | 132人 | 40～44  | 110人 | 45～49 | 141人 |
| 50～54  | -人 | 55～59 | -人 | 50～54  | 98人  | 55～59 | 82人  | 50～54  | 93人  | 55～59 | 72人  |
| 60～64  | -人 | 65～69 | -人 | 60～64  | 55人  | 65～69 | 20人  | 60～64  | 48人  | 65～69 | 33人  |
| 70～74  | -人 |       |    | 70～74  | 10人  |       |      | 70～74  | 9人   |       |      |

### 基本情報から見える特徴

1. 中小規模(被保険者数1,513人、総加入者3,180人)な健保組合である。
2. 運輸業のため女性の被保険者が非常に少ない健保組合である。
3. 全適用事業所のうち、本社のある首都圏に被保険者の約3分の2が所属している。
4. 事業主の拠点が全国に点在しており、拠点の規模も小さい。
5. 40歳以上に加入者構成が偏っているため、平均年齢も高い。
6. 当健保組合には、医療専門職が不在。
7. 特定保健指導が保健事業の要員不足のため実施されていない。

## STEP 1 - 2 保健事業の実施状況

---

保健事業の整理から見える特徴

### 事業の一覧

| 健保組合の取組  |                 |
|----------|-----------------|
| 特定健康診査事業 | 特定健康診査事業        |
| 特定保健指導事業 | 特定保健指導事業        |
| 保健指導宣伝   | 保健指導宣伝          |
| 疾病予防     | 疾病予防事業          |
| 体育奨励     | 体育奨励事業          |
| 直営保養所    | 直営保養所運営事業       |
| 事業主の取組   |                 |
| 1        | 労働安全衛生法に基づく健康診査 |

※事業は予算科目順に並び替えて表示されています。

| 予算科目     | 注1) 事業分類 | 事業名      | 事業の目的および概要  | 対象者          |       |    |               |           | 事業費(千円) | 振り返り  |  |   | 注2) 評価 |
|----------|----------|----------|---|--------------|-------|----|---------------|-----------|---------|---|--|---|--------|
|          |          |          |   | 資格           | 対象事業所 | 性別 | 年齢            | 対象者       |         | 実施状況・時期   | 成功・推進要因  | 課題及び阻害要因  |        |
| 特定健康診査事業 | 1        | 特定健康診査事業 | <p>【目的】<br/>特定健康診査の受診により、疾病の早期発見、早期治療をめざし、健康の維持・増進を図る</p> <p>【概要】<br/>40歳以上の特定健診受診対象となる被扶養者及び任意継続被保険者について実施。<br/>被保険者は、事業主健診にて実施。</p>   | 被保険者<br>被扶養者 | 全て    | 男女 | 40<br>～<br>74 | 基準該<br>当者 | 4,175   | <p>被保険者は、事業主の定期健康診査とタイアップしているため100%の実施率となっているが、被扶養者については、受診券の配布が大幅に遅れたため、今年度は14.9%に留まり、次年度へずれ込んでしまった。そのため全体では57.5%に低下してしまった。<br/>被保険者対象者 1,085名 受診率100%<br/>被扶養者対象者 496名 受診者74名 受診率14.9%<br/>※被扶養者受診者は、81名が30年度受診者にずれ込みました。</p>   | <p>被保険者の健診が100%と目標を達成しているのは、事業主の定期健康診断とのタイアップによるものと事業主並びに管理職の遵法精神並びに職制を通じた配布のため家庭まで届いていなかったりした働きかけによるものが大きい。</p> | <p>課題は、被扶養者の特定健康診査の受診率向上。<br/>阻害要因は、毎年の案内や受診券の配布が遅れていることや職制を通じた配布のため家庭まで届いていなかったり、被扶養者の健康に対する意識付けが足りないことが上げられる。</p>                             | 2      |
| 特定保健指導事業 | 3        | 特定保健指導事業 | <p>【目的】<br/>特定健診の結果、各項目の数値を基準に所謂グレーゾーンの者に対して、健康の維持・改善を図るために目標を与え定期的に指導を行う。</p> <p>【概要】<br/>現在、未実施。</p>  | 被保険者<br>被扶養者 | 全て    | 男女 | 40<br>～<br>74 | 基準該<br>当者 | 3,707   | <p>平成29年度、特定保健指導は実施していません。</p>  | <p>該当なし。</p>   | <p>①事業所が全国に点在しているため、健診機関の数も多く、特定健康診査のデータが集め切れていない。(事業主も健保組合も)<br/>②事業主の保健師が1名いるが、定期健康診断を年2回実施するため手が回らない。<br/>③組合の担当者も日々の業務に追われ保健指導まで手が回らない。</p> | 1      |
| 保健指導宣伝   | 4        | 保健指導宣伝   | <p>【目的】<br/>健保組合員に対し、必要な情報の提供や教育を通じて、健康の維持・増進を図る。</p> <p>【概要】<br/>情報の提供・教宣活動<br/>①健康保険のしおりの配布<br/>②「健保だより」発行<br/>③新生児出産の家族に育児教育用小冊子配布<br/>④事業主との共催で年1回健康増進講習会開催<br/>⑤事務担当者講習会開催<br/>⑥医療費通知を年4回被保険者に送付し、医療費適正化を図る<br/>⑦健康管理事業推進委員会開催<br/>⑧共同保健指導宣伝<br/>⑨ジェネリック医薬品の利用促進</p> | 被保険者<br>被扶養者 | 全て    | 男女 | 18<br>～<br>74 | 全員        | 1,147   | <p>①健康保険のしおり 法改正部分を刷新し、被保険者全員へ配布 ②「健保だより」発行は、事業主の社内報を広報手段に組合財政状況(予算・決算)・被扶養者の卒業時期の喪失手続きの周知、組合議員改選のお知らせ、夏季契約施設利用促進等 年間7回掲載<br/>③育児教育用小冊子配布 新生児出産の被保険者や被扶養者に、育児教育用小冊子「赤ちゃん和妈妈」を毎月送付(新生児25名) ④健康増進講習会(全国衛生週間に開催) 事業主と共催で衛生管理者講習会を開催。健保連神奈川連合会の小山保健師を講師に招き「喫煙や受動喫煙による健康への影響」(受講者60名)<br/>⑤事務担当者講習会(4回実施)・「新任事務長研修会」「乗整審査の考え方」「個人番号制度の動向」「疾病予防講習会」に出席 ⑥医療費通知 加入者の受診者毎に、医療費通知を3ヶ月に1回作成し送付(2,177件/回) ⑦健康管理事業推進委員会 開催せず ⑧共同保健指導宣伝 健康保険組合連合会が行う保健指導宣伝事業の分担金を負担、キャンペーンのポスターの事業所への配布及び掲示実施 ⑨年4回発行する医療費通知に利用促進について記載し、啓蒙を図った。</p> | <p>随時、実施内容を見直してコストに見合った事業を実施している。</p>  | <p>実施した結果の効果測定が数値で表せないものもあり、また、宣伝等が社内報であったり、社内のイントラネットによるため、被扶養者等加入者全員に伝わっていないものもある。</p>  | 3      |

| 予算科目  | 注1) 事業分類 | 事業名       | 事業の目的および概要  | 対象者          |       |    |               |           | 事業費(千円) | 振り返り  |   |   | 注2) 評価 |
|-------|----------|-----------|---|--------------|-------|----|---------------|-----------|---------|---|---|---|--------|
|       |          |           |   | 資格           | 対象事業所 | 性別 | 年齢            | 対象者       |         | 実施状況・時期   | 成功・推進要因   | 課題及び阻害要因  |        |
| 疾病予防  | 1        | 疾病予防事業    | <p>【目的】<br/>事業主(母体)の実施する年2回の健康診断とのコラボレーションで組合員の健康の維持・増進を図る。</p> <p>【概要】<br/>事業主の実施する年2回の健康診断において各種がん検診(胃、肝炎、前立腺、大腸、乳がん・子宮がん)並びに精密検査、30歳未満の配偶者健診に対する費用補助を実施。</p> | 被保険者<br>被扶養者 | 全て    | 男女 | 18<br>~<br>74 | 基準該<br>当者 | 24,516  | <p>被保険者に対しては、事業主(母体)が労働安全衛生法に基づく定期健康診断にコラボレーションする形でがん検診を健診のコースに組み入れ実施しているため、対象者は全員が受診している。</p> <p>・胃検診(30歳以上) 1,057名<br/>・大腸がん糖尿病健診(30歳以上) 1,032名<br/>・前立腺健診(50歳以上男性) 485名<br/>・乳がん・子宮がん健診(年齢不問女子) 52名<br/>・精密検査 該当者の90%以上が受診しており、京浜地区については事業主の看護師が受診勧奨も行っている。63名<br/>被扶養者に対しては、特定健診項目を含む健診受診者に健診補助を実施<br/>・被扶養者の特定健診受診時のオプション健診受診。64名<br/>・30歳以上40歳未満の被扶養者の特定健診基本項目を含む健診を受診。10名<br/>・30歳未満の被扶養者である配偶者が、特定健診基本項目を含む健診の受診 0名</p> | <p>事業主(母体)が実施する定期健康診断のため、遵法意識や職制を通じた働きかけにより、対象者のほぼ100%が受診する要因となっている。</p> <p>また、京浜地区に限るが、保健師の受診勧奨も受診率を上げる要因となっている。</p> | <p>定期健康診断の結果の情報の集約が、事業主(母体)本社地区に限られているため、各地区の事業所のデータを集約する必要がある。</p> <p>情報の集約ができていないため、事業主の看護師の受診勧奨が本社地区に限られている。</p> | 4      |
| 体育奨励  | 7        | 体育奨励事業    | <p>【目的】<br/>組合員に対し、外出し体を動かす機会を与え、健康の維持・増進を図る。</p> <p>【概要】<br/>労働組合が各地区で主催する家族参加型のレクリエーション大会への費用補助の実施と各地区で契約する「プール」の優待利用券を配布し、健保組合員の健康の維持・増進に努めた。</p>            | 被保険者<br>被扶養者 | 全て    | 男女 | 0<br>~<br>74  | 全員        | 2,778   | <p>1. レクリエーション大会への参加<br/>労働組合の主宰する家族参加型のレクリエーションの計画及び実績に関する労働組合からの申請がないため実施せず。</p> <p>2. プール開設<br/>①大磯ロングビーチ 97名<br/>③千葉・稲毛海浜公園プール 23名<br/>④尼崎スポーツの森「アマラーゴ」 20名<br/>⑤和歌山・みさき公園「プールランドRio」 97名<br/>⑥三重「長嶋温泉ジャンボプール」 41名<br/>⑦東京サマーランドプール 46名</p>   | <p>毎年、実施している行事や施設開設のため、周知徹底がなされており、楽しみにしている組合員も多く、家族による利用や事業所の仲間同士での利用も多い。</p>  | <p>組合員の高齢化や少子化により、行事への参加や施設の利用が減ってきている。加えて長年の財政難から補助金の額を減らさなければならず、プール等の利用回数も1名1回限りとしたことで利用者も減少してきている。</p>          | 3      |
| 直営保養所 | 7        | 直営保養所運営事業 | <p>【目的】<br/>該当なし</p> <p>【概要】<br/>該当なし</p>   | -            | -     | -  | -<br>~<br>-   | -         | 0       | 該当なし  | 該当なし  | 該当なし  | -      |


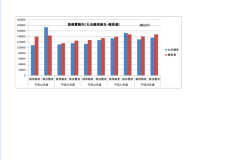
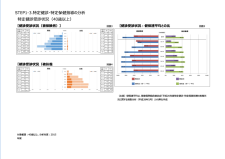
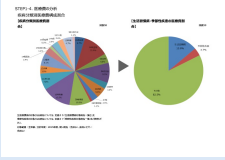
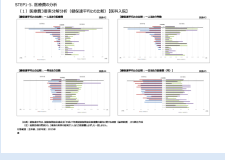

注1) 1. 健康診査 2. 健康診査後の通知 3. 保健指導 4. 健康教育 5. 健康相談 6. 訪問指導 7. その他





注2) 1. 39%以下 2. 40%以上 3. 60%以上 4. 80%以上 5. 100%

| 事業名             | 事業の目的および概要  | 対象者  |    |               | 振り返り   |   |   | 共同<br>実施 |
|-----------------|---|------|----|---------------|--|---|---|----------|
|                 |   | 資格   | 性別 | 年齢            | 実施状況・時期  | 成功・推進要因   | 課題及び阻害要因  |          |
| 事業主の取組          |   |      |    |               |  |   |   |          |
| 労働安全衛生法に基づく健康診査 | <p>【事業目的】<br/>職場における社員の安全と健康を確保すると共に、快適な職場環境の形成を促進する。</p> <p>【事業概要】<br/>労働安全衛生法第66条に基づき、社員に対する入社時、年2回の定期健康診断等を実施している。</p> | 被保険者 | 男女 | 18<br>～<br>74 | <p>労働安全衛生法第66条に基づき事業主(母体)が、入社時並びに年2回の定期健康診断を実施している。</p> <p>法令では、年1回の定期健診の実施でよいのだが、春(4～5月)と秋(11月)の年2回健保組合と共同で実施している。</p> <p>対象者は、1,512名に対し、100%が受診している。</p> | <p>運輸業界大手は、各種法令に縛られているため、遵法意識が徹底されている。</p> <p>よって、定期健康診断においても労働安全衛生法の下、同じ時期に同じ施設にて実施される。</p> <p>また、健診の受診日も業務を勘案しながらの予約制となっており、上司からの指示も徹底されているため、ほぼ100%の受診率となっている。</p> | <p>定期健康診断の受診結果は、健診施設より個人宛てに送付されるのだが、データについては京浜地区と一部施設から提供されているに過ぎない。</p> <p>このため、事業主の保健師からの精密検査等の受診勧奨もデータ提供のある施設の受診者に限られている。</p> <p>まず、健診データの収集依頼とデータ集約による全社的な受診勧奨が求められている。</p> | 有        |

## STEP 1-3 基本分析

### 登録済みファイル一覧

| 記号 | ファイル画像  | タイトル                 | カテゴリ      | コメント |
|----|---|----------------------|-----------|------|
| ア  |    | 分析サマリー               | その他       | -    |
| イ  |    | 平成28年度医療費動向          | 医療費・患者数分析 | -    |
| ウ  |    | 平成29年度特定健診・保健指導の実施状況 | 特定健診分析    | -    |
| エ  |    | 疾病分類別医療費             | 医療費・患者数分析 | -    |
| オ  |  | 一人当り医療費分析            | 医療費・患者数分析 | -    |
| カ  |  | メタボリックシンドローム該当者の分析   | 医療費・患者数分析 | -    |

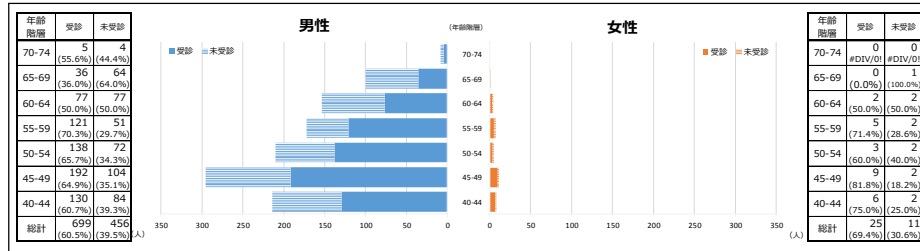
|   |   |               |          |   |
|---|---|---------------|----------|---|
| キ |   | 特定保健指導実施状況    | 特定保健指導分析 | - |
| ク |  | 生活習慣病リスクマップ   | 健康リスク分析  | - |
| ケ |  | ジェネリック医薬品利用状況 | 後発医薬品分析  | - |
| コ |  | 喫煙状況          | 健康リスク分析  | - |

### STEP1-3.特定健診・特定保健指導の分析

#### 特定健診受診状況（40歳以上）

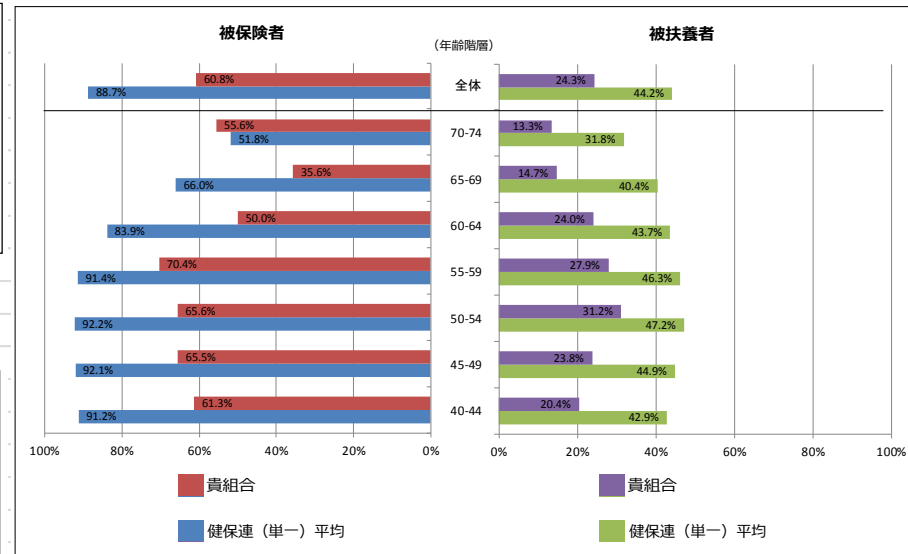
【健診受診状況（被保険者）】

図表3



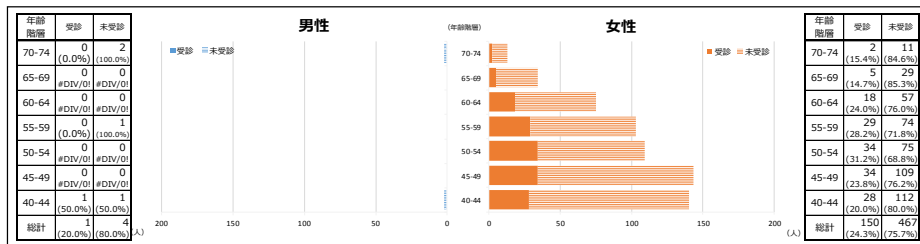
【健診受診状況：健保連平均との比較】

図表5



【健診受診状況（被扶養者）】

図表4



（出典）健保連平均は、健康保険組合連合会「平成26年度特定健診・特定保健指導の実施状況に関する調査分析（平成28年5月）」から弊社作成

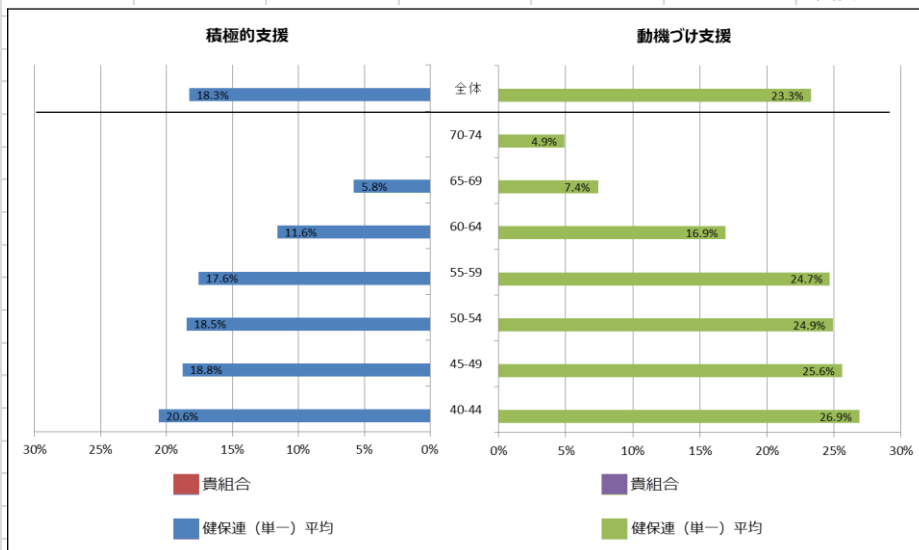
対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度

### STEP1-3.特定健診・特定保健指導の分析

#### 特定保健指導実施状況（健保連平均との比較）

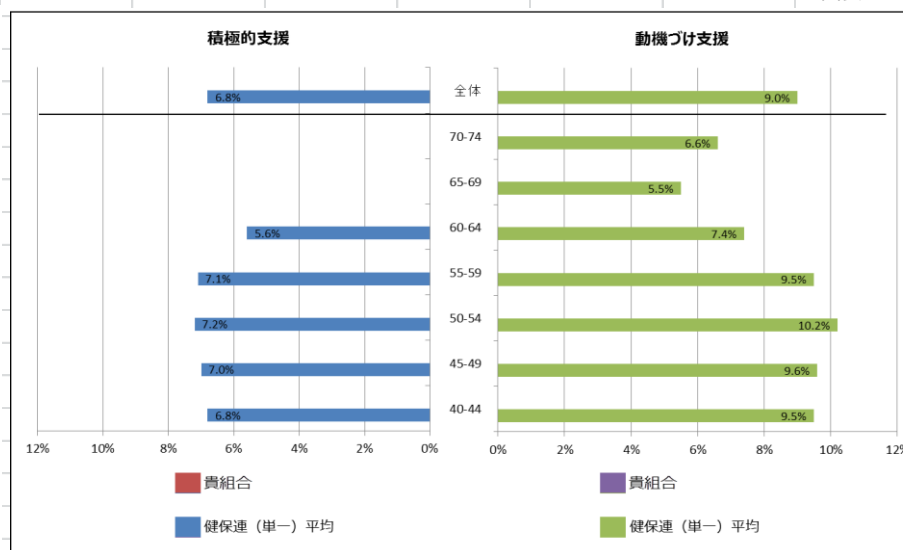
【健保連平均との比較：年齢階層別保健指導実施率（被保険者）】

図表34



【健保連平均との比較：年齢階層別保健指導実施率（被扶養者）】

図表35



（出典）健保連平均は、健康保険組合連合会「平成26年度特定健診・特定保健指導の実施状況に関する調査分析（平成28年5月）」から弊社作成

※実施率は、特定保健指導の対象者のうち、特定保健指導を完了したものの割合を示します。

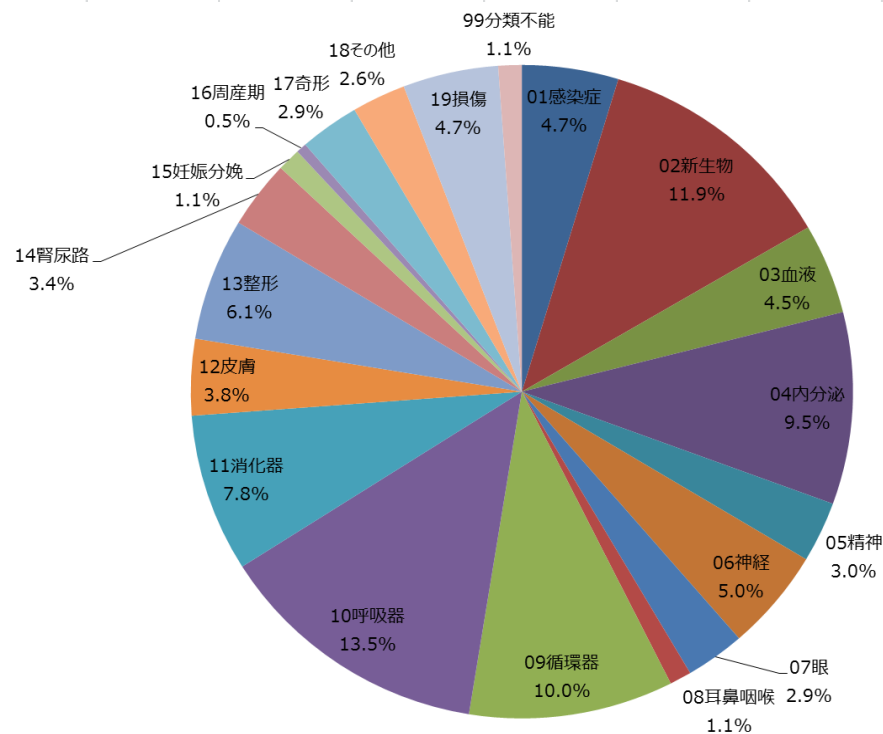
対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度、評価対象者数：健診受診かつ健診結果の保健指導レベルが「判定不能」以外の人数

## STEP1-4. 医療費の分析

### 疾病分類別医療費構成割合

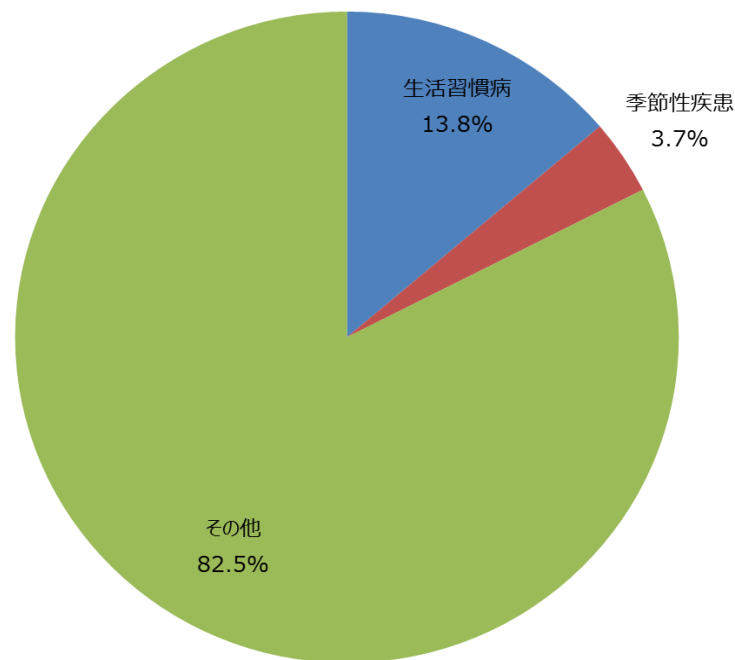
【疾病分類別医療費割合】

図表58



【生活習慣病・季節性疾患の医療費割合】

図表59



生活習慣病の対象となる病名については、定義05「生活習慣病対象病名一覧①」を  
 季節性疾患の対象となる病名については、定義07「季節性疾患対象病名一覧」をご参照ください。

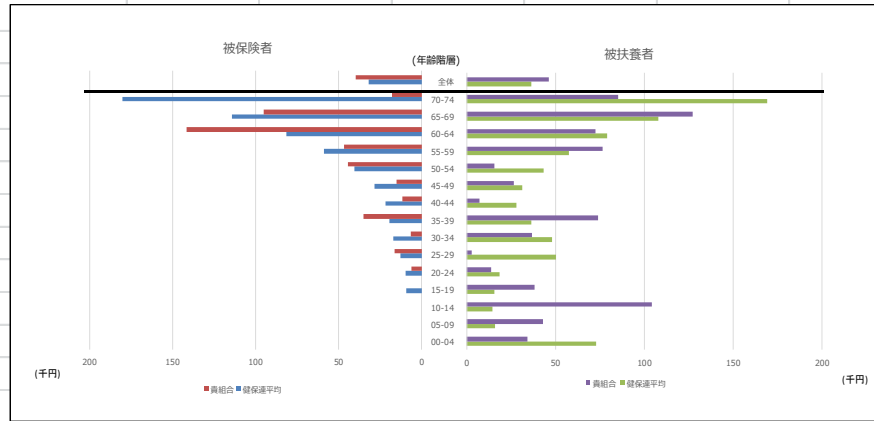
対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度、疑い病名：含まない、歯科レセプト：含まない

## STEP1-5. 医療費の分析

### (1) 医療費3要素分解分析（健保連平均との比較）【医科入院】

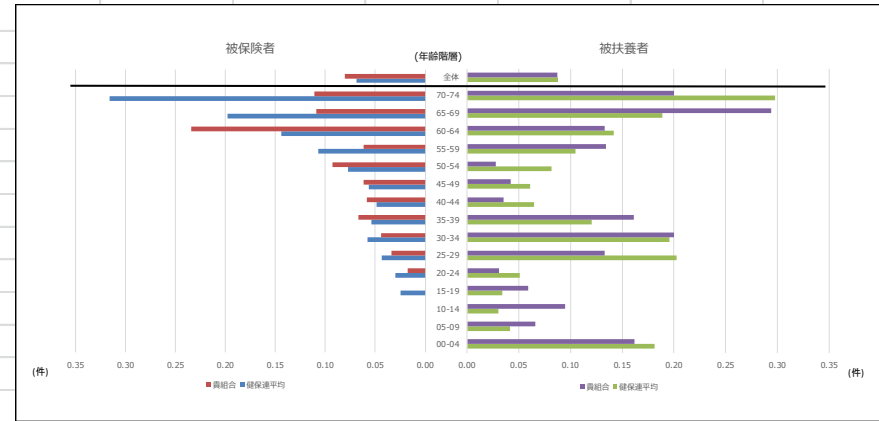
【健保連平均との比較：一人当たり医療費（円）】

図表42



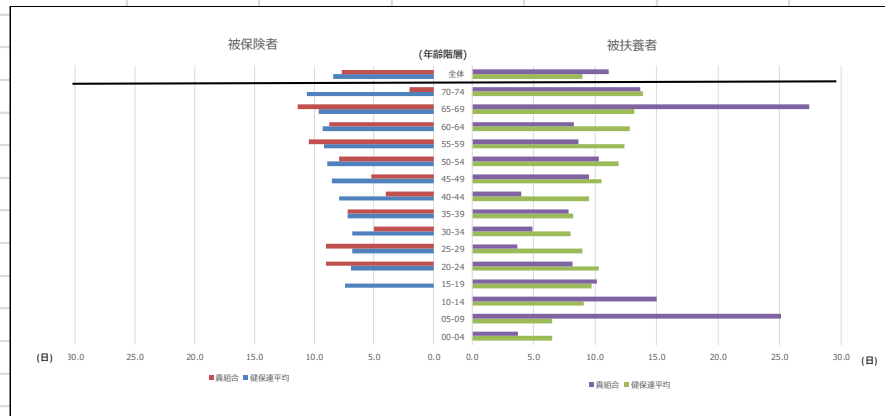
【健保連平均との比較：一人当たり件数（件）】

図表43



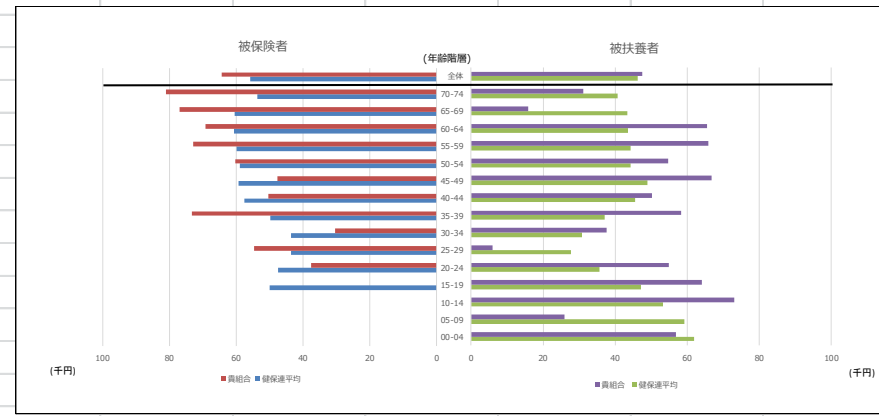
【健保連平均との比較：一件当たり日数（日）】

図表44



【健保連平均との比較：一日当たり医療費（円）】

図表45



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査（基礎数値）」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

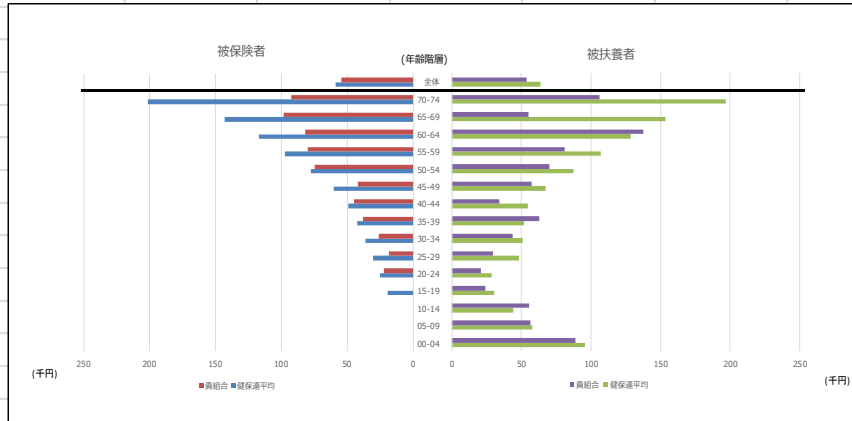
対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度

## STEP1-5. 医療費の分析

### (2) 医療費3要素分解分析（健保連平均との比較）【医科外来】

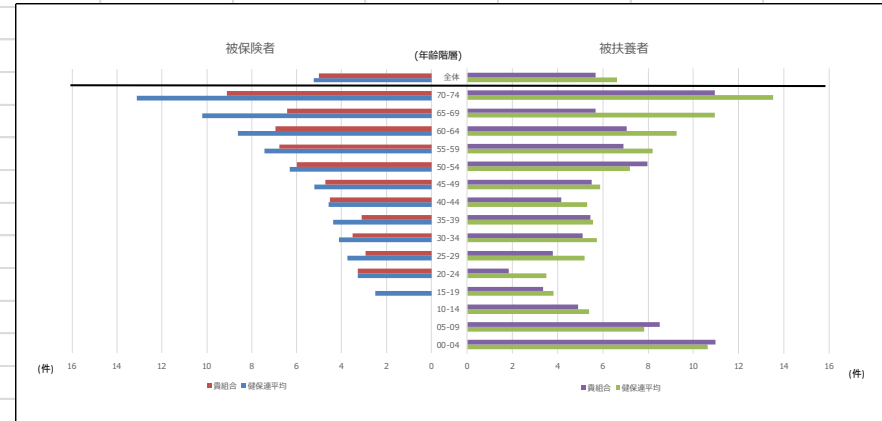
【健保連平均との比較：一人当たり医療費（円）】

図表46



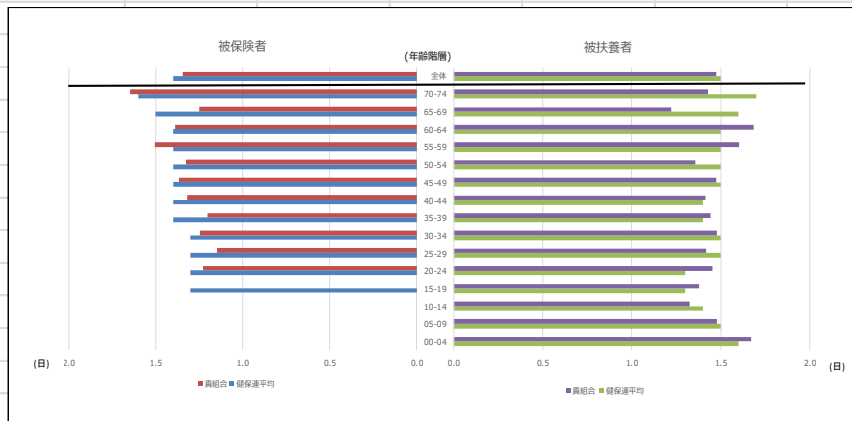
【健保連平均との比較：一人当たり件数（件）】

図表47



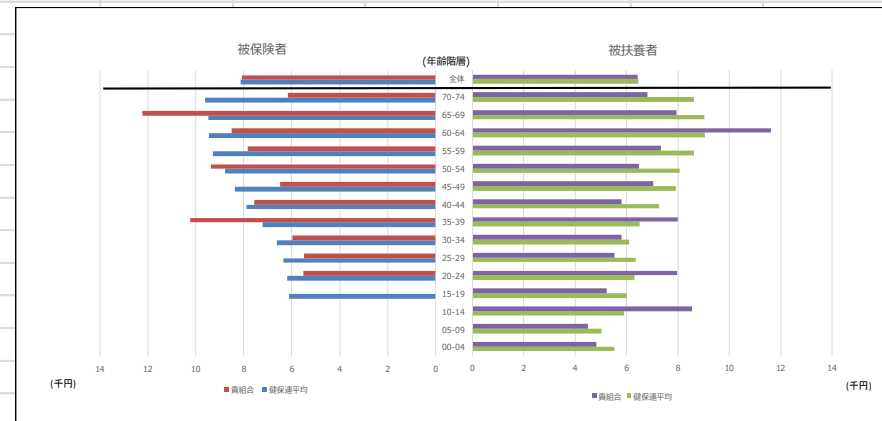
【健保連平均との比較：一件当たり日数（日）】

図表48



【健保連平均との比較：一日当たり医療費（円）】

図表49



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査（基礎数値）」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

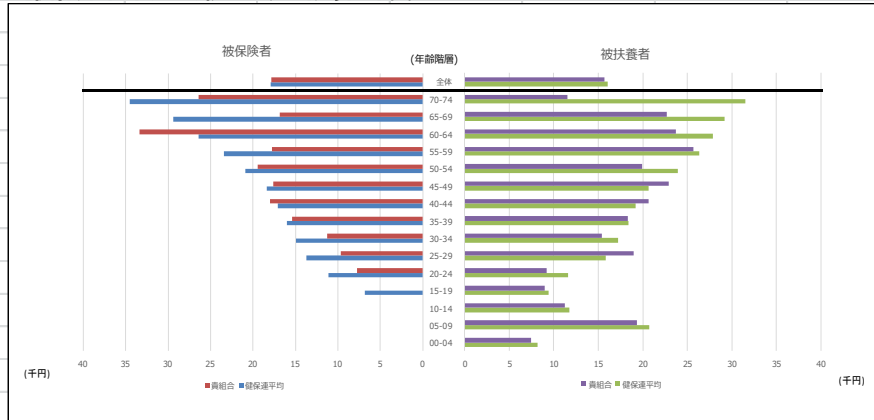
対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度

## STEP1-5. 医療費の分析

### (3) 医療費3要素分解分析（健保連平均との比較）【歯科】

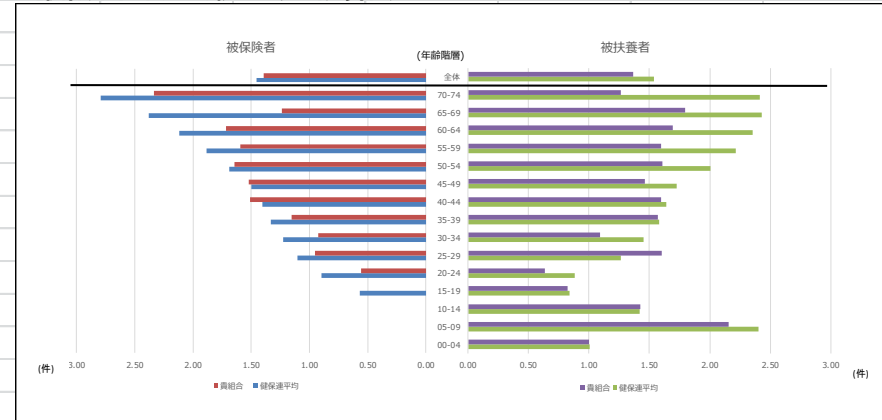
【健保連平均との比較：一人当たり医療費】

図表50



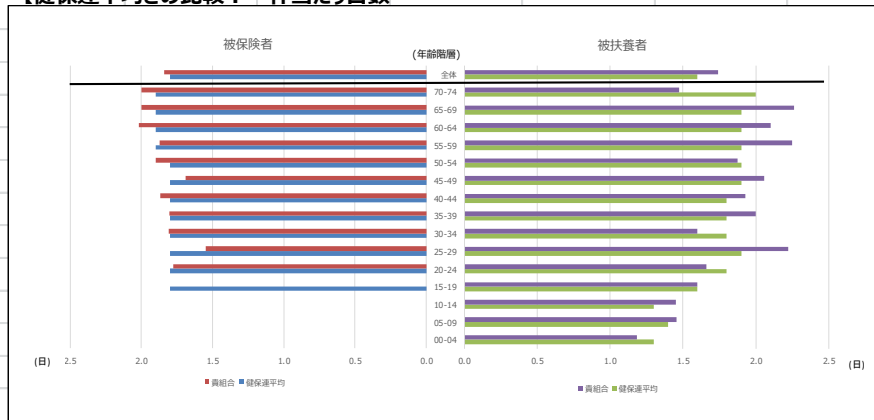
【健保連平均との比較：一人当たり件数】

図表51



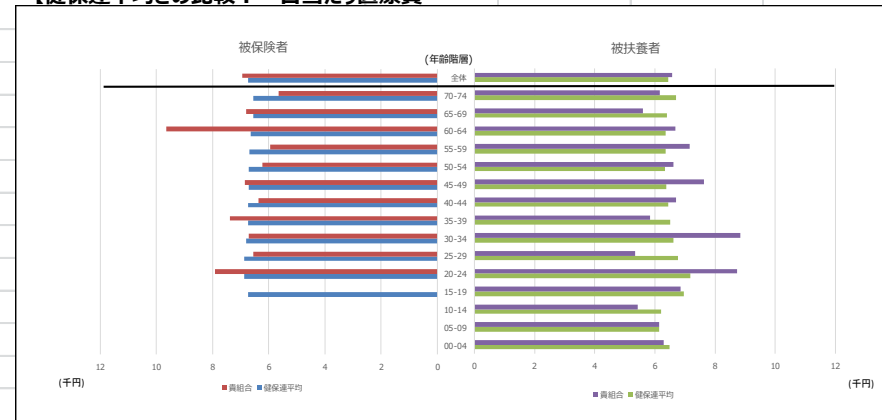
【健保連平均との比較：一件当たり日数】

図表52



【健保連平均との比較：一日当たり医療費】

図表53



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査（基礎数値）」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

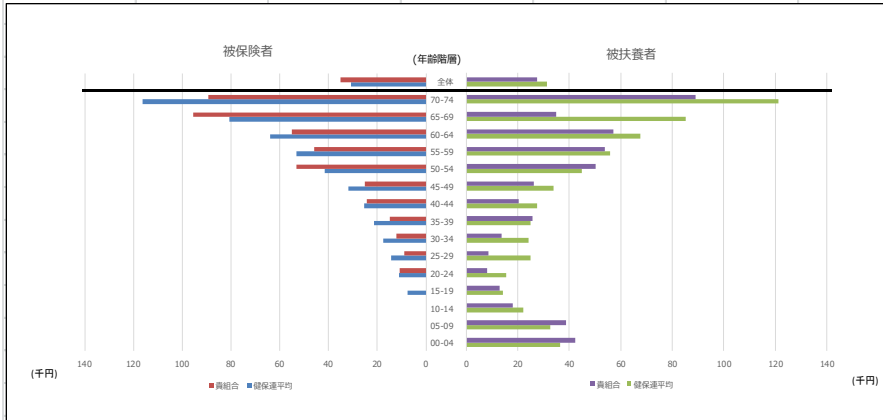
対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度

## STEP1-5. 医療費の分析

### (4) 医療費3要素分解分析 (健保連平均との比較) 【調剤】

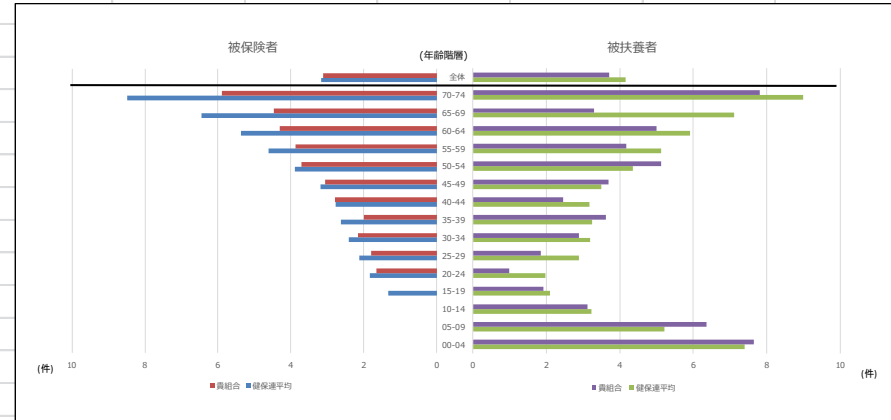
【健保連平均との比較：一人当たり医療費 (円)】

図表54



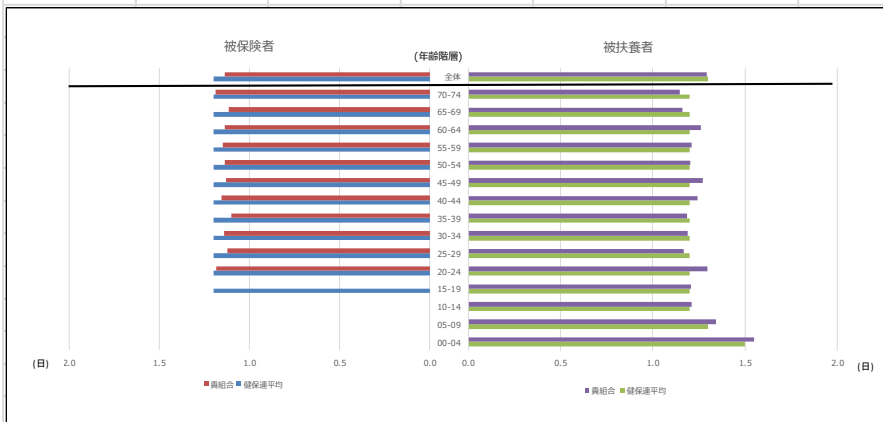
【健保連平均との比較：一人当たり件数 (件)】

図表55



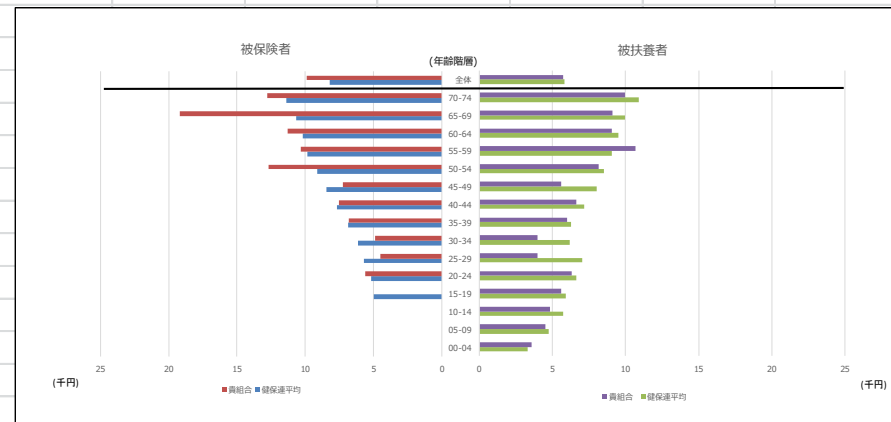
【健保連平均との比較：一件当たり日数 (日)】

図表56



【健保連平均との比較：一日当たり医療費 (円)】

図表57



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査(基礎数値)」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度

## STEP1-6.特定健診・特定保健指導の分析

### メタボリックシンドローム該当者の状況（40歳以上）

【メタボリックシンドローム該当者の状況】

図表14

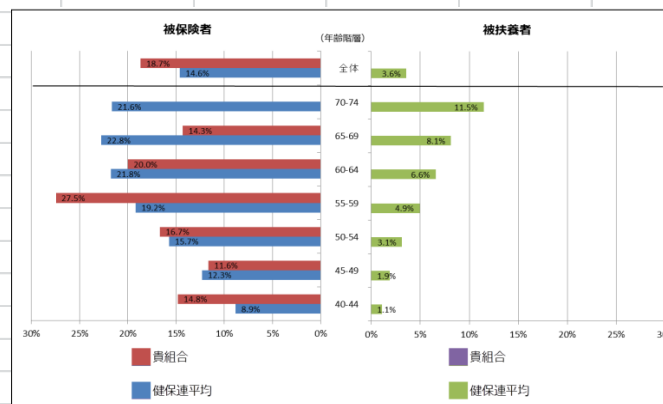
|      | 評価対象者数 | 該当者 |       | 予備群 |       |
|------|--------|-----|-------|-----|-------|
|      |        | 人数  | 該当率   | 人数  | 該当率   |
|      |        |     |       |     |       |
| 全体   | 180    | 31  | 17.2% | 45  | 25.0% |
| 被保険者 | 166    | 31  | 18.7% | 44  | 26.5% |
| 男性   | 163    | 31  | 19.0% | 44  | 27.0% |
| 女性   | 3      | 0   | 0.0%  | 0   | 0.0%  |
| 被扶養者 | 14     | 0   | 0.0%  | 1   | 7.1%  |
|      |        |     | 健保連平均 |     | 健保連平均 |
|      |        |     | 12.8% |     | 12.3% |

リスク該当率が健保連平均と差のあるところを強調しています。（P<0.05）

該当率が高い場合が赤、低い場合が青で強調します。

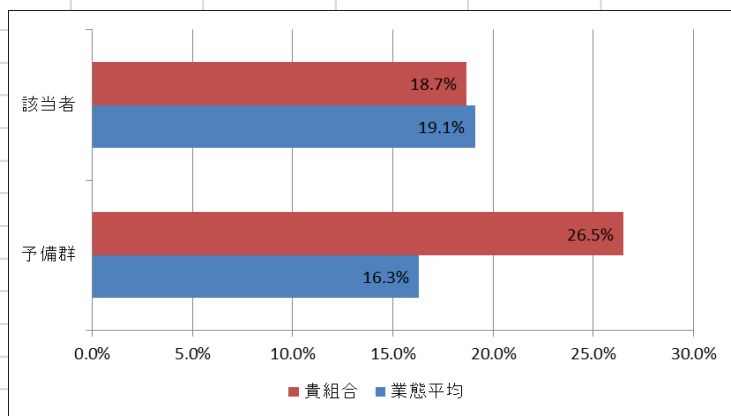
【メタボリックシンドローム該当者（該当率）の年齢群別比較】

図表16



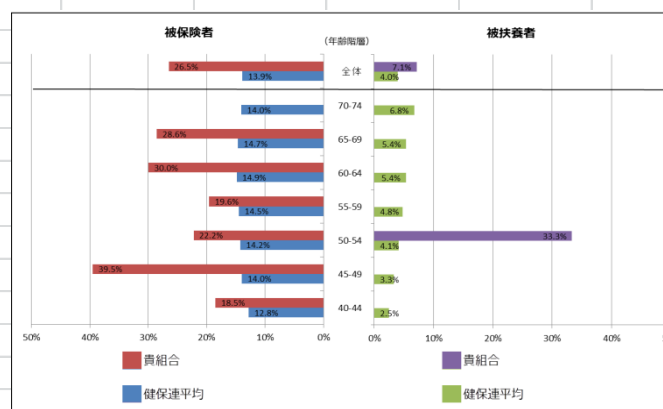
【同業他社との比較（被保険者）】

図表15



【メタボリックシンドローム予備軍（該当率）の年齢群別比較】

図表17



（出典）業態平均、健保連平均は、健康保険組合連合会「平成26年度特定健診・特定保健指導の実施状況に関する調査分析（平成28年5月）」から弊社作成

本分析ではメタボリックシンドロームの該当状況について、リスクの有無を判定し集計しました。

リスク判定については 定義03「メタボリックシンドローム判定基準」をご参照ください。

対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度、評価対象者数：健診結果の必要項目（必要項目02ご参照）に欠損のない人

STEP1-7.特定健診・特定保健指導の分析

特定保健指導実施状況

【被保険者・被扶養者別】

|      | 年齢階層  | 指導レベル  | 評価対象者数 | 指導対象者 |       | 実施状況 |     |     | 評価指標    |         |
|------|-------|--------|--------|-------|-------|------|-----|-----|---------|---------|
|      |       |        |        | 人数    | 割合    | 完了   | 未完了 | 未実施 | 利用率     | 実施率     |
| 被保険者 | 70-74 | 積極的支援  | 5      | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 1     | 20.0% | 0    | 0   | 1   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 65-69 | 積極的支援  | 36     | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 7     | 19.4% | 0    | 0   | 7   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 60-64 | 積極的支援  | 79     | 14    | 17.7% | 0    | 0   | 14  | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 7     | 8.9%  | 0    | 0   | 7   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 55-59 | 積極的支援  | 126    | 23    | 18.3% | 0    | 0   | 23  | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 9     | 7.1%  | 0    | 0   | 9   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 50-54 | 積極的支援  | 141    | 36    | 25.5% | 0    | 0   | 36  | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 13    | 9.2%  | 0    | 0   | 13  | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 45-49 | 積極的支援  | 201    | 47    | 23.4% | 0    | 0   | 47  | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 25    | 12.4% | 0    | 0   | 25  | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 40-44 | 積極的支援  | 136    | 27    | 19.9% | 0    | 0   | 27  | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 10    | 7.4%  | 0    | 0   | 10  | 0.0%    | 0.0%    |
| 合計   |       |        | 724    | 219   | 30.2% | 0    | 0   | 219 | 0.0%    | 0.0%    |
| 被扶養者 | 70-74 | 積極的支援  | 2      | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      | 65-69 | 積極的支援  | 5      | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 1     | 20.0% | 0    | 0   | 1   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 60-64 | 積極的支援  | 18     | 1     | 5.6%  | 0    | 0   | 1   | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 1     | 5.6%  | 0    | 0   | 1   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 55-59 | 積極的支援  | 29     | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 3     | 10.3% | 0    | 0   | 3   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 50-54 | 積極的支援  | 34     | 2     | 5.9%  | 0    | 0   | 2   | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 3     | 8.8%  | 0    | 0   | 3   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 45-49 | 積極的支援  | 34     | 2     | 5.9%  | 0    | 0   | 2   | 0.0%    | 0.0%    |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 2     | 5.9%  | 0    | 0   | 2   | 0.0%    | 0.0%    |
|      | 40-44 | 積極的支援  | 29     | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |
|      |       | 動機づけ支援 |        | 2     | 6.9%  | 0    | 0   | 2   | 0.0%    | 0.0%    |
| 合計   |       |        | 151    | 17    | 11.3% | 0    | 0   | 17  | 0.0%    | 0.0%    |
| 総計   |       |        | 875    | 236   | 27.0% | 0    | 0   | 236 | 0.0%    | 0.0%    |

本分析では、特定保健指導の実施状況について、国への報告ベースで集計をしました。

対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度、評価対象者数：健診受診かつ健診結果の保健指導レベルが「判定不能」以外の人数

指導対象者割合 = 指導対象者人数 ÷ 評価対象者数

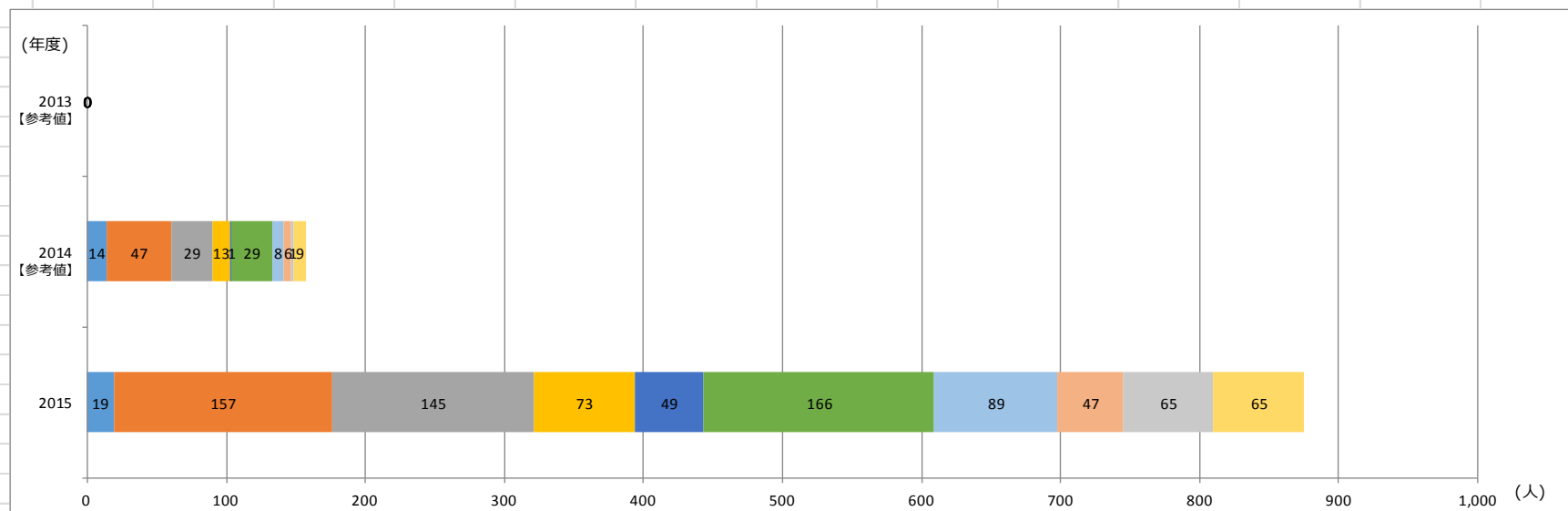
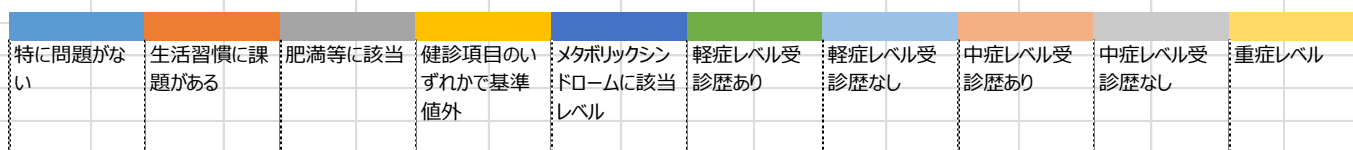
利用率 = (完了者数 + 未完了者数) ÷ 指導対象者数

実施率 = 完了者数 ÷ 指導対象者数

STEP1-8. 生活習慣病に関する対策効果に関する分析

生活習慣病のリスクマップ（40歳以上）

【生活習慣病リスクマップ（加入者合計）】



各状態の定義については、定義08「生活習慣病の状態に関する定義」をご参照ください。

対象範囲：40歳以上かつ健診結果のある人、分析年度：2013年度～2015年度、疑い病名：含まない、歯科レセプト：含まない

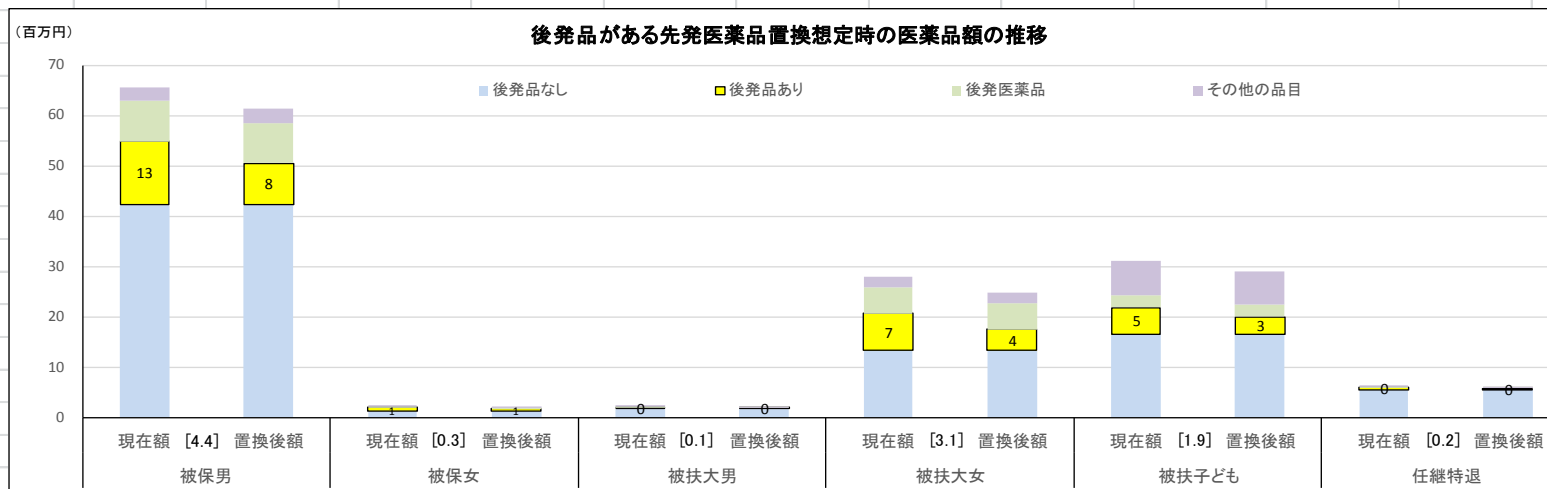
## STEP1-9. 医療費の分析

### カテゴリー別 ジェネリック置換状況

#### 【カテゴリー別 ジェネリック置換期待効果額】

|       |      | 先発医薬品      |            | 後発医薬品      | その他の品目     | 合計          |
|-------|------|------------|------------|------------|------------|-------------|
|       |      | 後発品なし      | 後発品あり      |            |            |             |
| 被保男   | 現在額  | 42,209,660 | 12,574,030 | 8,091,670  | 2,759,570  | 65,634,930  |
|       | 置換後額 | 42,209,660 | 8,213,110  | 8,091,670  | 2,759,570  | 61,274,010  |
| 被保女   | 現在額  | 1,168,400  | 802,550    | 240,570    | 162,240    | 2,373,760   |
|       | 置換後額 | 1,168,400  | 511,670    | 240,570    | 162,240    | 2,082,880   |
| 被扶大男  | 現在額  | 1,692,630  | 289,880    | 64,150     | 113,740    | 2,160,400   |
|       | 置換後額 | 1,692,630  | 183,400    | 64,150     | 113,740    | 2,053,920   |
| 被扶大女  | 現在額  | 13,191,120 | 7,459,830  | 5,161,660  | 2,156,220  | 27,968,830  |
|       | 置換後額 | 13,191,120 | 4,310,270  | 5,161,660  | 2,156,220  | 24,819,270  |
| 被扶子ども | 現在額  | 16,487,530 | 5,356,800  | 2,444,370  | 6,660,540  | 30,949,240  |
|       | 置換後額 | 16,487,530 | 3,484,510  | 2,444,370  | 6,660,540  | 29,076,950  |
| 任継特退  | 現在額  | 5,507,700  | 367,950    | 190,980    | 123,080    | 6,189,710   |
|       | 置換後額 | 5,507,700  | 210,710    | 190,980    | 123,080    | 6,032,470   |
| 総計    | 現在額  | 80,257,040 | 26,851,040 | 16,193,400 | 11,975,390 | 135,276,870 |
|       | 置換後額 | 80,257,040 | 16,913,670 | 16,193,400 | 11,975,390 | 125,339,500 |

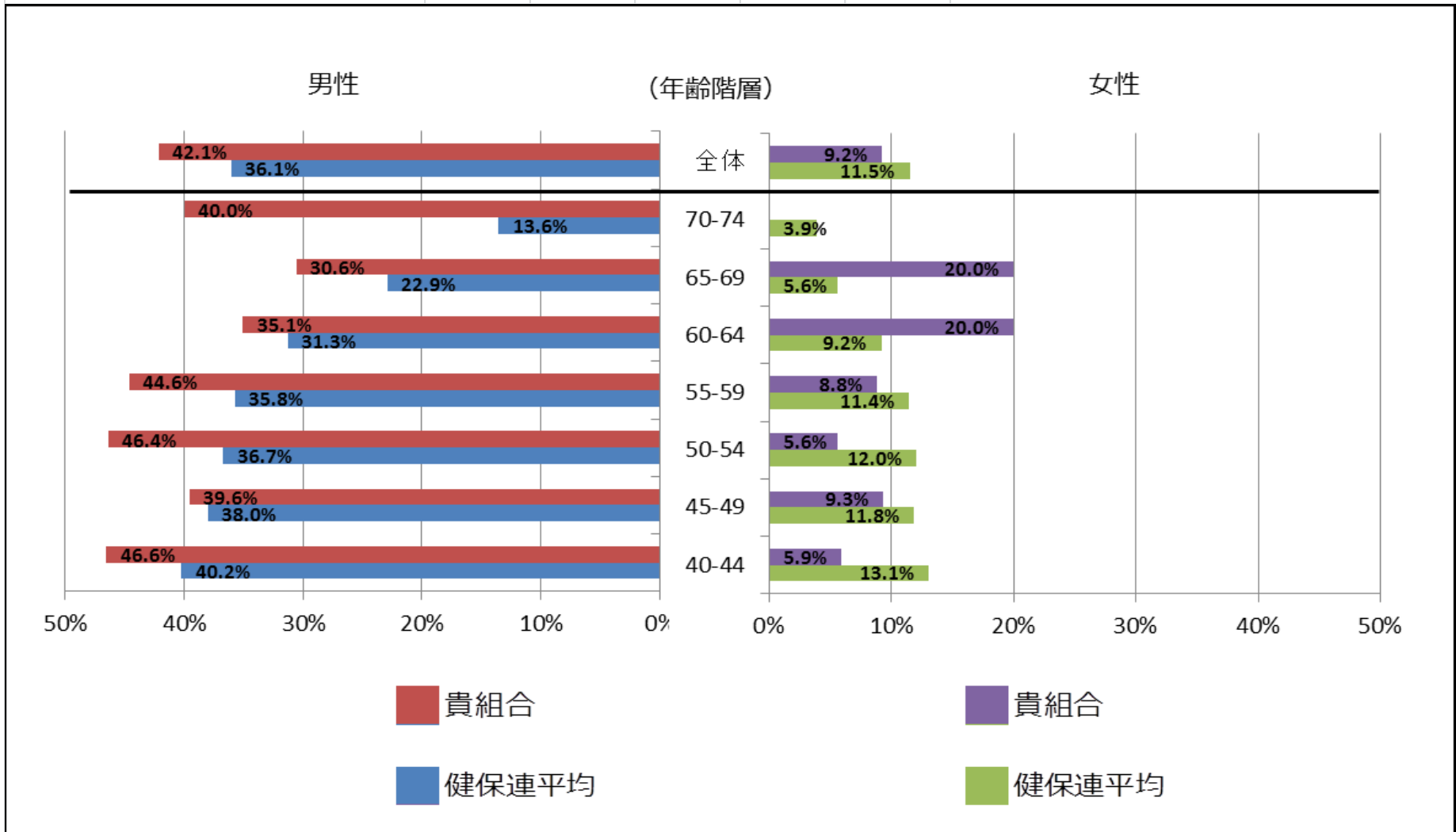
#### 【カテゴリー別 ジェネリック置換期待効果額】



対象範囲内全先発医薬品2015年度「後発品(薬価の高値ものを採用)を置換した場合の想定削減額、単位は百万円

STEP1-10 喫煙状況

<当健保:平成25年度 全健保:平成26年度>

















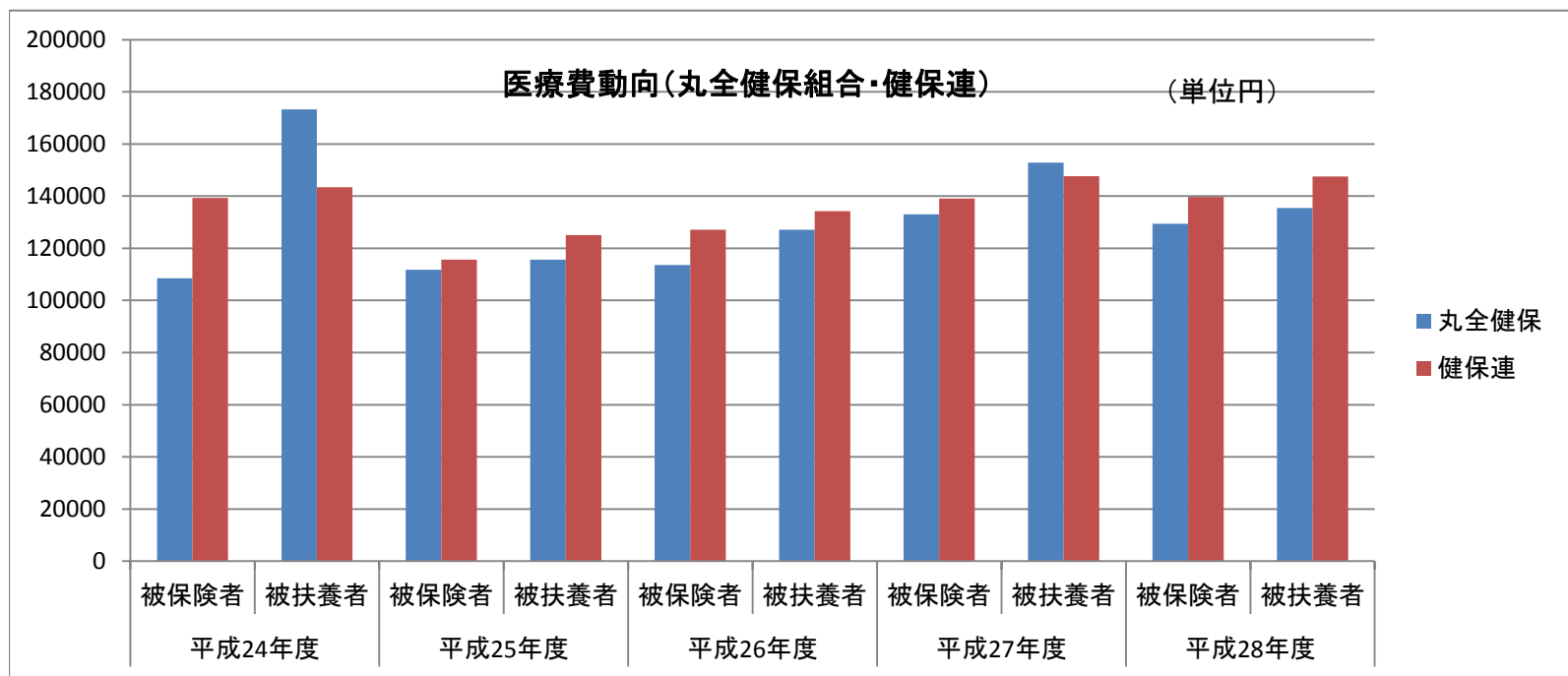










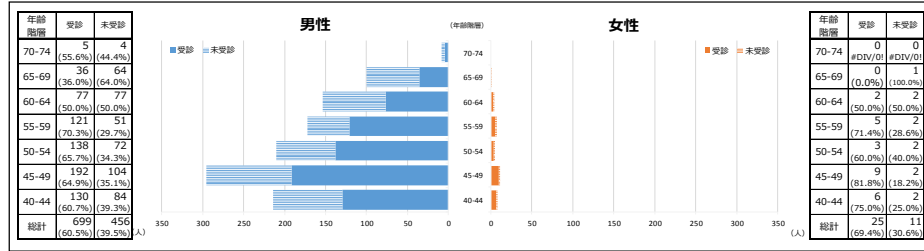


### STEP1-3.特定健診・特定保健指導の分析

#### 特定健診受診状況（40歳以上）

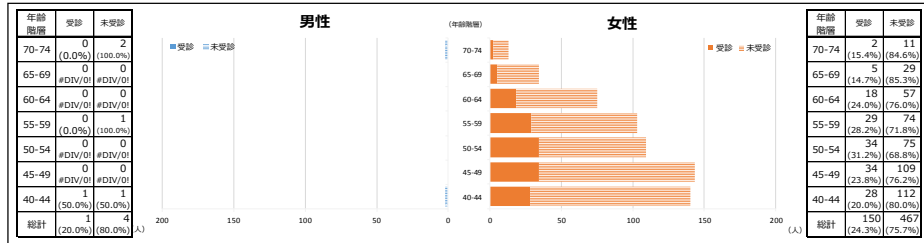
【健診受診状況（被保険者）】

図表3



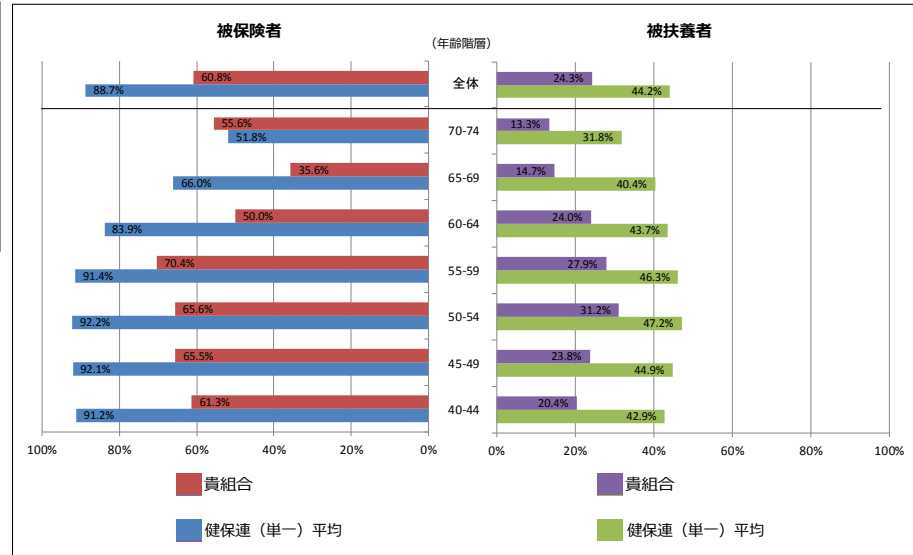
【健診受診状況（被扶養）】

図表4



【健診受診状況：健保連平均との比】

図表5



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成26年度特定健診・特定保健指導の実施状況に関する調査分析（平成28年5月）」から弊社作成

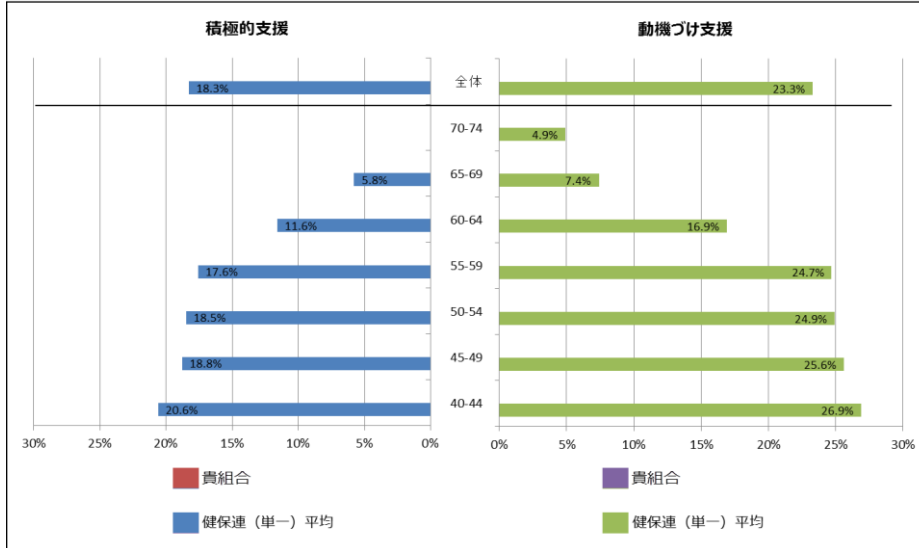
対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度

### STEP1-3.特定健診・特定保健指導の分析

#### 特定保健指導実施状況（健保連平均との比較）

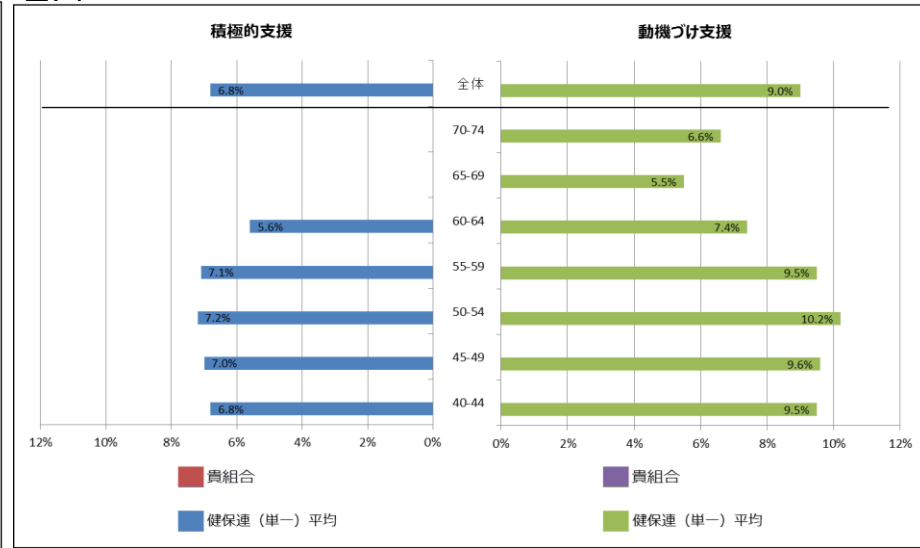
【健保連平均との比較：年齢階層別保健指導実施率（被保険者）】

図表34



【健保連平均との比較：年齢階層別保健指導実施率（被扶養者）】

図表35



（出典）健保連平均は、健康保険組合連合会「平成26年度特定健診・特定保健指導の実施状況に関する調査分析（平成28年5月）」から弊社作成

※実施率は、特定保健指導の対象者のうち、特定保健指導を完了したものの割合を示します。

対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度、評価対象者数：健診受診かつ健診結果の保健指導レベルが「判定不能」以外の人数





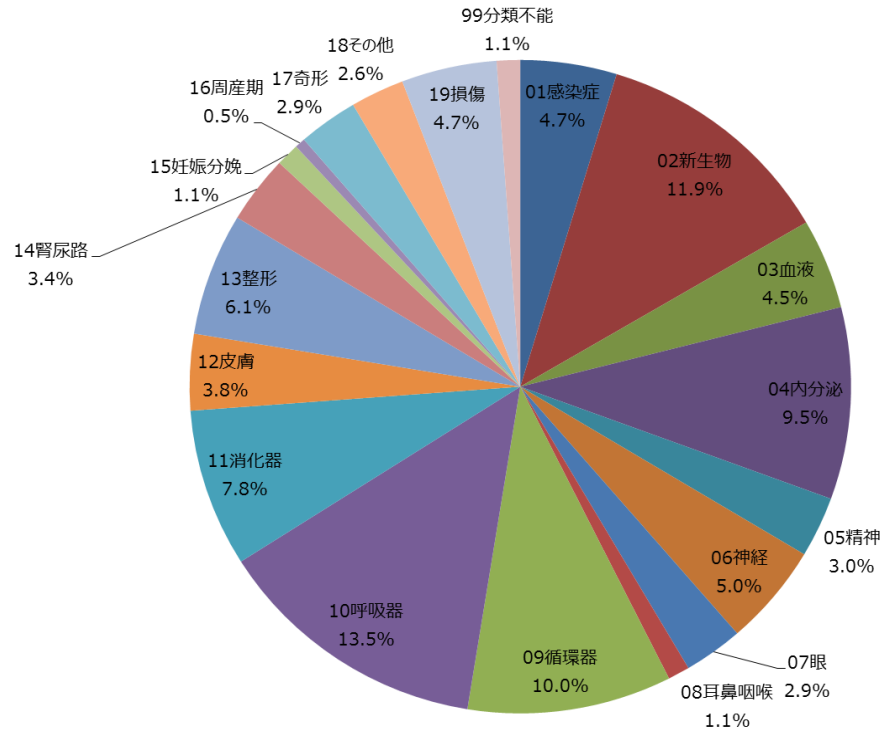


## STEP1-4. 医療費の分析

### 疾病分類別医療費構成割合

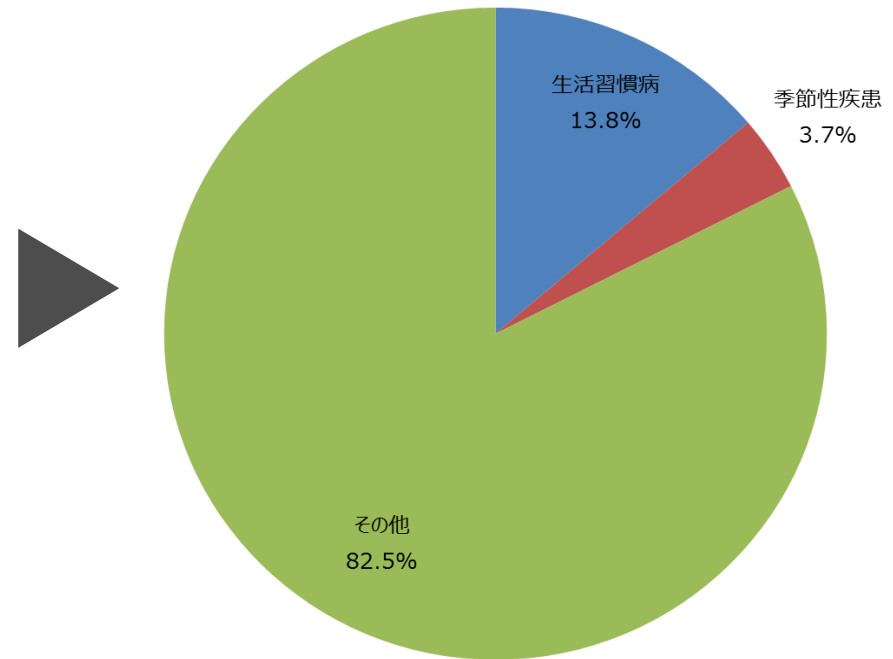
【疾病分類別医療費割合】

図表58



【生活習慣病・季節性疾患の医療費割合】

図表59



生活習慣病の対象となる病名については、定義05「生活習慣病対象病名一覧①」を  
 季節性疾患の対象となる病名については、定義07「季節性疾患対象病名一覧」をご参照くだ  
 さい。

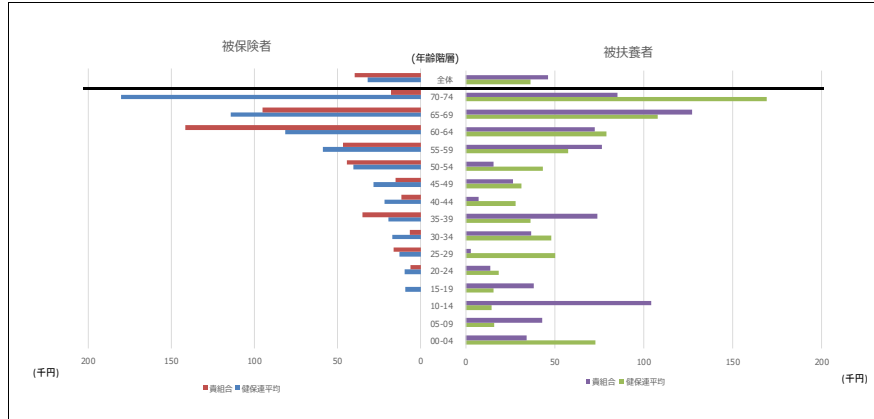
対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度、疑い病名：含まない、歯科レセプト：  
 含まない

## STEP1-5. 医療費の分析

### (1) 医療費3要素分解分析（健保連平均との比較）【医科入院】

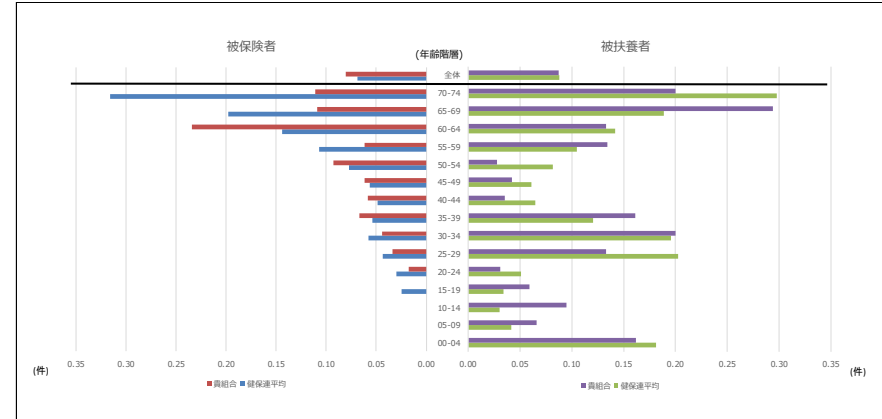
【健保連平均との比較：一人当たり医療費】

図表42



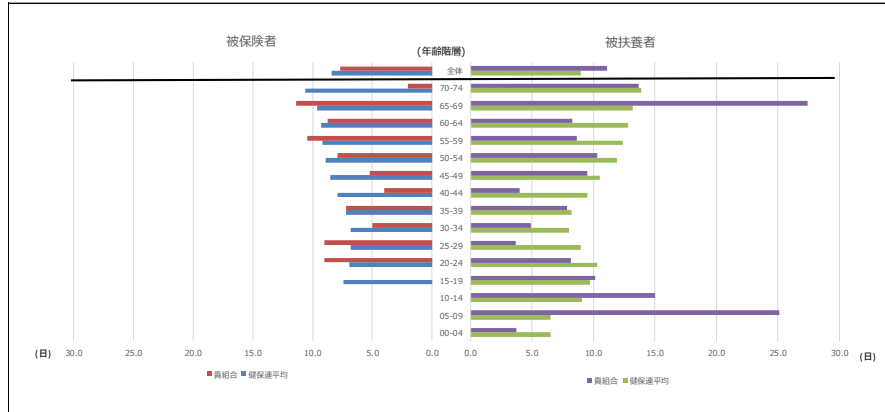
【健保連平均との比較：一人当たり件数】

図表43



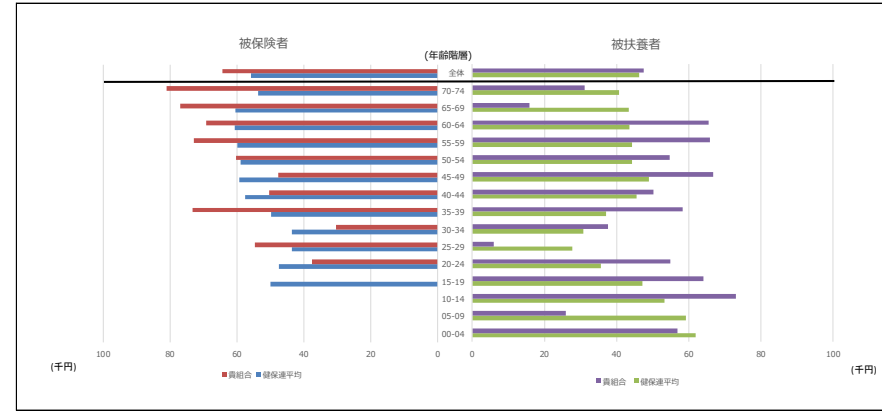
【健保連平均との比較：一件当たり日数】

図表44



【健保連平均との比較：一日当たり医療費（円）】

図表45



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査（基礎数値）」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

対象範囲：全年齢、分析年度：2015年

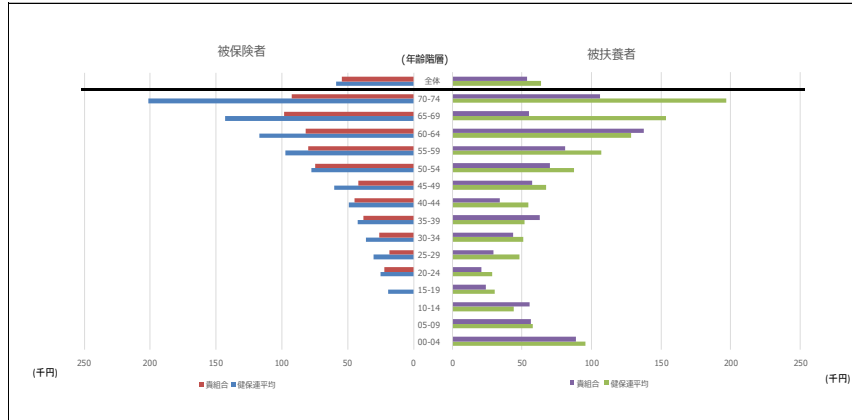
度

## STEP1-5. 医療費の分析

### (2) 医療費3要素分解分析 (健保連平均との比較) 【医科外来】

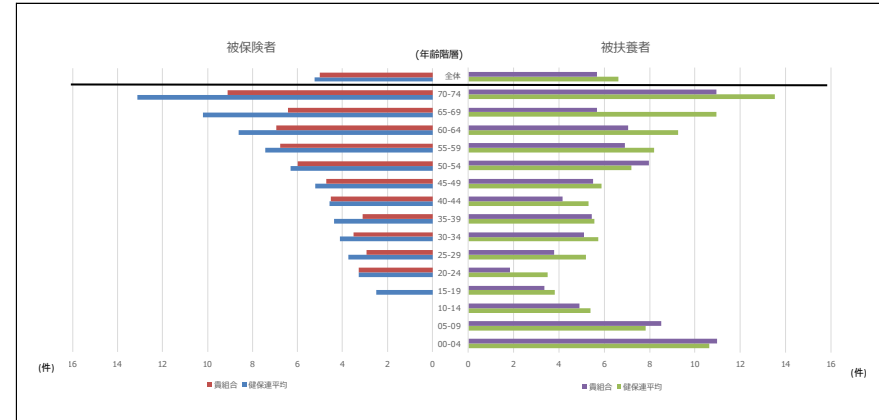
【健保連平均との比較：一人当たり医療費】

図表46



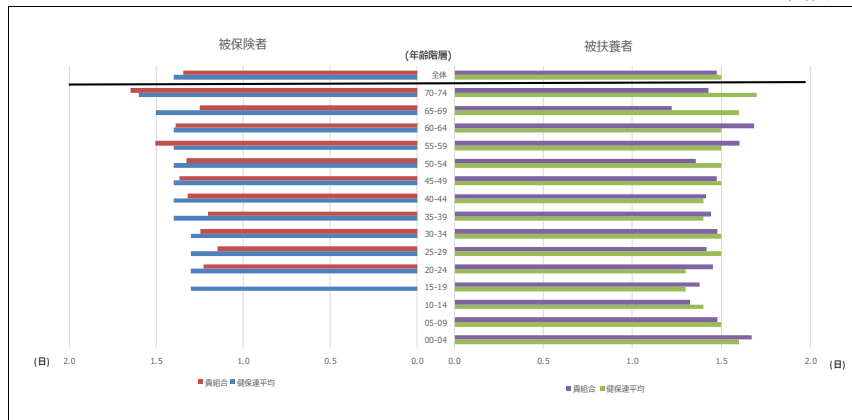
【健保連平均との比較：一人当たり件数】

図表47



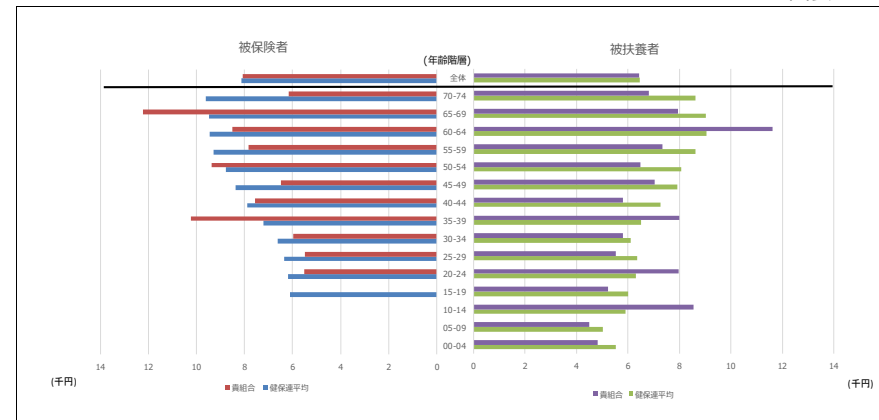
【健保連平均との比較：一件当たり日数】

図表48



【健保連平均との比較：一日当たり医療費】

図表49



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査(基礎数値)」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

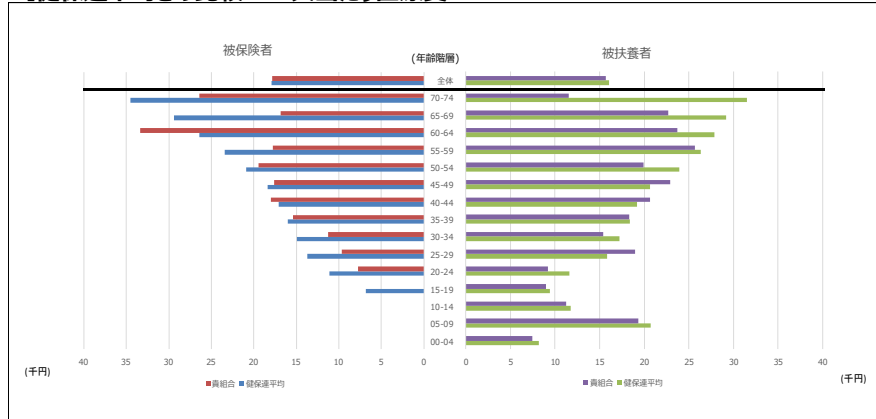
対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度

## STEP1-5. 医療費の分析

### (3) 医療費3要素分解分析（健保連平均との比較）【歯科】

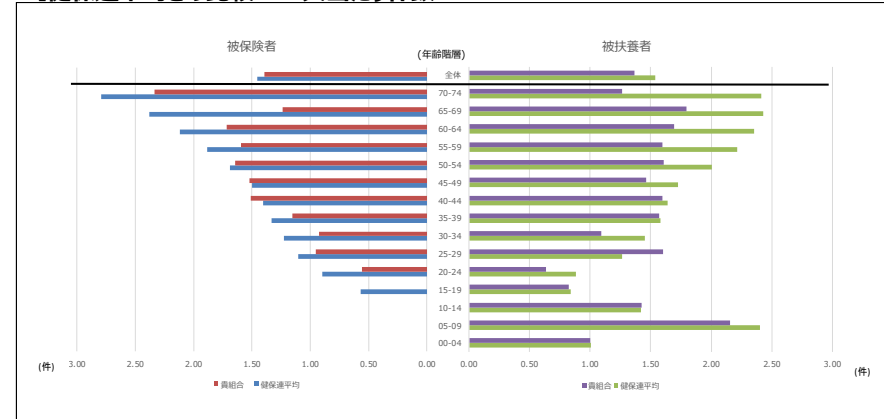
【健保連平均との比較：一人当たり医療費】

図表50



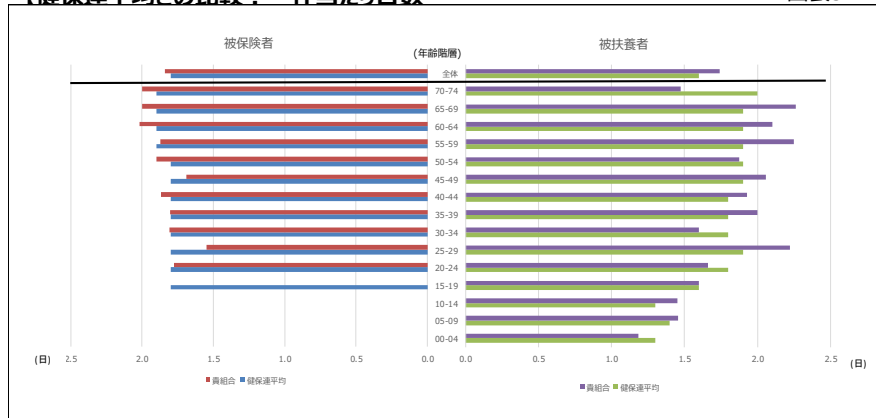
【健保連平均との比較：一人当たり件数】

図表51



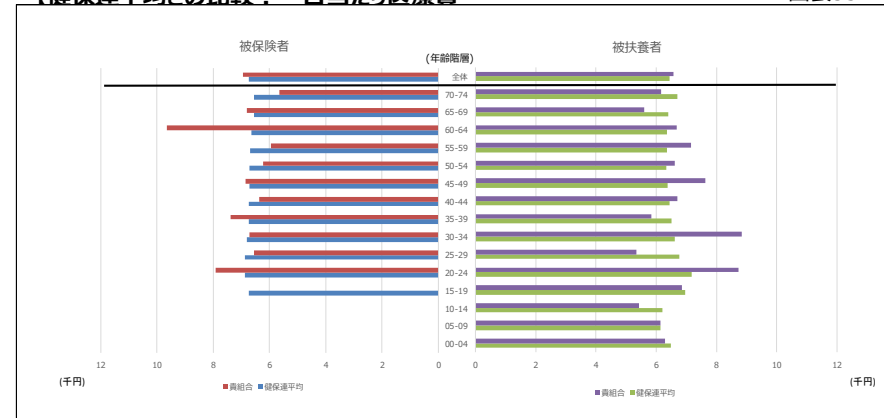
【健保連平均との比較：一件当たり日数】

図表52



【健保連平均との比較：一日当たり医療費】

図表53



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査（基礎数値）」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

対象範囲：全年齢、分析年度：2015年

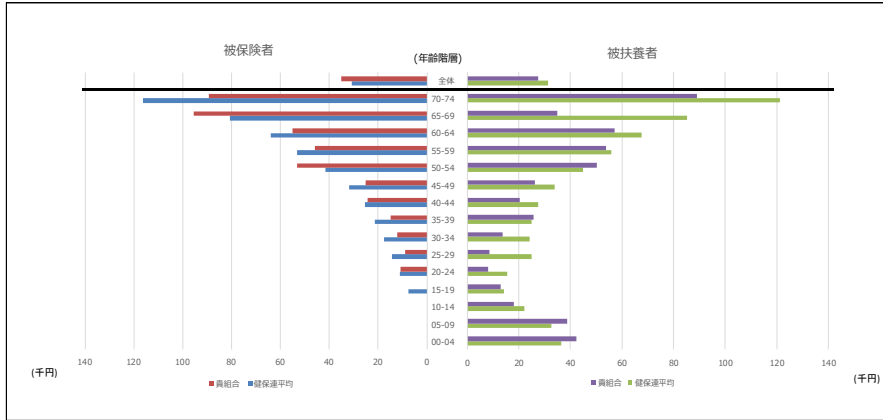
度

## STEP1-5. 医療費の分析

### (4) 医療費3要素分解分析 (健保連平均との比較) 【調剤】

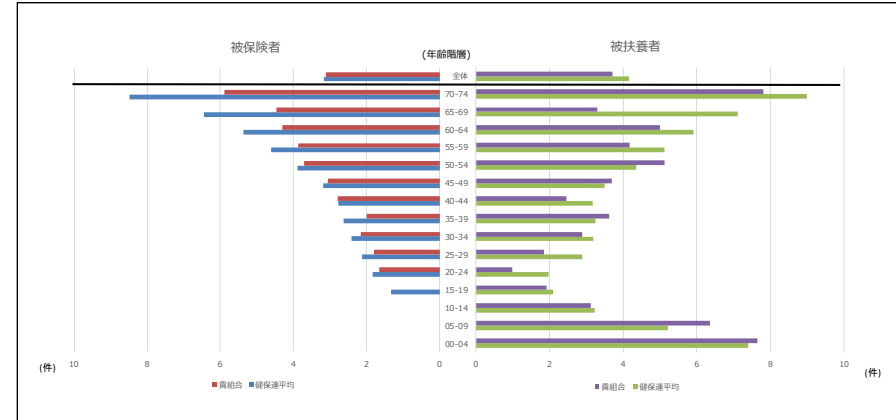
【健保連平均との比較：一人当たり医療費】

図表54



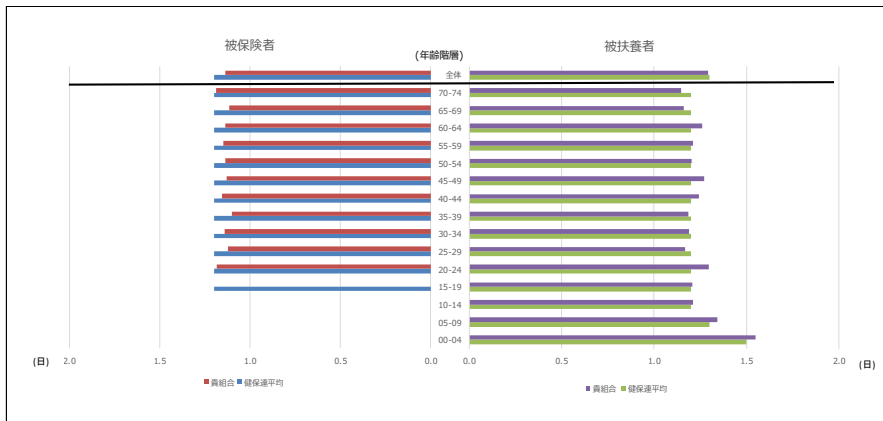
【健保連平均との比較：一人当たり件数】

図表55



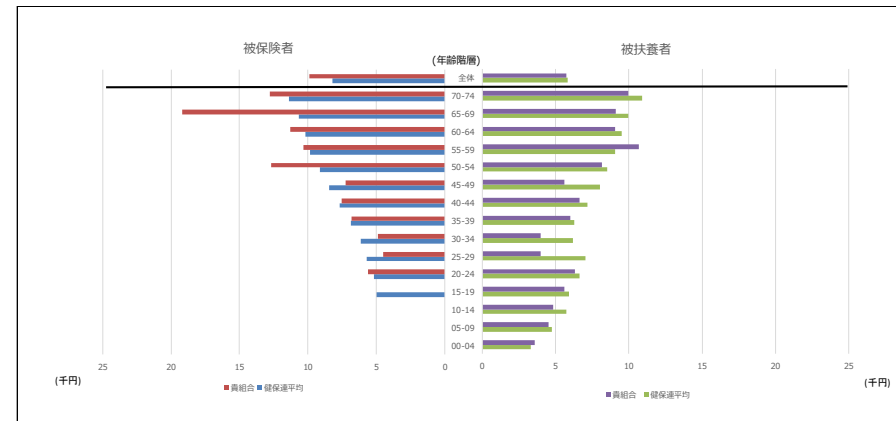
【健保連平均との比較：一件当たり日数】

図表56



【健保連平均との比較：一日当たり医療費】

図表57



(出典) 健保連平均は、健康保険組合連合会「平成27年度健康保険組合医療費の動向に関する調査(基礎数値)」から弊社作成

(注) 端数処理の関係から、3要素の乗算の結果が1人当たり医療費と必ずしも一致しません。

対象範囲：全年齢、分析年度：2015年度

## STEP1-6.特定健診・特定保健指導の分析 メタボリックシンドローム該当者の状況（40歳以上）

【メタボリックシンドローム該当者の状

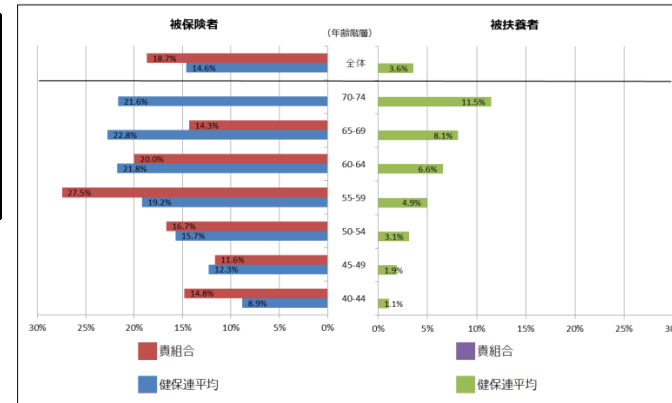
図表14

| 【状況】 | 評価対象者数 | 該当者 |       | 予備群 |       |
|------|--------|-----|-------|-----|-------|
|      |        | 人数  | 該当率   | 人数  | 該当率   |
|      |        |     |       |     |       |
| 全体   | 180    | 31  | 17.2% | 45  | 25.0% |
| 被保険者 | 166    | 31  | 18.7% | 44  | 26.5% |
| 男性   | 163    | 31  | 19.0% | 44  | 27.0% |
| 女性   | 3      | 0   | 0.0%  | 0   | 0.0%  |
| 被扶養者 | 14     | 0   | 0.0%  | 1   | 7.1%  |
|      |        |     | 12.8% |     | 12.3% |
|      |        |     | 14.6% |     | 13.9% |
|      |        |     | -     |     | -     |
|      |        |     | -     |     | -     |
|      |        |     | 3.6%  |     | 4.0%  |

リスク該当率が健保連平均と差のあるところを強調しています。（P<0.05）  
該当率が高い場合が赤、低い場合が青で強調します。

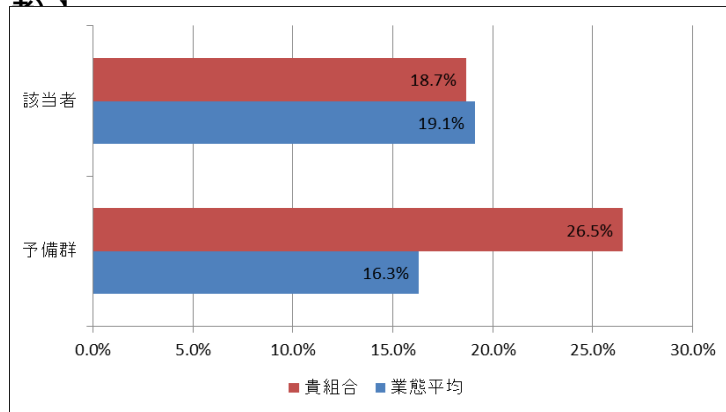
【メタボリックシンドローム該当者（該当率）の年齢群別

図表16



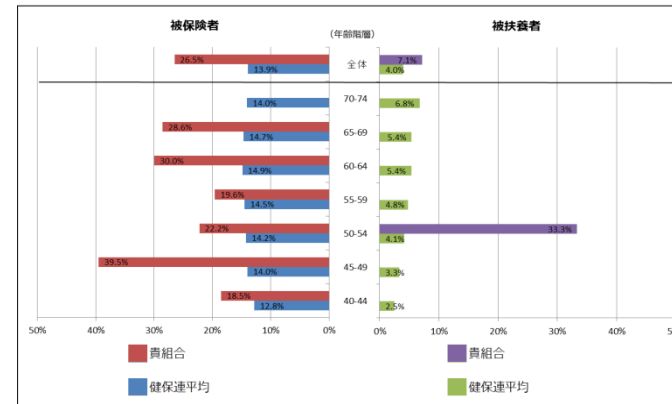
【同業他社との比較（被保険

図表15



【メタボリックシンドローム予備軍（該当率）の年齢群別

図表17



（出典）業態平均、健保連平均は、健康保険組合連合会「平成26年度特定健診・特定保健指導の実施状況に関する調査分析（平成28年5月）」から弊社作成

本分析ではメタボリックシンドロームの該当状況について、リスクの有無を判定し集計しました。

対象範囲に40歳以上で分析年度（2015年度）評価対象者数と健診結果の必要項目（必要項目02ご参照）に欠損のない人



## STEP1-7.特定健診・特定保健指導の分析

### 特定保健指導実施状況 【被保険者・被扶養者別】

|       | 年齢階層   | 指導レベル  | 評価対象者数 | 指導対象者 |       | 実施状況 |     |         | 評価指標    |         |
|-------|--------|--------|--------|-------|-------|------|-----|---------|---------|---------|
|       |        |        |        | 人数    | 割合    | 完了   | 未完了 | 未実施     | 利用率     | 実施率     |
| 被保険者  | 70-74  | 積極的支援  | 5      | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0       | #DIV/0! | #DIV/0! |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 1     | 20.0% | 0    | 0   | 1       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 65-69  | 積極的支援  | 36     | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0       | #DIV/0! | #DIV/0! |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 7     | 19.4% | 0    | 0   | 7       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 60-64  | 積極的支援  | 79     | 14    | 17.7% | 0    | 0   | 14      | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 7     | 8.9%  | 0    | 0   | 7       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 55-59  | 積極的支援  | 126    | 23    | 18.3% | 0    | 0   | 23      | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 9     | 7.1%  | 0    | 0   | 9       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 50-54  | 積極的支援  | 141    | 36    | 25.5% | 0    | 0   | 36      | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 13    | 9.2%  | 0    | 0   | 13      | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 45-49  | 積極的支援  | 201    | 47    | 23.4% | 0    | 0   | 47      | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 25    | 12.4% | 0    | 0   | 25      | 0.0%    | 0.0%    |
| 40-44 | 積極的支援  | 136    | 27     | 19.9% | 0     | 0    | 27  | 0.0%    | 0.0%    |         |
|       | 動機づけ支援 |        | 10     | 7.4%  | 0     | 0    | 10  | 0.0%    | 0.0%    |         |
| 合計    |        |        | 724    | 219   | 30.2% | 0    | 0   | 219     | 0.0%    | 0.0%    |
| 被扶養者  | 70-74  | 積極的支援  | 2      | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0       | #DIV/0! | #DIV/0! |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0       | #DIV/0! | #DIV/0! |
|       | 65-69  | 積極的支援  | 5      | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0       | #DIV/0! | #DIV/0! |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 1     | 20.0% | 0    | 0   | 1       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 60-64  | 積極的支援  | 18     | 1     | 5.6%  | 0    | 0   | 1       | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 1     | 5.6%  | 0    | 0   | 1       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 55-59  | 積極的支援  | 29     | 0     | 0.0%  | 0    | 0   | 0       | #DIV/0! | #DIV/0! |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 3     | 10.3% | 0    | 0   | 3       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 50-54  | 積極的支援  | 34     | 2     | 5.9%  | 0    | 0   | 2       | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 3     | 8.8%  | 0    | 0   | 3       | 0.0%    | 0.0%    |
|       | 45-49  | 積極的支援  | 34     | 2     | 5.9%  | 0    | 0   | 2       | 0.0%    | 0.0%    |
|       |        | 動機づけ支援 |        | 2     | 5.9%  | 0    | 0   | 2       | 0.0%    | 0.0%    |
| 40-44 | 積極的支援  | 29     | 0      | 0.0%  | 0     | 0    | 0   | #DIV/0! | #DIV/0! |         |
|       | 動機づけ支援 |        | 2      | 6.9%  | 0     | 0    | 2   | 0.0%    | 0.0%    |         |
| 合計    |        |        | 151    | 17    | 11.3% | 0    | 0   | 17      | 0.0%    | 0.0%    |
| 総計    |        |        | 875    | 236   | 27.0% | 0    | 0   | 236     | 0.0%    | 0.0%    |

本分析では、特定保健指導の実施状況について、国への報告ベースで集計をしました。

対象範囲：40歳以上、分析年度：2015年度、評価対象者数：健診受診かつ健診結果の保健指導レベルが「判定不能」以外の人数

指導対象者割合 = 指導対象者人数 ÷ 評価対象者数

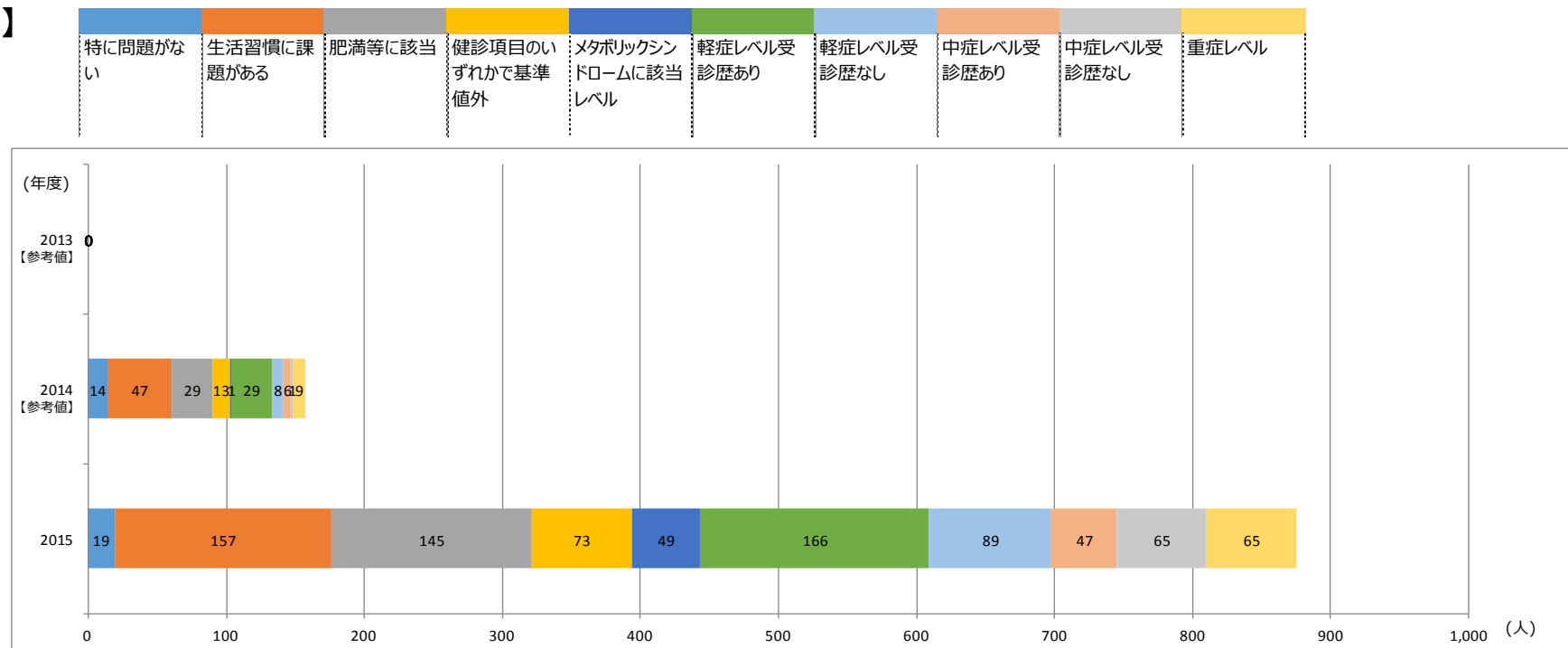
利用率 = (完了者数 + 未完了者数) ÷ 指導対象者数

実施率 = 完了者数 ÷ 指導対象者数

## STEP1-8. 生活習慣病に関する対策効果に関する分析

### 生活習慣病のリスクマップ（40歳以上）

#### 【生活習慣病リスクマップ（加入者合計）】



各状態の定義については、定義08「生活習慣病の状態に関する定義」をご参照ください。

対象範囲：40歳以上かつ健診結果のある人、分析年度：2013年度～2015年度、疑い病名：含まない、歯科レセプト：含まない

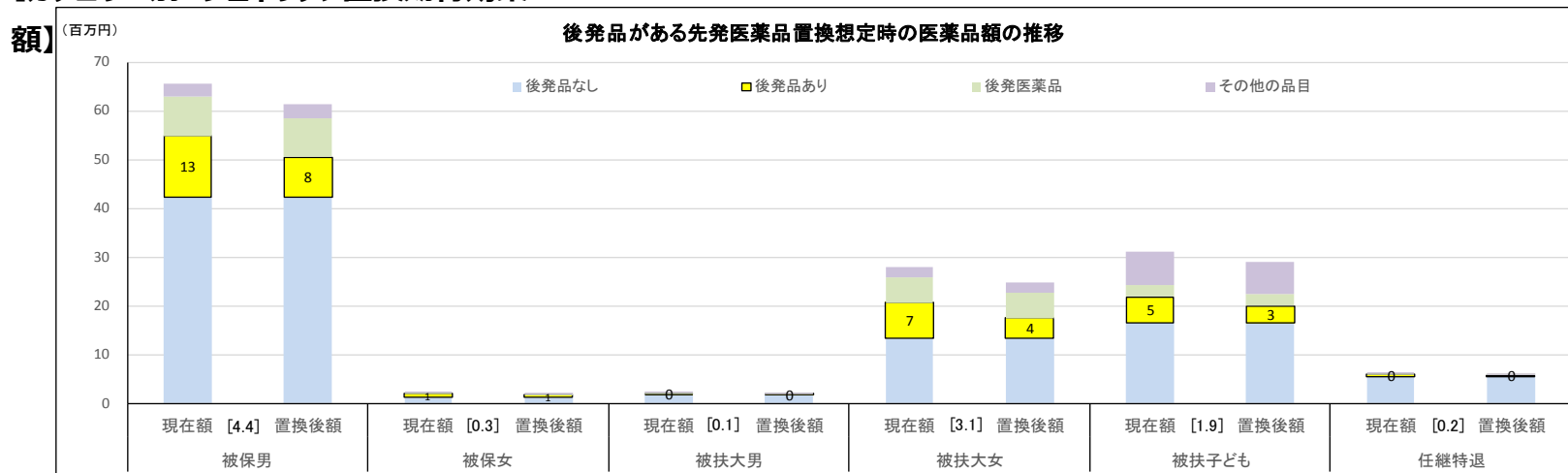
## STEP1-9. 医療費の分析

### カテゴリー別 ジェネリック置換状況

#### 【カテゴリー別 ジェネリック置換期待効果

| 額     |      | 先発医薬品      |            | 後発医薬品      | その他の品目     | 合計          |
|-------|------|------------|------------|------------|------------|-------------|
|       |      | 後発品なし      | 後発品あり      |            |            |             |
| 被保男   | 現在額  | 42,209,660 | 12,574,030 | 8,091,670  | 2,759,570  | 65,634,930  |
|       | 置換後額 | 42,209,660 | 8,213,110  | 8,091,670  | 2,759,570  | 61,274,010  |
| 被保女   | 現在額  | 1,168,400  | 802,550    | 240,570    | 162,240    | 2,373,760   |
|       | 置換後額 | 1,168,400  | 511,670    | 240,570    | 162,240    | 2,082,880   |
| 被扶大男  | 現在額  | 1,692,630  | 289,880    | 64,150     | 113,740    | 2,160,400   |
|       | 置換後額 | 1,692,630  | 183,400    | 64,150     | 113,740    | 2,053,920   |
| 被扶大女  | 現在額  | 13,191,120 | 7,459,830  | 5,161,660  | 2,156,220  | 27,968,830  |
|       | 置換後額 | 13,191,120 | 4,310,270  | 5,161,660  | 2,156,220  | 24,819,270  |
| 被扶子ども | 現在額  | 16,487,530 | 5,356,800  | 2,444,370  | 6,660,540  | 30,949,240  |
|       | 置換後額 | 16,487,530 | 3,484,510  | 2,444,370  | 6,660,540  | 29,076,950  |
| 任職特退  | 現在額  | 5,507,700  | 367,950    | 190,980    | 123,080    | 6,189,710   |
|       | 置換後額 | 5,507,700  | 210,710    | 190,980    | 123,080    | 6,032,470   |
| 総計    | 現在額  | 80,257,040 | 26,851,040 | 16,193,400 | 11,975,390 | 135,276,870 |
|       | 置換後額 | 80,257,040 | 16,913,670 | 16,193,400 | 11,975,390 | 125,339,500 |

#### 【カテゴリー別 ジェネリック置換期待効果

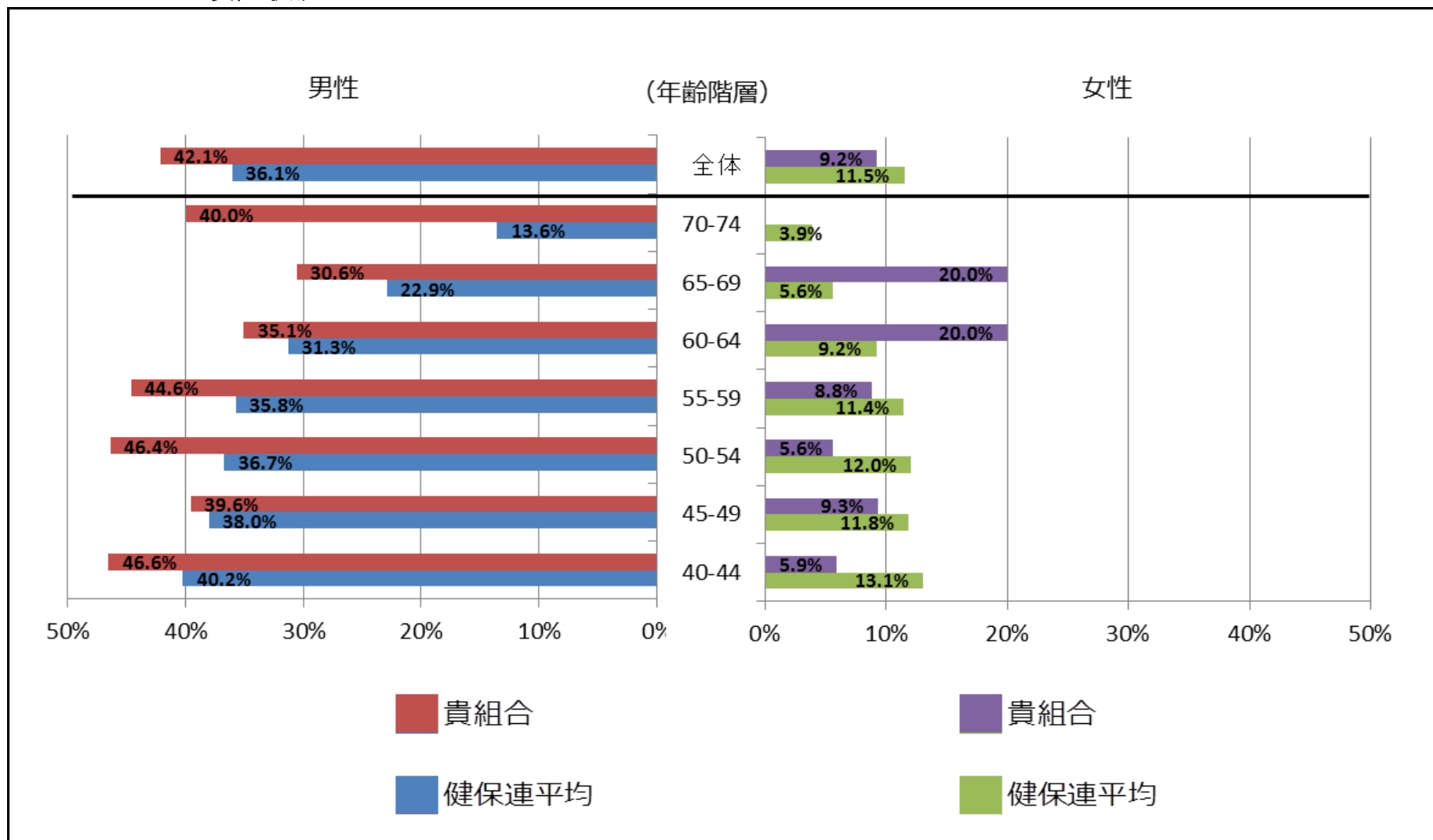


対象範囲は全有難病診療年度あり2015年度発症病の薬価が高いものを選択して置き換えた場合の想定削減額、単位は百万円含まない



# STEP1-10 喫煙状況

〈当健保:平成25年度 全健保:平成26年度〉




## STEP 2 健康課題の抽出

| No. | STEP1 対応項目          | 基本分析による現状把握から見える主な健康課題  |   | 対策の方向性   | 優先すべき課題 |
|-----|---------------------|---|---|--|---------|
| 1   | ア, ウ, エ, オ, カ, キ, ク | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul> | ➔ | <ul style="list-style-type: none"> <li>29年度春季健康診断以降も、各事業所、特に中部・関西地区への受診施設へデータ提供を働きかける。</li> <li>業務の見直しにより、データ分析の時間を作ると共に第2期データヘルス計画並びに特定保健指導についても外注業者の選定を進める。</li> </ul>   | ✓       |
| 2   | ア, エ, カ, ク, コ       | レセプトデータを集計したところ、疾病大分類別では循環器系疾患が最も一人当たり医療費が高く、また生活習慣病関連疾病でみても高血圧症が最も高い。  | ➔ | <ul style="list-style-type: none"> <li>循環器系疾患は、予防対策が可能であり、特定健診データからリスク者を特定できるため、最も介入効果が期待できる疾病として、30年度から対策を講じていく。</li> <li>⇒意識づけ、特定保健指導等27年度より順次、28年度範囲拡大、29年度全事業所へ展開、30年度は、特定保健指導で対応していく。</li> <li>30年度より循環器系疾患、糖尿病関連疾患の重症化予防をテーマに、対策を講じていく。</li> <li>まず、通院履歴や薬の服用者の中から通院間隔の空いている対象者の洗い出しと、事業主の看護師との連携の可能性を探り、平成30年度からの実施を目指す。</li> <li>⇒重症化予防</li> </ul> | ✓       |
| 3   | ア, ケ                | 厚生労働省の指針では、後発医薬品の使用目標は、平成29年度70%となっているが、当健保の実績は67%弱と若干届かない状態である。  | ➔ | <p>事業所の各被保険者に対しては、社内イントラネットや社内報を活用した案内・宣伝を実施し、具体例を持って紹介を行う。 ⇒29年度引続き実施</p> <p>個別には、基準額を決め、29年度より基準額を超えた組合員に対し、書簡や電話による案内を行うことで医療費の適正化を図る。<br/>⇒基準額の決定29年度、案内の実施30年度より開始</p>  | ✓       |
| 4   | ア, コ                | 男女ともに喫煙率が高い。喫煙習慣は生活習慣病の大きなリスクの一つであり、男女ともに喫煙率を下げっていく必要がある。   | ➔ | 加入者一人一人への啓蒙を続けると共に業務の内容、職場環境等によっては禁煙対策が困難な場合もあるため、事業所と連携を取り、勤務状況等を把握したうえで、禁煙対策を検討していく必要がある。  | ✓       |

## 基本情報

| No. | 特徴  |   | 対策検討時に留意すべき点  |
|-----|---|---|---|
| 1   | <ol style="list-style-type: none"> <li>運輸業のため女性の被保険者数が非常に少ない。</li> <li>拠点数が全国に点在しており、その規模が小さい。</li> <li>40歳代に加入者構成が偏っており、平均年齢も高い。</li> <li>当健保組合には、医療専門職が不在。</li> <li>特定保健指導が実施されていない。</li> </ol> | ➔ | <ul style="list-style-type: none"> <li>レセプトデータの集約はできているが、健診データの集約が一部できていない事業所がある。</li> <li>健診データの集約ができていないため、全てのデータを取り込んで分析を行うと成人病の境界値の被保険者の数が相当数見込まれる。</li> <li>拠点数が多く、規模が小さいため、特定保健指導等効率が悪くなる。</li> <li>現場でのパソコン設置台数に限りがあり、イントラネット環境では外部からのアクセスができず、IT活用での広報には限界がある。</li> <li>課題に対しては、当健保だけでは対応ができない状況となっており、外注化を進める必要がある。</li> </ul> |

## 保健事業の実施状況

| No. | 特徴  | 対策検討時に留意すべき点   |
|-----|---|--|
| 1   | 1. 被扶養者への特定健診の受診率が低く、一定の状態が続いている。<br>2. 被扶養者への特定保健指導が実施されていない。<br>3. 被扶養者への特定健診受診券の発行処理が遅れ、また事業所経由で配布しているため、家庭に届いていない場合がある。 |  <ul style="list-style-type: none"><li>被扶養者の中で、特定健診の重要性をまだ認識していない人がいる。</li><li>被扶養者の中で、特定健診の契約医療機関を理解できていない人がいる。</li><li>特定保健指導の実施のため外注業者の選定を進める必要がある。</li><li>特定健診受診券の配布時期が遅く、自分の好きな時期に行けない。</li></ul> |

## STEP 3 保健事業の実施計画

### 事業全体の目的

データ分析により当健保組合の現状の把握を行い、課題を洗い出すことによって具体的な対策を立案し、組合加入者の医療費の適正化や健康増進を図る。

### 事業全体の目標

個別の対策によって得られる実績をアウトプット・アウトカム目標のもとに数値管理を行い見える化を図り、正しい評価が行えるようにする。

## 事業の一覧

職場環境の整備

加入者への意識づけ

1 保健指導宣伝

個別の事業

1 特定健康診査事業

2 特定保健指導事業

3 疾病予防事業

4 体育奨励事業

## 【保健事業の基盤】 職場環境の整備

## 【保健事業の基盤】 加入者への意識づけ

|                  |   |                |  |
|------------------|---|----------------|--|
| 1 事業名            | 保健指導宣伝  |                |  |
| 健康課題との関連         | 該当なし  |                |  |
| 予算科目             | 保健指導宣伝  | 事業の目的<br>および概要 | <p>【目的】<br/>健保組合員に対し、必要な情報の提供や教育を通じて、健康の維持・増進を図る。</p> <p>【概要】<br/>情報の提供・教宣活動</p> <p>①健康保険のしおりの配布<br/>②「健保だより」発行<br/>③新生児出産の家族に育児教育用小冊子配布<br/>④事業主との共催で年1回健康増進講習会開催<br/>⑤事務担当者講習会開催<br/>⑥医療費通知を年4回被保険者に送付し、医療費適正化を図る<br/>⑦健康管理事業推進委員会開催<br/>⑧共同保健指導宣伝<br/>⑨電話健康相談<br/>⑩健康ポータルサイトの平成30年度導入</p> |
|                  | 事業分類  |                |  |
| 新規・既存区分          | 既存  | 対象者            | <b>資格</b> 被保険者・被扶養者 <b>対象事業所</b> 全て <b>性別</b> 男女 <b>年齢</b> 18～74 <b>対象者分類</b> 全員   |
| 実施主体             | 1. 健保組合   |                |  |
| 実施計画<br>(平成29年度) | ・継続   |                |  |
| 事業目標             |   |                |  |
| <b>アウトプット指標</b>  | 実施率（【実績値】90%【目標値】平成29年度：100%）・全ての対象者に情報提供の実施。<br>外注先の決定（【実績値】1件【目標値】平成29年度：1件）- |                |  |
| <b>アウトカム指標</b>   | アンケートの実施（【実績値】-【目標値】平成29年度：1回）・保健制度、保健事業の理解を深める。・                               |                |  |

## 【個別の事業】

| 1 事業名            |   | 特定健康診査事業       |  |
|------------------|---|----------------|--|
| 健康課題との関連         | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul> |                |  |
| 予算科目             | 特定健康診査事業  | 事業の目的<br>および概要 | <p>【目的】<br/>特定健康診査の受診により、疾病の早期発見、早期治療により、健康の維持・増進を図る</p> <p>【概要】<br/>40歳以上の特定健診受診対象となる被扶養者及び任意継続被保険者について実施。<br/>一般被保険者は、事業主健診にて実施。</p> |
| 事業分類             | 1-ア, 3-ア  |                |  |
| 新規・既存区分          | 既存(法定)  | 対象者            | <b>資格</b> 被保険者・被扶養者 <b>対象事業所</b> 全て <b>性別</b> 男女 <b>年齢</b> 40～74 <b>対象者分類</b> 基準該当者  |
| 実施主体             | 1. 健保組合   |                |  |
| 実施計画<br>(平成29年度) | <p>【目標】<br/>実施人数1,035名<br/>実施率100%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>継続</li> </ul>   |                |  |
| 事業目標             |   |                |  |
| <b>アウトプット指標</b>  | 被保険者の受診率（【実績値】100%【目標値】平成29年度：100%）・健診実施の促進<br>・特定健診実施率100%   |                |  |
| <b>アウトカム指標</b>   | アウトプット指標の評価基準は、明確だが、アウトカム指標が不明確なため。<br>(アウトカムは設定されていません)  |                |  |

| 2 事業名    |   | 特定保健指導事業       |  |
|----------|---|----------------|--|
| 健康課題との関連 | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul> |                |  |
| 予算科目     | 特定保健指導事業  | 事業の目的<br>および概要 | <p>【目的】<br/>特定健診の結果、各項目の数値を基準に所謂グレーゾーンの者に対して、健康の維持・改善を図るために目標を与え定期的に指導を行う。</p> <p>【概要】<br/>現在、未実施。</p> |
| 事業分類     | 4-ア   |                |  |
| 新規・既存区分  | 既存(法定)  | 対象者            | <b>資格</b> 被保険者・被扶養者 <b>対象事業所</b> 全て <b>性別</b> 男女 <b>年齢</b> 40～74 <b>対象者分類</b> 基準該当者                    |
| 実施主体     | 1. 健保組合   |                |  |

|                  |  |
|------------------|--|
| 実施計画<br>(平成29年度) | <b>【目標】</b><br>実施人数171名<br>実施率47.5%<br><br>・継続 |
|------------------|--|

### 事業目標

|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>アウトプット指標</b> | 特定保健指導の実施率（【実績値】0%【目標値】平成29年度：60%）・保健指導実施の促進<br>・保健指導実施率60%    |
| <b>アウトカム指標</b>  | 特定健診のデータの集まり状況が悪く、更に健康保険組合内にデータの分析要員もいない。<br>(アウトカムは設定されていません) |

## 3 事業名 疾病予防事業

|          |   |  |
|----------|---|--|
| 健康課題との関連 | ・各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。<br>・分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。 |  |
|----------|---|--|

|         |                   |  |
|---------|-------------------|--|
| 予算科目    | 疾病予防              | <b>事業の目的および概要</b><br><br><b>【目的】</b><br>事業主(母体)の実施する年2回の健康診断とのコラボレーションで組合員の健康の維持・増進を図る。<br><br><b>【概要】</b><br>事業主の実施する年2回の健康診断において各種がん検診（胃、肝炎、H g A 1 c、前立腺、乳がん・子宮がん）並びに精密検査、30歳未満の配偶者健診に対する費用補助を実施。 |
| 事業分類    | 3-ア,3-イ           |  |
| 新規・既存区分 | 既存                | <b>対象者</b><br><br><b>資格</b> 被保険者・被扶養者 <b>対象事業所</b> 全て <b>性別</b> 男女 <b>年齢</b> 18～74 <b>対象者分類</b> 基準該当者  |
| 実施主体    | 3. 健保組合と事業主との共同事業 |  |

|                  |            |
|------------------|------------|
| 実施計画<br>(平成29年度) | ・外部委託業者の選定 |
|------------------|------------|

### 事業目標

|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>アウトプット指標</b> | 健診受診率（【実績値】95%【目標値】平成29年度：100%）・健診受診率の向上                     |
| <b>アウトカム指標</b>  | データ分析を行っていないため、具体的な成果の数値的な裏付けが取れていないため。<br>(アウトカムは設定されていません) |

## 4 事業名 体育奨励事業

|          |                       |
|----------|-----------------------|
| 健康課題との関連 | 該当なし（これまでの経緯等で実施する事業） |
|----------|-----------------------|

|                  |   |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
|------------------|---|----------------|---|-----------|--------------|----|-----------|----|-----------|------|--------------|----|
| 予算科目             | 体育奨励  | 事業の目的<br>および概要 | <b>【目的】</b><br>組合員に対し、外出し体を動かす機会を与え、健康の維持・増進を図る。<br><b>【概要】</b><br>労働組合が各地区で主催する家族参加型のレクリエーション大会への費用補助の実施と各地区で契約する「海の家」や「プール」の優待利用券を配布し、健保組合員の健康の維持・増進に努めた。 |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
| 事業分類             | 8-イ   |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
| 新規・既存区分          | 既存  | 対象者            | <b>資格</b>   | 被保険者・被扶養者 | <b>対象事業所</b> | 全て | <b>性別</b> | 男女 | <b>年齢</b> | 0～74 | <b>対象者分類</b> | 全員 |
| 実施主体             | 1. 健保組合   |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
| 実施計画<br>(平成29年度) | ・継続   |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
| <b>事業目標</b>      |   |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
| <b>アウトプット指標</b>  | 事業内容の周知回数（【実績値】2回 【目標値】平成29年度：3回）・事業内容の周知、利用者増加のための方策の検討                              |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |
| <b>アウトカム指標</b>   | 当該行事への参加、施設の利用は、家族連れで所謂常連が多く、労働組合と共に呼びかけているが、年々利用者は横ばいか、減少傾向にある。<br>(アウトカムは設定されていません) |                |   |           |              |    |           |    |           |      |              |    |

## STEP 4-1 事業報告

---

### 事業の一覧

職場環境の整備

加入者への意識づけ

1 保健指導宣伝

個別の事業

1 特定健康診査事業

2 特定保健指導事業

3 疾病予防事業

4 体育奨励事業

## 【保健事業の基盤】 職場環境の整備

## 【保健事業の基盤】 加入者への意識づけ

|                  |   |                |   |
|------------------|---|----------------|---|
| 1 事業名            | 保健指導宣伝  |                |   |
| 健康課題との関連         | 該当なし  |                |   |
| 予算科目             | 保健指導宣伝  | 事業の目的<br>および概要 | 【目的】<br>健保組合員に対し、必要な情報の提供や教育を通じて、健康の維持・増進を図る。   |
| 事業分類             | 5-イ,5-ウ,5-エ   |                | 【概要】<br>情報の提供・教宣活動<br>①健康保険のしおりの配布<br>②「健保だより」発行<br>③新生児出産の家族に育児教育用小冊子配布<br>④事業主との共催で年1回健康増進講習会開催<br>⑤事務担当者講習会開催<br>⑥医療費通知を年4回被保険者に送付し、医療費適正化を図る<br>⑦健康管理事業推進委員会開催<br>⑧共同保健指導宣伝<br>⑨電話健康相談<br>⑩健康ポータルサイトの平成30年度導入 |
| 新規・既存区分          | 既存  | 対象者            | 資格 被保険者・被扶養者 対象事業所 全て 性別 男女 年齢 18～74 対象者分類 全員   |
| 実施主体             | 1. 健保組合   |                |   |
| 実施計画<br>(平成29年度) | ・継続   |                |   |
| 振り返り             | <p><b>実施状況・時期</b></p> <p>①健康保険のしおり 法改正に伴い差替え用ペー지를印刷し、被保険者へ配布 ②「健保だより」発行は、事業主の社内報を広報手段に組合財政状況（予算・決算）・被扶養者の卒業時期の喪失手続きの周知、組合会議員変更のお知らせ、夏季契約施設利用促進等 年間6回掲載 ③育児教育用小冊子配布 新生児出産の被保険者や被扶養者に、育児教育用小冊子「赤ちゃんとママ」を毎月送付（新生児25名） ④健康増進講習会（全国衛生週間に開催） 事業主と共催で衛生管理者講習会を開催。 健保連神奈川連合会の小山保険師を講師に招き「心身の健康は快適な睡眠から」のテーマで開催（受講者47名）<br/>⑤事務担当者講習会（4回実施）・「算定基礎届」「賞与支払届」に係る打合せ2回・事業所担当者交代に伴う諸手続きについて2回 ⑥医療費通知 加入者の受診者毎に、医療費通知を3ヶ月に1回作成し送付（2,177件/回） ⑦健康管理事業推進委員会 実施せず ⑧共同保健指導宣伝 健康保険組合連合会が行う保健指導宣伝事業の分担金を負担、キャンペーンのポスターの掲示実施 ⑨電話健康相談 地方公共団体等が運営する相談窓口の紹介と活用 ⑩健康ポータル導入のための外注業者を決定（ベネフィットワン・ヘルスケア）</p> <p><b>成功・推進要因</b> 随時、実施内容を見直してコストに見合った事業を実施している。</p> <p><b>課題及び阻害要因</b></p> <p>実施した結果の効果測定が数値で表せないものもあり、また、宣伝等が社内報であったり、社内のイントラネットによるため、加入者全員に伝わっていないものもある。</p> |                |   |
| 予算額              | 1,147 千円  | 決算額            | 405 千円  |
| 事業目標             |   | 評価             | 4. 80%以上  |

#### アウトプット指標

実施率（【現行値】90%【計画値/実績値】平成29年度：100%/85% 【達成度】85%）・全ての対象者に情報提供の実施。[健康管理事業推進委員会の開催はできなかったが、その他、予定していたものは全て達成できた。]

外注先の決定（【現行値】1件【計画値/実績値】平成29年度：1件/100件 【達成度】100%）-[-]

#### アウトカム指標

アンケートの実施（【現行値】-【計画値/実績値】平成29年度：1回/0回 【達成度】0%）・保健制度、保健事業の理解を深める。・[-]

## 【個別の事業】

|                  |  |                |  |
|------------------|--|----------------|--|
| 1 事業名            | <b>特定健康診査事業</b>  |                |  |
| 健康課題との関連         | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul>  |                |  |
| 予算科目             | 特定健康診査事業   | 事業の目的<br>および概要 | 【目的】<br>特定健康診査の受診により、疾病の早期発見、早期治療により、健康の維持・増進を図る                     |
| 事業分類             | 1-ア,3-ア  |                | 【概要】<br>40歳以上の特定健診受診対象となる被扶養者及び任意継続被保険者について実施。<br>一般被保険者は、事業主健診にて実施。 |
| 新規・既存区分          | 既存(法定)   | 対象者            | 資格 被保険者・被扶養者 対象事業所 全て 性別 男女 年齢 40～74 対象者分類 基準該当者                     |
| 実施主体             | 1. 健保組合  |                |  |
| 実施計画<br>(平成29年度) | <p>【目標】<br/>実施人数1,035名<br/>実施率100%</p> <p>・継続</p>  |                |  |
| 振り返り             | <p><b>実施状況・時期</b></p> <p>被保険者は、事業主の定期健康診査とタイアップしているため100%の実施率となっているが、被扶養者については、受診券の配布が大幅に遅れたため、14.9%に留まってしまい、7%の人が30年度の実績にずれってしまった。そのため全体では57.4%に低下してしまった。</p> <p>被保険者対象者 1,035名 受診率100%</p> <p>被扶養者対象者 496名 受診者74名 受診率14.9%</p> <p>※被扶養者受診者は、29年3月末迄の受診者で30年度費用処理81名を含まず。<br/>これを含めると 被扶養者受診者 155名 受診率31.2%となります。</p> <p><b>成功・推進要因</b></p> <p>被保険者の健診がほぼ100%と目標を達成しているのは、事業主の定期健康診断とのタイアップによるものと事業主並びに管理職の遵法精神並びに職制を通じた働きかけによるものが大きい。</p> <p><b>課題及び阻害要因</b></p> <p>課題は、被扶養者の特定健康診査の受診率向上。<br/>阻害要因は、毎年の案内や受診券の配布が遅れていることや職制を通じた配布のため家庭まで届いていなかったり、被扶養者の健康に対する意識付けが足りないことが上げられる。</p> |                |  |
| 予算額              | 4,175 千円   | 決算額            | 1,208 千円   |
|                  |  | 評価             | 2. 40%以上   |
| <b>事業目標</b>      |  |                |  |
| <b>アウトプット指標</b>  | 被保険者の受診率（【現行値】100%【計画値/実績値】平成29年度：100%/100% 【達成度】100%）・健診実施の促進<br>・特定健診実施率100%[-]  |                |  |
| <b>アウトカム指標</b>   | アウトプット指標の評価基準は、明確だが、アウトカム指標が不明確なため。<br>(アウトカムは設定されていません)   |                |  |

|                  |   |                 |   |    |          |
|------------------|---|-----------------|---|----|----------|
| 2                | 事業名   | <b>特定保健指導事業</b> |   |    |          |
| 健康課題との関連         | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul>   |                 |   |    |          |
| 予算科目             | 特定保健指導事業  | 事業の目的<br>および概要  | 【目的】<br>特定健診の結果、各項目の数値を基準に所謂グレーゾーンの者に対して、健康の維持・改善を図るために目標を与え定期的に指導を行う。              |    |          |
| 事業分類             | 4-ア   |                 | 【概要】<br>現在、未実施。   |    |          |
| 新規・既存区分          | 既存(法定)  | 対象者             | <b>資格</b> 被保険者・被扶養者 <b>対象事業所</b> 全て <b>性別</b> 男女 <b>年齢</b> 40～74 <b>対象者分類</b> 基準該当者 |    |          |
| 実施主体             | 1. 健保組合   |                 |   |    |          |
| 実施計画<br>(平成29年度) | 【目標】<br>実施人数171名<br>実施率47.5%<br><br>・継続   |                 |   |    |          |
| 振り返り             | <b>実施状況・時期</b> ①平成29年度、特定保健指導は実施していません。<br>②当健保単独での実施は、不可能なので外注化を検討<br><br><b>成功・推進要因</b> 該当なし。<br><br><b>課題及び阻害要因</b> ①事業所が全国に点在しているため、特定健康診査のデータが集め切れていない。(事業主も健保組合も)<br>②事業主の保健師が1名いるが、定期健康診断を年2回実施するため手が回らない。<br>③組合の担当者も日々の業務に追われ保健指導まで手が回らない。 |                 |   |    |          |
| 予算額              | 3,707千円   | 決算額             | 0千円   | 評価 | 1. 39%以下 |
| 事業目標             |   |                 |   |    |          |
| <b>アウトプット指標</b>  | 特定保健指導の実施率（【現行値】0%【計画値/実績値】平成29年度：60%/0%【達成度】0%）・保健指導実施の促進<br>・保健指導実施率60%[-]  |                 |   |    |          |
| <b>アウトカム指標</b>   | 特定健診のデータの集まり状況が悪く、更に健康保険組合内にデータの分析要員もない。<br>(アウトカムは設定されていません)   |                 |   |    |          |

|   |     |               |
|---|-----|---------------|
| 3 | 事業名 | <b>疾病予防事業</b> |
|---|-----|---------------|

|                  |  |                |  |    |          |
|------------------|--|----------------|--|----|----------|
| 健康課題との関連         | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul>  |                |  |    |          |
| 予算科目             | 疾病予防   | 事業の目的<br>および概要 | 【目的】<br>事業主(母体)の実施する年2回の健康診断とのコラボレーションで組合員の健康の維持・増進を図る。                                    |    |          |
| 事業分類             | 3-ア,3-イ  |                | 【概要】<br>事業主の実施する年2回の健康診断において各種がん検診(胃、肝炎、HgA1c、前立腺、乳がん・子宮がん)並びに精密検査、30歳未満の配偶者健診に対する費用補助を実施。 |    |          |
| 新規・既存区分          | 既存   | 対象者            | 資格 被保険者・被扶養者 対象事業所 全て 性別 男女 年齢 18～74 対象者分類 基準該当者   |    |          |
| 実施主体             | 3. 健保組合と事業主との共同事業  |                |  |    |          |
| 実施計画<br>(平成29年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>外部委託業者の選定</li> </ul>  |                |  |    |          |
| 振り返り             | <p><b>実施状況・時期</b></p> <p>被保険者に対しては、事業主(母体)が労働安全衛生法に基づく定期健康診断にコラボレーションする形でがん検診を健診のコースに組み入れ実施しているため、対象者はほとんどが受診している。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>胃検診(30歳以上) 1,057名</li> <li>肝炎ウイルス検査(入社時・海外勤務前) 40名</li> <li>糖尿病健診(HgA1c:30歳以上) 1,057名</li> <li>前立腺健診(50歳以上男性) 485名</li> <li>乳がん・子宮がん健診(年齢不問女子) 52名</li> <li>精密検査 該当者の90%以上が受診しており、京浜地区については事業主の保健師が受診勧奨も行っている。 63名</li> </ul> <p>被扶養者に対しては、特定健診項目を含む健診受診者に健診補助を実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>被扶養者の特定健診受診時のオプション健診受診。 64名</li> <li>30歳以上40歳未満の被扶養者の特定健診基本項目を含む健診を受診。 10名</li> <li>30歳未満の配偶者健診補助については、特定健診基本項目を含む健診費用の一部を負担(10,000円まで) 0名</li> <li>30年度からの受診率向上のため、外注の採用決定により、受診率向上を図る(あまの創健)</li> </ul> <p><b>成功・推進要因</b> 事業主(母体)が実施する定期健康診査のため、遵法意識や職制を通じた働きかけにより、対象者のほぼ100%が受診する要因となっている。また、京浜地区に限るが、保健師の受診勧奨も受診率を上げる要因となっている。</p> <p><b>課題及び阻害要因</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>定期健康診断の結果の情報の集約が、事業主(母体)の本社地区は収集できているが、他地区の事業所のデータが中小健診施設に分散するため、収集が進んでいない。</li> <li>情報の集約ができていないため、事業主の保健師の受診勧奨が本社地区に限られている。</li> <li>被扶養者健診についての受診券の発行が遅いため受診率が毎年下がってしまう。</li> </ul> |                |  |    |          |
| 予算額              | 24,516 千円  | 決算額            | 11,887 千円  | 評価 | 3. 60%以上 |
| 事業目標             |  |                |  |    |          |

**アウトプット指標**

健診受診率（【現行値】95%【計画値/実績値】平成29年度：100%/60% 【達成度】60%）・健診受診率の向上[被保険者の受診率は、ほぼ100%だが、被扶養者を含めると全体で約65%になってしまう。]

**アウトカム指標**

データ分析を行っていないため、具体的な成果の数値的な裏付けが取れていないため。  
(アウトカムは設定されていません)

| 4 事業名                 |   | 体育奨励事業         |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
|-----------------------|---|----------------|---|-----------|-----|---------------|-----|------------------|-----|-----------------------|-----|------------------|-----|--------------|-----|
| 健康課題との関連              | 該当なし（これまでの経緯等で実施する事業）   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 予算科目                  | 体育奨励  | 事業の目的<br>および概要 | 【目的】<br>組合員に対し、外出し体を動かす機会を与え、健康の維持・増進を図る。<br>【概要】<br>労働組合が各地区で主催する家族参加型のレクリエーション大会への費用補助の実施と各地区で契約する「海の家」や「プール」の優待利用券を配布し、健保組合員の健康の維持・増進に努めた。 |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 事業分類                  | 8-1   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 新規・既存区分               | 既存  | 対象者            | 資格 被保険者・被扶養者 対象事業所 全て 性別 男女 年齢 0～74 対象者分類 全員  |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 実施主体                  | 1. 健保組合   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 実施計画<br>(平成29年度)      | ・継続   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 振り返り                  | <p><b>実施状況・時期</b></p> <p>1. レクリエーションへの参加<br/>労働組合と共催する家族参加型のレクリエーションに費用補助を予定していたが、労働組合が未申請のため未実施。</p> <p>2. プール開設</p> <table border="0"> <tr> <td>①大磯ロングビーチ</td> <td>97名</td> </tr> <tr> <td>③千葉・稲毛海浜公園プール</td> <td>23名</td> </tr> <tr> <td>④尼崎スポーツの森「アマラーゴ」</td> <td>20名</td> </tr> <tr> <td>⑤和歌山・みさき公園「プールランドRio」</td> <td>97名</td> </tr> <tr> <td>⑥三重「長嶋温泉ジャンボプール」</td> <td>41名</td> </tr> <tr> <td>⑦東京サマーランドプール</td> <td>46名</td> </tr> </table> <p>※三浦海岸・海の家「しらとり」は施設閉鎖により契約せず。<br/>※評価としては、長年の財政難から補助金の額も減らさねばならず、プール等の利用回数も1名1回限りとしたが、今夏は猛暑のため各施設で利用者は若干増えている。</p> |                |   | ①大磯ロングビーチ | 97名 | ③千葉・稲毛海浜公園プール | 23名 | ④尼崎スポーツの森「アマラーゴ」 | 20名 | ⑤和歌山・みさき公園「プールランドRio」 | 97名 | ⑥三重「長嶋温泉ジャンボプール」 | 41名 | ⑦東京サマーランドプール | 46名 |
|                       | ①大磯ロングビーチ   | 97名            |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| ③千葉・稲毛海浜公園プール         | 23名   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| ④尼崎スポーツの森「アマラーゴ」      | 20名   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| ⑤和歌山・みさき公園「プールランドRio」 | 97名   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| ⑥三重「長嶋温泉ジャンボプール」      | 41名   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| ⑦東京サマーランドプール          | 46名   |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
|                       | <p><b>成功・推進要因</b></p> <p>毎年、実施している行事や施設開設のため、周知徹底がなされており、楽しみにしている組合員も多く、家族による利用や事業所の仲間同士での利用も多い。</p>  |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
|                       | <p><b>課題及び阻害要因</b></p> <p>組合員の高齢化や少子化により、行事への参加や施設の利用が減ってきている。 加えて長年の財政難から補助金の額を減らさなければならず、プール等の利用回数も1名1回限りとなっている。</p>  |                |   |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 予算額                   | 2,778 千円  | 決算額            | 441 千円  |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |
| 事業目標                  |   | 評価             | 2. 40%以上  |           |     |               |     |                  |     |                       |     |                  |     |              |     |

**アウトプット指標** 事業内容の周知回数（【現行値】2回【計画値/実績値】平成29年度：3回/66.6回 【達成度】66.6%）・事業内容の周知、利用者増加のための方策の検討[-]

**アウトカム指標** 当該行事への参加、施設の利用は、家族連れで所謂常連が多く、労働組合と共に呼びかけているが、年々利用者は横ばいか、減少傾向にある。  
(アウトカムは設定されていません)

- 注1) 1. 職場環境の整備 2. 加入者への意識づけ 3. 健康診査 4. 保健指導 5. 健康教育 6. 健康相談 7. 訪問指導 8. その他
- 注2) ア. 加入者等へのインセンティブを付与 イ. 受診状況の確認（要医療者・要精密検査者の医療機関受診状況） ウ. 受診状況の確認（がん検診・歯科健診の受診状況） エ. ICTの活用（情報作成又は情報提供でのICT活用など）  
オ. 専門職による対面での健診結果の説明 カ. 他の保険者と共同で集計データを持ち寄って分析を実施 キ. 定量的な効果検証の実施 ク. 対象者の抽出（優先順位づけ、事業所の選定など）  
ケ. 参加の促進（選択制、事業主の協力、参加状況のモニタリング、環境整備） コ. 健診当日の面談実施・健診受診の動線活用 サ. 保険者以外が実施したがん検診のデータを活用 シ. 事業主と健康課題を共有 ス. その他
- 注3) ア. 事業主との連携体制の構築 イ. 産業医または産業保健師との連携体制の構築 ウ. 専門職との連携体制の構築（産業医・産業保健師を除く） エ. 他の保険者との共同事業 オ. 他の保険者との健診データの連携体制の構築 カ. 自治体との連携体制の構築  
キ. 医療機関・健診機関との連携体制の構築 ク. 保険者協議会との連携体制の構築 ケ. その他の団体との連携体制の構築 コ. 就業時間内も実施可（事業主と合意） サ. 運営マニュアルの整備（業務フローの整理）  
シ. 人材確保・教育（ケースカンファレンス／ライブラリーの設置） ス. その他

## STEP 4-2 期末評価

### 事業全体の目的と目標の確認

|         |   |
|---------|---|
| 事業全体の目的 | データ分析により当健保組合の現状の把握を行い、課題を洗い出すことによって具体的な対策を立案し、組合加入者の医療費の適正化や健康増進を図る。 |
| 事業全体の目標 | 個別の対策によって得られる実績をアウトプット・アウトカムの目標のもとに数値管理を行い見える化を図り、正しい評価が行えるようにする。     |

### 健康課題ごとの振り返り

|   |   |
|---|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> <li>各事業所への依頼により健診データは、全事業所から集まるようになったが、中部・関西地区においては、健診が分散実施されデータ化ができない所もあるため、当該地域のデータが抜けてしまっている。</li> <li>分析要員がおらず、特定保健指導が実施できていない。</li> </ul> |
|---|---|

|          |   |               |  |
|----------|---|---------------|--|
| 健康課題の解決度 | C | 評価理由          | 【成功要因】<br>・被保険者に対する特定健康診査事業は、職制を通じて管理されているため、100%の実施となる  |
| 対策の達成度   | C | (成功要因や阻害要因など) | 【阻害要因】<br>・特定健康診査のデータの集まりが悪く、集まっているデータについても取り込まれていない状況が判明した<br>・保健事業の担当者が、日常業務に手一杯で、データの重要性に理解が足りないため、事業所への働きかけをしていない<br>・データの分析要員がない<br>・結果についてここまで放置していた常務理事の責任である |

| 番号 | 事業名      | アウトプット指標達成度 |        |        | アウトカム指標達成度 |      |        |        |
|----|----------|-------------|--------|--------|------------|------|--------|--------|
|    |          | 指標名         | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度     | 指標名  | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 1  | 特定健康診査事業 | 被保険者の受診率    | 100%   | 99.9%  | 100%       | 設定なし | -      | -      |
| 2  | 特定保健指導事業 | 特定保健指導の実施率  | 0%     | 0%     | 0%         | 設定なし | -      | -      |
| 3  | 疾病予防事業   | 健診受診率       | 60%    | 65%    | 60%        | 設定なし | -      | -      |

|   |  |
|---|--|
| 2 | レセプトデータを集計したところ、疾病大分類別では循環器系疾患が最も一人当たり医療費が高く、また生活習慣病関連疾病でみても高血圧症が最も高い。 |
|---|--|

|          |   |               |   |
|----------|---|---------------|---|
| 健康課題の解決度 | C | 評価理由          | 【阻害要因】<br>・データ分析要員がない<br>・特定保健指導のノウハウがなく、基幹システムから対象者は出てくるが、それ以上進まなかった |
| 対策の達成度   | C | (成功要因や阻害要因など) |   |

| 番号 | 事業名 | アウトプット指標達成度 |        |        | アウトカム指標達成度 |     |        |
|----|-----|-------------|--------|--------|------------|-----|--------|
|    |     | 指標名         | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度     | 指標名 | 平成27年度 |

|   |  |
|---|--|
| 3 | 厚生労働省の指針では、後発医薬品の使用目標は、平成29年度70%となっているが、当健保の実績は67%弱と若干届かない状態である。 |
|---|--|

|          |   |               |  |
|----------|---|---------------|--|
| 健康課題の解決度 | B | 評価理由          | 【成功要因】<br>・社内報の健保だより、健康保険のしおりの配布、社内イントラネットの掲示板への掲示、被保険者証の切替の際、シールの配布等を実施 |
| 対策の達成度   | B | (成功要因や阻害要因など) | 【阻害要因】<br>・基幹システムに差額通知の機能があるにもかかわらず、活用する人がいなかった                          |

| 番号 | 事業名 | アウトプット指標達成度 |        |        | アウトカム指標達成度 |     |        |
|----|-----|-------------|--------|--------|------------|-----|--------|
|    |     | 指標名         | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度     | 指標名 | 平成27年度 |

|   |  |
|---|--|
| 4 | 男女ともに喫煙率が高い。喫煙習慣は生活習慣病の大きなリスクの一つであり、男女ともに喫煙率を下げていく必要がある。 |
|---|--|

|          |   |               |  |
|----------|---|---------------|--|
| 健康課題の解決度 | B | 評価理由          | 【成功要因】<br>・母体事業所とのコラボレーションが図れた<br>・母体事業所との共同開催で禁煙セミナーの開催ができた<br>・本社喫煙所他に受動喫煙防止のポスターを掲示した |
| 対策の達成度   | B | (成功要因や阻害要因など) | 【阻害要因】<br>・事業所では分煙対策をとり、喫煙所を設けているが、喫煙者の権利意識がまだ強いので、これ以上踏み込めない                            |

| 番号 | 事業名 | アウトプット指標達成度 |        |        | アウトカム指標達成度 |     |        |
|----|-----|-------------|--------|--------|------------|-----|--------|
|    |     | 指標名         | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度     | 指標名 | 平成27年度 |

### 健康課題と紐付いていない事業一覧

|                       |
|-----------------------|
| 該当なし (これまでの経緯で実施する事業) |
|-----------------------|

| 番号 | 事業名    | アウトプット指標達成度 |        |        | アウトカム指標達成度 |      |        |        |
|----|--------|-------------|--------|--------|------------|------|--------|--------|
|    |        | 指標名         | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度     | 指標名  | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 1  | 体育奨励事業 | 事業内容の周知回数   | 66.6%  | 66.6%  | 66.6%      | 設定なし | -      | -      |

|      |
|------|
| 該当なし |
|------|

| 番号 | 事業名    | アウトプット指標達成度 |        |        | アウトカム指標達成度 |          |        |        |        |
|----|--------|-------------|--------|--------|------------|----------|--------|--------|--------|
|    |        | 指標名         | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度     | 指標名      | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| 1  | 保健指導宣伝 | -           | -%     | 85%    | -          | -        | -%     | -%     | -      |
|    |        | 実施率         | 85%    | -      | 85%        | アンケートの実施 | 0%     | -      | 0%     |
|    |        | 外注先の決定      | -%     | -      | 100%       |          |        |        |        |

## 第1期のデータヘルス計画への取り組みに対する振り返り

| No | 設問  | 回答         |         | 評価理由（成功要因や阻害要因など）  |
|----|---|------------|---------|--|
|    |   | ← 全くできなかった | よくできた → |  |
| 1  | STEP1-3基本分析において、自組合集団としての健康状態を客観的に可視化出来たか？            |            |         | 健診データの集まりが悪く、分析してもデータが揃っていないため、全体の傾向はつかめるが、系統だっていない。         |
| 2  | STEP2健康課題の抽出において、適切に健康課題を抽出することが出来たか？                 |            |         | 健診データの分析から、大まかな健康課題は抽出できた。                                   |
| 3  | STEP2健康課題の抽出において、優先すべき健康課題や対策の方向性を的確に定めることが出来たか？      |            |         | 健診データの分析から、健康課題の洗い出しを行い、重要度・優先度は決められた。                       |
| 4  | STEP3 保健事業の実施計画において、事業全体の目的や目標を適切に掲げることが出来たか？         |            |         | これまで実施していた保健事業の継続は、特定保健指導以外はできた。保健指導については、データ分析要員やノウハウがなかった。 |
| 5  | STEP3 保健事業の実施計画において、「保健事業の基盤」に関わる保健事業を適切に立案することが出来たか？ |            |         | これまで実施していた保健事業の継続は、特定保健指導以外はできた。保健指導については、データ分析要員やノウハウがなかった。 |
| 6  | STEP3 保健事業の実施計画において、「個別の事業」に関わる保健事業を適切に立案することが出来たか？   |            |         | これまで実施していた保健事業の継続は、特定保健指導以外はできた。保健指導については、データ分析要員やノウハウがなかった。 |
| 7  | STEP4-1 事業報告において、年次の事業進捗やアウトプット、アウトカムを評価することが出来たか？    |            |         | 事業評価は、実施計画において目標の数値化が不十分なまま実施したため、アウトカムの評価ができなかった。           |
| 8  | STEP4-1 事業報告を理事会や組合会での報告に活用し、次年度の事業計画に活用することが出来たか？    |            |         | 結果は兎も角、組合会にて事業報告を行い、問題点・課題も報告している。                           |

## 事業全体の達成状況に関する総括（自由記述）

私共のような小規模な健保組合では、職員の退職に伴う職務分担の変更は想像以上に影響を及ぼし、業務をこなすのが精一杯となってしまった。よってデータヘルス計画はもとよりマイナンバー制の新たな業務は、全て実務経験のない常務理事に回ってきてしまった。本来の担当者は、一切、手が回らずデータ分析もできないまま、ノウハウもないまま特定保健指導などできるはずもなく放置したまま。常務理事である私も保健事業を全て受け入れることもできず、まわりから数名の保健指導該当者に対し、保健指導を行い、とりあえず実績を作ったらとのアドバイスもあったが、まずは体制を見直し、外注業者の選択に力を注ぎ、29年度中に業者も決定した。30年度から漸く他の健保組合並みの活動ができる予定です。