

ART AKTIVIST

Журнал

Спецредакторы

Медiateка

Сообщество

— Колесников Александр

Предельный конформизм

Aug 31, 2011 34 4 734

В столичном Дворце искусств открылся проект Ирины Герасимович и Зои Луцевич «Ченто. Дефрагментация», обозначенный заместителем председателя Белорусского союза художников Сергеем Тимоховым как «логичный и закономерный эксперимент». Изображения Пикассо и Дали на афише настраивали на что-то интересное, серьезное и вдумчивое.



Светлана Коткова / "Светлое утро"

Однако выставка, о которой только позитивно отзывались СМИ от главных государственных телеканалов до радио «Рация», в действительности представляет собой довольно скучный и в целом неудачный «эксперимент». Концепция, заявленная кураторами, была поддержана только несколькими авторами (например, Григорий Таболич создал собственное произведение «Край белых лилий» по мотивам работы Александра Некрашевича «Дитя Запада»), в остальном — художники лишь воспользовались возможностью выставить свои работы и, как уже принято, продемонстрировать свой предельный конформизм.

РУБРИКИ

news обзор (6)
активизм, закон, цензура (31)
арт-институции (11)
архитектура, охрана памятников (3)
Без рубрики (1)
белорусский авангард (5)
гендер, феминизм, квир (23)
дискуссии (9)
заслуженный работник культуры (2)
издания (11)
институциональная критика (7)
интервью (46)
итоги (15)
круг интересов (2)
кураторское дело (3)
лекция (7)
манифесты, акты, декларации (7)
материалы па-беларуску (16)
международный опыт (26)
некролог (3)
общество (10)
опрос (5)
перформанс (5)
письмо редактора (3)
портфолио (4)
реакции, наблюдения, тенденции (40)
события, выставки (53)
стрит-арт, публич-арт (10)
текст художника (7)
терминология (7)
фотография (16)
художники (38)
школа критики (3)



Зоя Луцевич / "Платье"

Можно ли считать важным экспериментом для белорусского искусства то, о чем говорит Ирина Герасимович в интервью радио «Рацыя»?

«У нас ёсць і аб'ект, напрыклад, прыверачная з сапраўднымі сукенкамі, на якія таксама нанесены выявы жывапісных твораў, якія можна прымерыць, госці нашай выставы хадзілі падчас прэзентацыі ў сукенках з жывапісам Святланы Катковай і Зоі Літвінавай»

Да, это конечно очень круто.



Антонина Слободчикова / "Эффект отсутствия"



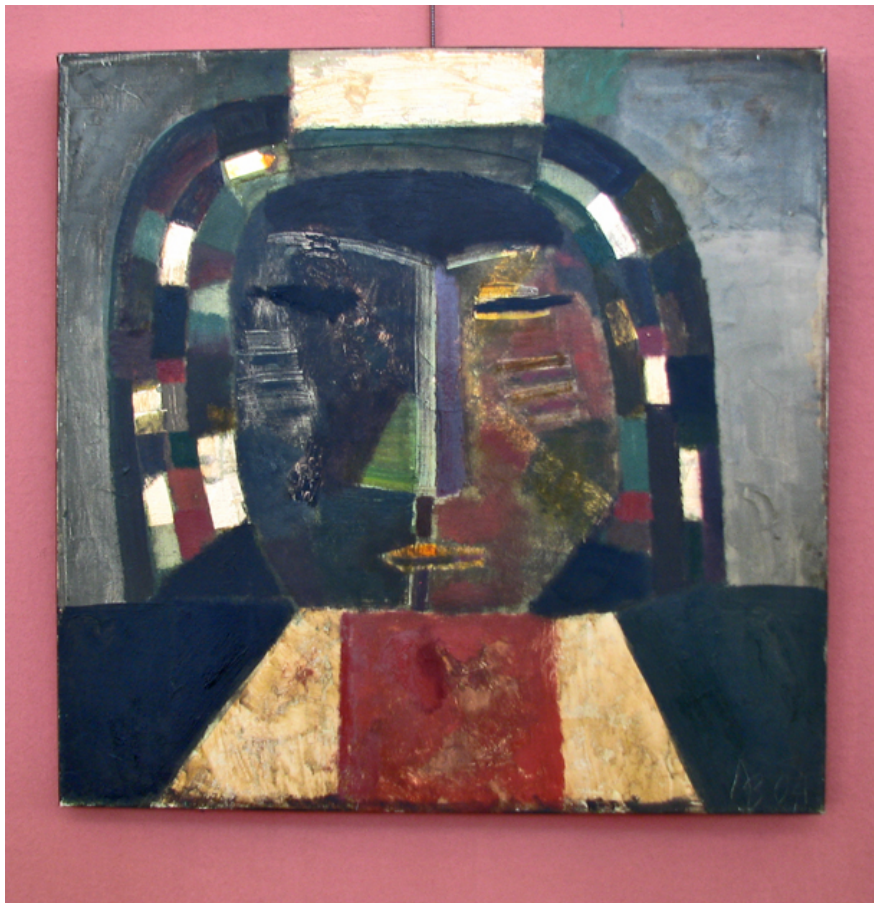
Александр Барташевич / "Взятый под стражу"

Добровольный отказ от социальной и политической проблематики, от критической позиции закономерно столкнул художников в пустоту. Можно пробежаться по названиям работ: Зоя Литвинова — «Реальность пустоты», «Я — кожа пустоты», Антонина Слободчикова — «Эффект отсутствия» и др. Примерно в том же духе продолжают Виталий Герасимов — «Ночная химера», «Метаморфозы» — и Александр Некрашевич с откровенно декоративной серией. Впрочем, размер работ последнего особенно выделили журналисты телеканала «ОНТ».



Александр Некрашевич / "Повелитель мух"

Очевидно, что из этой пустыни нет выхода. Вернее, он есть — но подойдет ли белорусским художникам белорусская проблематика, в которой невозможно молчать о политике и острых социальных конфликтах?



Зоя Литвинова / "Автопортрет"

Где же заложенный в проект принцип созидания? Например, выставка предполагает диалог как один из его вариантов, но всеобщая арт-апатия и чувство потерянности у художников свели его к «пребыванию в пустоте» — к состоянию современных белорусских авторов. Можно сказать, что характерной чертой, стратегией художников является их самопрезентация при отсутствии провокационного, захватывающего жеста, при отсутствии какой-либо серьезной созидательной или даже разрушительной идеи. Без этого выставка всегда будет неинтересной, поверхностной, вялой.



Зоя Луцевич / из проекта "365 дней из жизни художника"

Как ни странно, вялость придает и такой технический прием, как коллаж, так горячо любимый многими белорусскими авторами. Пришла пора усомниться и в его экспериментальных качествах — по крайней мере, художники в рамках выставки не смогли обозначить его необходимость. Конечно, было бы неправильно сравнивать современных авторов с теми, кто стоял у истоков этого способа передачи реальности, но кажется очевидным, что в белорусском искусстве способности коллажа сильно преувеличены.



Геннадий Козел / ZOYA

Например, идя на очередную выставку, мы уже примерно представляем тематику работ Антонины Слободчиковой, Зои Луцевич и многих других авторов, где трудно найти что-то новое и необычное.

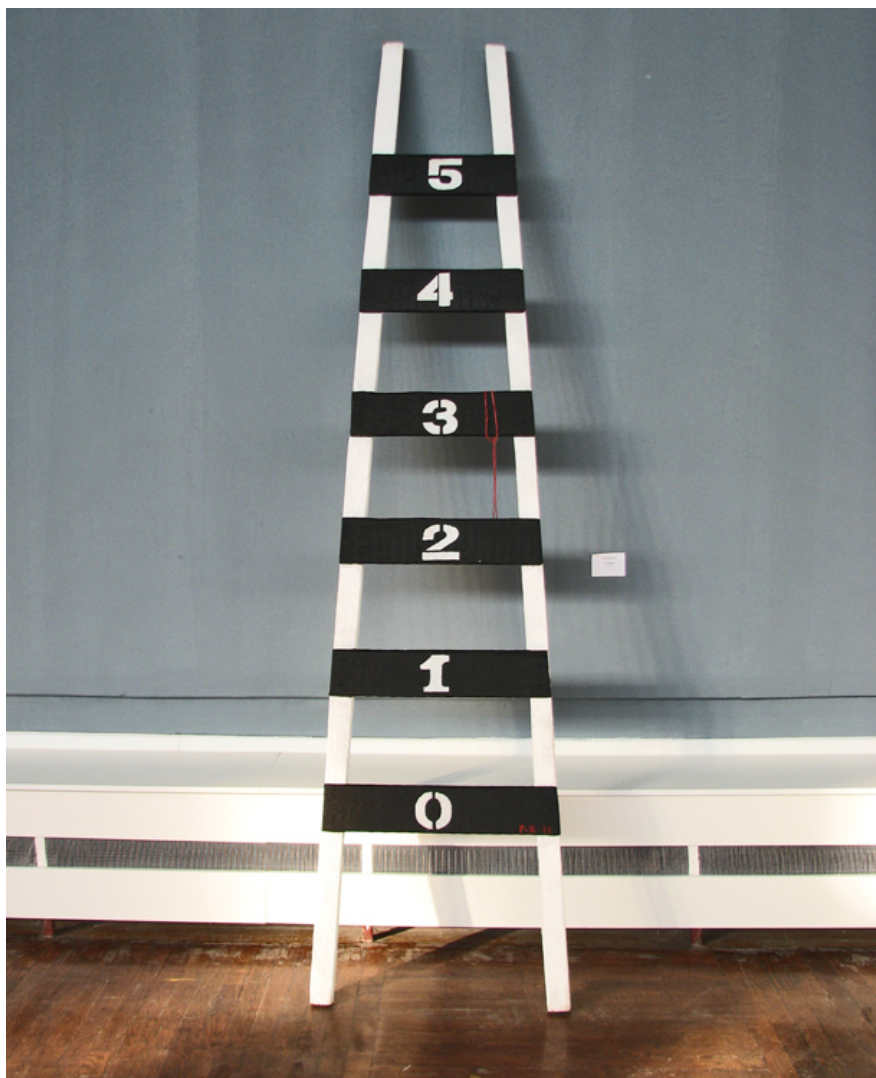


Татьяна Кондратенко / "Школа цензоров"



Татьяна Кондратенко / "Время теней"

В этой обстановке оказался не востребовавшимся драматизм работ Татьяны Кондратенко («Время теней», «Школа цензоров»). Ссылаясь в одной из них на ставшую культовой песню группы NRM «Паветраны шар», художник демонстрирует свое отношение не только к событиям последнего времени, но, возможно, затрагивает весь спектр белорусской ментальности. У NRM «Падымі мяне па-над зямлёю» могло трактоваться как просьба, надежда или даже молитва. Но Татьяна Кондратенко приходит к выводу об обреченности всякой просьбы и борьбы: данная «реконструкция» служит еще одним способом ухода от проблем действительности, мотивируя это чувством невозможности их решить.



Геннадий Козел / "Лесница"

Итогом этой «освещенной со всех сторон» выставки стало отчетливое понимание ущербности проводимой на территории страны культурной политики, ее окончательное поражение. Выставка не предполагает ни одного по-настоящему важного вопроса, который мог бы сегодня конкретизировать хотя бы одну из актуальных проблем общества, способствовать выходу страны из культурного и идейного кризиса. Примечательно, что белорусские художники не видят интересных тем для анализа в белорусской действительности, да и вовсе не хотят участвовать в ее осмыслении и анализе. Художники не умеют ни шутить, ни быть серьезными. В ситуации, когда им предоставлена возможность творить, они уходят то во «внутреннюю эмиграцию», то в предельный конформизм, в «пустоту». Этим и многими другими проектами последнего времени они сами утвердительно отвечают на поставленный художником Михаилом Гулиным вопрос: «Нічога няма?».



Сергей Бабарека / "Никогда не будет стабильности" / 2011

Выставка во Дворце искусств будет работать до 11 сентября.

/фото: Сергей Шабохин

Tweet

0

Нрави:

Читать по теме:

Интервью с Александром Зинкевичем

«Яно тут» как пространство рассказа о женском опыте

события, выставки александр барташевич александр некрашевич антонина слободчикова
виталий герасимов выставка «ченто. дефрагментация» геннадий козел григорий таболич
дворец искусств зоя литвинова зоя луцевич ирина герасимович светлана коткова сергей бабарека
татьяна кондратенко

Предыдущая публикация

Следующая публикация

34 comments

ЮРА
Aug 31, 2011

отличная статья, прекрасный разбор.
Такие же чувства испытал, глядя на это публичное признание
собственной импотенции современной белорусской «изо-элиткой».

ВАДЯ
Aug 31, 2011

«Но Татьяна Кондратенко приходит к выводу обреченности всякой
просьбы и борьбы ...»
Этот и некоторые другие выводы выглядят крайне надуманными.
Назвать большую часть работ конформистскими, а уж тем более
предельно конформистскими, тоже язык не поворачивается. Кажется,
что для автора неконформистское(читай, «живое», «критическое»,
«непопсовое») искусство исчерпывается радикальными акциями
«Войны», лайющим Бренер и Пушкиным с тачкой навоза.
Вряд ли подобная позиция сколько-нибудь состоятельна в рамках
беларуского контекста.

ВАДЯ
Aug 31, 2011

Не Бренер, а Олег Кулик.

ИРИНА ГЕРАСИМОВИЧ
Aug 31, 2011

Я очень критично отношусь к этому проекту, с удовольствием сама бы
его публично и критично разобрала, и рассказала бы о своих
наблюдениях автору, если бы он ко мне обратился. Очень жаль, что
господин Колесников предпочёл поверхностное представление своего
отношения, причём не только и не столько к выставке, а к
«официальной» культуре в целом. (подчёркивается, например, что
СМИ «государственные» и т.д.) Как можно предъявлять упрёк в
аполитичности проекту, который никогда как политический и не
заявлялся?! На мой взгляд, имеет смысл, рассматривая проект,
отталкиваться от его, а не от своих правил? Так же можно выставку
живописи упрекнуть в том, что там нет графики.
А следующий абзац — прекрасный пример журналистского
словоблудия: вырванная цитата — дурной тон(И.Г. не говорила, что
это «важный эксперимент», а просто рассказывала о том, что есть на
выставке); поражает «глубиной» и комментарий «да, это конечно
очень». Говорю вот об этом абзаце.
«Можно ли считать важным экспериментом для белорусского
искусства то, о чем говорит Ирина Герасимович в интервью радио
«Рацыя»: «у нас ёсць і аб'ект, напрыклад, прымерачная з сапраўднымі
сукенкамі, на якія таксама нанесены выявы жывапісных твораў, якія
можна прымерыць, госці нашай выставы хадзілі падчас прэзентацыі ў
сукенках з жывапісам Святланы Катковай і Зоі Літвінавай»? Да, это
конечно очень.»

ALEX
Aug 31, 2011

Автору: почему вы до сих пор молчали и решили наброситься именно
на выставку во дворце искусств? Потому что дворец искусств
государственная площадка? Почему вы промолчали о выставке «Она
не может сказать небо» которая также является политически

корректной и отражает социальный эскейпизм художников? То, о чем вы сокрушаетесь, присутствует в официальном и в «неофициальном». А если так хотите увидеть политические и социальные темы в искусстве на улицах начните заниматься творчеством и не прячьтесь в интернете. Думаю, вы в курсе — сейчас художником может быть каждый, нет ограничений в свободе выбора техники, материала и темы.

ИРИНА ГЕРАСИМОВИЧ
Aug 31, 2011

Спасибо, ALEX, за комментарий, за то, что обратили внимание на важность «официального» и «неофициального». У меня тоже впечатление, что это играет первичную роль, незаслуженно. Повторюсь, я далека от идеализации этого проекта, у меня много вопросов, и к художникам в том числе. Но мне несимпатично ощущение, что оценивают не то, что сделано, а то, что НЕ сделано. Из этой статьи я гораздо больше узнаю о позиции господина Колесникова, а не о выставке. Как, например, в статье об искусстве можно отметить работы интереснейших художниц такой фразой: «Например, идя на очередную выставку, мы уже примерно представляем тематику работ Антонины Слободчиковой, Зои Луцевич и многих других авторов, где трудно найти что-то новое и необычное.»???

ФА. ТОН
Aug 31, 2011

Какая реакция на пост активная!
Может быть Вы, Ирина, подготовите статью о выставке и тоже выставите в Art Aktiviste?

ИРИНА ГЕРАСИМОВИЧ
Aug 31, 2011

Если от Артактивиста будет запрос, разумеется.

КОНСИЛЬЕРИ
Aug 31, 2011

Ирина, а разве нет? Разве однообразные потуги Слободчиковой и Луцевич не смешны уже?
Разве эта выставка не стала полным провалом куратора, её организовавшего, и художников, в ней участвовавших? сами они в разговорах признавались — выставили то, что было. И эта безыдейность еще раз подтверждает, что вся лоскутная эклектикаэтой выставки есть логическое продолжение того самого предельного конформизма, о котором говорит Колесников: «Тема? да ну ее в баню, бярыце што есть. Куратор? ай, ня суйся, вот тебе карцина. Личная позиция? Нахер надо, еще мастирскую адбярцу и на учот паставяць».
Вы пишете, что нельзя политизировать проект, если он изначально аполитичен. Ирина, вы правда считаете, что в современном нам белорусском обществе что-то может быть аполитичным, не будучи при этом смешным? В таком случае эта выставка сродни парадру поролюновых огнетушителей перед дворцом республики, только там концепция стройнее.

MAXIM WAKULTSCHIK
Aug 31, 2011

Это не критика. К сожалению, это слишком однобокая пропаганда достаточно популярного в белорусской художественной среде засилья социальной и особенно политической проблематики в «правильном» искусстве. Автор вообще не воспринимает другого «белорусского» искусства, где по его мнению «пустота»... Надеюсь этот взгляд не будет выходить за рамки границ Минска. Очень жаль наблюдать за такими процессами.

ИРИНА ГЕРАСИМОВИЧ
Aug 31, 2011

Ирина, а разве нет? Разве однообразные потуги Слободчиковой и Луцевич не смешны уже?
И.Г.: Нет, на мой взгляд, работы их совершенно не смешны. Умные и честные работы, которые соответствуют их личному мировоззрению. Для меня это авторский стиль, то, что Вы, как я полагаю, называете однообразием.
Разве эта выставка не стала полным провалом куратора, её организовавшего, и художников, в ней участвовавших?
И.Г.: Это проект, безусловно, заслуживающий критики. Я только не понимаю, почему у нас критика располагается на двух полюсах: «гениально» и «провально». А между — что? Это рабочий проект, в нём есть плюсы и минусы. И не забывайте, в каком контексте он создавался. Это союз художников. Можете себе представить уровень напряжения от сопротивления «среды»? Не думаю, что Вам были больше по душе выставки, которые обычно проводились во Дворце. Работы для исходной экспозиции я выбирала в соответствии с темой (де)фрагментация. Присутствие каждой работы могу аргументировать. То, что эти работы уже были у художников, — нормальная практика. Не каждый проект выставочный предполагает создание новых работ.
По поводу политичности, считаю, что специально стараться быть политичным или аполитичным — это смешно. Я верю художникам, которые следуют своим внутренним потребностям в коммуникации с миром, если они при этом становятся политичными — да, это может быть. Выхолощенная однообразная политичность «в лоб», которая не затрагивает экзистенциальных каких-то вопросов, мне лично неинтересна.

КОНСИЛЬЕРИ
Aug 31, 2011

Господи, Ирина, если уже заходит речь о том, что вы предлагаете зрителю попить на «офигенно богатый внутренний мир» художниц и художников, именуя это «какими-то экзистенциальными вопросами», тогда о чем вообще можно говорить? Искусство — активная осмысливающая сила, направленная вовне. Если бы кто-то из участников выставки предложил хотя бы тень от своего отношения к «здесь и сейчас», а не антропоморфных мух и кроссворды из газетных вырезок с многозначительными закрашенными (а то и перевернутыми к стене) холстами, это выставка имела бы право на существование. Я думаю, что многие со мной согласятся, если я скажу, что большинство участников выставки ничего, кроме умения рисовать, на ней не продемонстрировали, а это — уровень «выложить картинку в ЖЖ». Пожалуйста, не поганьте понятие «экзистенция», вырванное у небытия с кровью хотя бы теми отчаянными французами, спекуляциями на эту тему.

AK
Aug 31, 2011

Конечно, это не «критика». Это журналистский газетный текст, который допускает вольности. Если бы было желание написать критику, потребовалось, конечно, больше времени. Считаю что тут нужно остановиться на нескольких аспектах. В первую очередь я бы обратил внимание на «политичность», «свободу» и подобные темы. Думаю, что никому неинтересна «Выхолощенная однообразная политичность «в лоб», которая не затрагивает экзистенциальных каких-то вопросов». Однако как ни парадоксально без проговаривания этих тем в белорусском современном искусстве — если мы договорились, что о чем-то не будем говорить — нет и современного искусства. Как нет и военной темы, если нам запретили изображение мертвых и погибших воинов. Сам этот момент подвергается критике постоянно. Например, Деррида говорит о переходе к «психологической компенсации недостающей реальной свободы индивида, замене ее профессиональной дерзостью художника, продающего замедленную съемку своих трагических переживаний, скандал в целлофановой упаковке». Еще раньше — у марксиста М.Лившица «Увлечение «современным искусством» есть вздох угнетенной твари для одних и внутренне лицемерная саморазгрузка для других».

2. Не вижу отличий между белорусскими государственными музеями и частными галереями — убежден, что везде можно сделать классные выставки. Однако почему бы нам не спросить у художников и кураторов — для чего они делают свои выставки? Зачем они делают их такими что на них не хочется ходить? Нужен ли мне, или еще кому-то этот проект? Почему он, а не какой-то другой?

3. О бесконечной, предельной скромности. Какое же скромное место отводит себе белорусский художник в нашем обществе! Возможно, скромность — положительное качество для человека, но вряд ли — для художника, белорусского художника.

РЕДАКЦИЯ
Aug 31, 2011

ART AKTIVIST с удовольствием разместит ваши комментарии и тексты, Ирина.

Ввиду возникших неразберих с приведенной Александром Колесниковым цитатой, редакция выделила цитату красным, чтобы явно отделить фразу «Да, это конечно очень круто» от слов Ирины. Кроме того, при переносе текста на сайт слово «круто» потерялось. Сейчас мы восстановили авторскую версию. Приносим свои извинения.

SIARHIEJ BABAREKA
Aug 31, 2011

Удачное название! Спасибо, за внимание и интерес к искусству. Надо сказать, что очень удобно, сегодня заниматься остро-социальными и политическими темами исключительно в интернете. Именно там почти все этим сегодня и занимаются. Вопросы шоа поставлены совершенно верно, но не совсем понятно кому конкретно. И потом, ругать и звать к гражданской совести самого художника тоже несколько странно.

(Художник всегда прав.(с) Марат Гельман) А ведь художник, в нашем случае, автор только отдельного произведения, но не выставки. Разумнее, кажется, спросить у куратора проекта что это было. Или зачем он припёр ту или иную работу или художника, в чём есть суть, и почему такая крайне весёлая тема, когда вокруг каматоз, и даже кризиса нету почти нигде? Кроме телевизора))

В приветливых и толерантных лоялистов и конформистов превратились сегодня почти все. Очевидно, что говорить публично о шоа уже считается дурным тоном. И ваши вполне справедливые обвинения в конформизме можно с лёгкостью отнести к любой выставке или проекту. В то время как клинический стабилизец стучится к нам сегодня во все двери и окна. Странно, что даже к «изоповой речи» кураторы и художники, за очень редким исключением, не считают нужным обращаться. Техника ченто, гораздо безопаснее, чем техника антитабуляции. Такого рода «дискуссия» не грозит никакими последствиями. Потому что , это только лишь игра. Цензура, становиться не только внешней, но и внутренней, а самоцензура — необходимым элементом выживания в социальной и культурной среде. Свободно, без оглядки, давно никто ничего не делает. Взгляните на любую выставку! (после 2000 года) Почитайте внимательно хотя бы что сегодня публикует журнал pARTizan или показывает Ё. Вы смогли бы себе представить там нечто иное вместо тех же химер, эфффектов отсутствия или метаморфоз? А не социальный стрит-арт в условиях авторитарного режима вы видели

ещё где-нибудь? Можно ли, например, в Ё представить себе выставку Марины Напрушкиной? Нет ли и там предельного конформизма? Или он ещё не настолько предельно негосударственной площадке?)
We don't talk about — не наш ли народный излюбленный лозунг?

МИХАИЛ ГУЛИН
Sep 1, 2011

Александр, вы демонстрируете характерную для белорусской журналистики ошибку. Не пообщавшись с художниками и куратором, представляете этот предельно субъективный и абсолютно не аналитический текст. Очень жаль, что у вас не было желания потратить больше времени и написать хороший взвешенный текст (на который вы способны), а не этот убогий газетный фельетон «Их нравы». Этот текст не красит и сайт, мне казалось, что журналист сайта обязан объяснять читателю свою позицию, а не сыпать безапелляционно словами «ущербный», «конформистский» и т.д. Хуй «Войне» — давайте займемся искусством.

ТОНЯ СЛОБОДЧИКОВА
Sep 1, 2011

Господину Колесникову, определенно настало время, оторвать свой зад от стула и пойти общаться с художниками, с кураторами, если его мучают подобного рода вопросы: — «для чего они делают эти выставки...?» Александр, выходите в «люди», а не занимайтесь онанизмом в интернете.

Т.А.
Sep 1, 2011

с точки зрения дискуссии, которая возникла в итоге, текст Александра действительно получился. если его цель была — провокация на мнения, то абсолютно высшая оценка автору. если же это случайность, то в любом случае спасибо за непредвиденный результат... а не кажется ли вам, Александр, что быть актуальным или социальным в форме требования художнику в результате становится таким же ангажированием как и «политкорректное» искусство, в котором вы упрекаете художников? то есть невозможно, по-моему, заставить художника быть политическим или социальным или и т.д. А эскапизм «Яна не можа сказаць НЕБА» или «Ченто» (пока о теме могу судить только из дискуссии, ибо не видела выставку) есть самое актуальное для белорусского общества состояние. т.е. как мне кажется, цель критика не критиковать художника за то, чего он НЕ делает, а понимать, ЧТО он делает и почему. И тогда можно говорить об «интересный» художник или «неинтересный». но обвинять художников в вялости как-то глупо. никто никому ничего не должен, как мне кажется

OSIPOV
Sep 1, 2011

Дискуссия гораздо интереснее статьи.

SIARHIEJ BABAREKA
Sep 1, 2011

Я хочу поговорить с вами на предмет нашего молчания)) О конформизме и статус-кво, используя цитаты другого художника. Что бы Вы, Александр, не думали, что только вы такой нелояльный))

Марина Напрушкина: «По всему миру художники выступают против диктаторских режимов и неолиберальных правительств. Например, Сантьяго Сьерра отказался от присужденной ему государственной премии После декабрьских событий за Беларусь окончательно закрепилось клеймо «последней диктатуры Европы». Наши белорусские художники едут представлять такую Беларусь на бьеннале в Венеции. Белорусский павильон оплачивается и курируется Министерством культуры. >Этим поступком они не только цементируют статус-кво, но и показывают власти, что художники не собираются оказывать сопротивления и их можно использовать в своих целях.< И нужно ещё учесть, что речь здесь идет не о членах Союза художников, а о наших признанных мэтрах современного искусства О том, что художник не занимает критической позиции по отношению к среде, в которой существует, придерживаясь позиции нейтралитета, можно, наверное, рассказывать на уроках в белорусской Академии искусств, но не на международных выставках и бьеннале».

http://n-europe.eu/article/2011/03/30/marina_naprushkina_dlya_menya_iskusstvo_nevozmozhno_vne_politiki

КОНСИЛЬЕРИ
Sep 1, 2011

Странно слышать призыв заняться искусством из ваших уст, Михаил.

SMS
Sep 1, 2011

😊 Ну, нарэшце!!! Вось і распалілася дыскусія пра мастацтва ў РБ! Што праўда, нагодаю для яе стаў гэты артыкул, які, на жаль, аб'ектыўным нік не назавеш. Ну і проста непрыгожа пачынаць тэкст сказам у такім фэльетонным саўковым кшталце. Тут я гатовы салідарна паціснуць мужнюю руку Гуліна. Але, нават у камсамоле існаваў трывалы прынцып: «адмаўляеш — прапануй!». Пазытыўных, як на думку самога ж аўтара, прыкладаў прыведзена не было. Няма антытэзы. Ёсць прапрокі. У выніку й тэкст атрымаўся непрыгожым. Затое, у чым і ёсць вялізарная заслуга аўтара, была высечаная тая іскра з якой можа запаліцца, ці, спадзяюся, ўсё ж запаліцца ў нашай краіне прадметная дысусія пра лёс, сэнс і прызначэнне мастацтва...

МИХАИЛ ГУЛИН
Sep 1, 2011

Дискуссия гораздо интереснее статьи

ИРИНА ГЕРАСИМОВИЧ
Sep 2, 2011

Господи, Ирина, если уже заходит речь о том, что вы предлагаете зрителю попить на «офигенно богатый внутренний мир» художниц и художников, именуя это «какими-то экзистенциальными вопросами», тогда о чем вообще можно говорить?
И.Г.: Вы совершенно правы! Говорить действительно не о чем:-)
Против ТАКОЙ интерпретации того, что я сказала, я просто бессильна 😊
Верно говорят: мы в ответе за то, что мы говорим, но не можем отвечать за то, что слышит собеседник. Удачи Вам в поиске и (или) создании форм и форматов, соответствующих Вашим представлениям об искусстве!

ИРИНА ГЕРАСИМОВИЧ
Sep 2, 2011

Я в последние дни задаюсь вопросом, почему настолько важной оказывается политическая составляющая, которой от художников прямо-таки ТРЕБУЮТ! И всё яснее представляется, что художник в данной ситуации невероятного напряжения в атмосфере воспринимается как некоего рода громоотвод, который ДОЛЖЕН СРАБОТАТЬ, должен взять на себя и переработать, и отвести НАШИ страхи, НАШИ желания, НАШИ потребности и т.д. Но легитимно ли это требование?! И складывается ли «ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС» исключительно из политических и социальных компонентов?

ZARIK
Sep 2, 2011

Я предпочитаю скрыть лицо своё и убежать прежде, чем узнают меня: поступайте так и вы, друзья мои!
И многие уходившие в пустыню и изнемогавшие там от жажды, лишь не хотели сидеть у водоёма вместе с грязными погонщиками верблюдов.

МАКСИМ КАЗАКОВ
Sep 3, 2011

Конформизм — это не столько отношение к политике или к государству, сколько делание того, что от тебя ожидают в твоём контексте. Иными словами, от художников ожидают поднятие «актуальных проблем» и диспута с властью, и если они это совершают, то они конформисты. Объясню на пальцах — если Марочкин рисует Плосчу и хулит власть — то это конформизм, а если Марочкин рисует герб РБ форматом 5на5 метров и поёт гимн РБ — то это неконформизм... (ибо на Марочкина в качестве социальной группы оказывает большее давление его оппозитивное окружение, чем власть. И именно взаимоотношением с оппозиционным окружением определяется принадлежность к неконформизму или конформизму). А вообще художнику похуй на мнение зрителя. ХУДОЖНИКУ ПОХУЙ НА ВАШИ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ.

FH
Sep 3, 2011

...и всем похуй на художника, которому все похуй — пусть себе благополучно загнивает в саморефлексии

МАКСИМ КАЗАКОВ
Sep 3, 2011

Это я о том, что проблемы зрителя — это проблемы зрителя. Потребности общества — это потребности общества. А загнить в саморефлексии это очень чудесно. Это лучше чем распылиться между проблемами и потребностями пустых орехов, тп и прочих никчёмностей. Ведь белорусское общество, как и любое другое общество — это по большей степени ублюдки, никчёмности, бездарности и т.п. И поэтому, если кто-то борется за свободу 10 млн. человек — он борется за свободу 7 млн. заурядностей. И проблема общества — это большего проблема заурядностей и безинтересностей. Общество в котором возможен конформизм или неконформизм — уродливо, плоско и ослеплено своей идиотией низкого развития. И художник делает только то, что хочет. И упрекать его в том, что он не решает чьих-то там надуманных проблем — это нелепо. Вот автор статьи шёл на выставку и хотел увидеть там «нечто поднимающее реальные проблемы», а я вот шёл и хотел увидеть там ответ на вопрос, почему человек устроен так, что сам у себя отсосать не может, но этого вопроса на выставке не подымали... И я ж не клеймлю конформизмом с этой подачи). Иными словами — художник должен делать то, что хочет, а не то, что якобы следует.

SIARHIEJ BABAREKA
Sep 3, 2011

Думаю, автор не хотел сказать, что шос у мастацтва перадусім)) У всех свои проблемы, это так. У художника и у общества. Но и у зрителя могут возникать легко проблемы, если ему предлагать, например, не цельные и не обозначенные смыслом выставки. При всех минусах критикуемой критики в ней есть ценные замечания и

вопросы, на мой взгляд. Но только они не адресные. Почему техника ченто, это так интересно и важно сегодня? Почему именно такая техника, но ни макраме, вытинанка, или оригами? Слишком много неопределённого и поэтому понятного с этим проектом. На жест это тоже совсем не походит. Созидательный либо разрушительный. Если бы, посмотрев выставку, например, я вдруг понял почему никак невозможно у себя отсосать, то у меня не было бы никаких вопросов к устроителям))

ОЛЕГ
Sep 5, 2011

Это нечто, а не ченто

JANKA KAPALA
Sep 12, 2011

Kali navat ne velmi gliboka kapnuc — urazvae bednasc tvorau — na emociju i na dumku. Bednasc vimjaraecca u Ljumpenah. Mastak pavinni znagacca z bednascju u sjabe i svece, a praci jago(jae) musjac bic bagatimi. Pavazanaja Zosja Lucevich; napriklad,vigljadae na tisjachi, moza na mil'eni ljumpenau bagacei, chim jae tvori. Chamu? Bo pracauniki vijaulenchaga frontu zanadta mala pakutujuc — i geta tolki adna z visnou.

SIARNIEJ BABAREKA
Sep 16, 2011

Что-то с centо

ЮЛИЯ ПРОНЕВИЧ
Oct 3, 2011

Добрый день Ирина! Пишет Юлия Проневич. Было интересно для себя познакомиться в Internet с тем, чем занимаются мои бывшие одноклассники. Особенно в связи с тем, что после окончания МГЛУ никогда ни с кем из них не встречалась. Приятно осознавать, насколько я понимаю, что ты нашла свой путь в жизни. Это бывает нелегко. Удачного поиска

Комментарии: 0

Сортировка Самые старые

Добавьте комментарий...

[Плагин комментариев Facebook](#)

Добавить комментарий

Имя *

Email *

Сайт

Комментировать

О проекте
Партнеры
Реклама
Контакт

Facebook
Twitter
RSS

