

จากผู้ทรงคุณวุฒิ สู่บรรณาธิการ: ใครตัดสินใจตอบ รับการตีพิมพ์

อาจารย์ ดร.ตรีพล เกิดนาค

คณะอักษรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย







+

•

○

+

•

○

หัวข้อการบรรยาย

- การพิจารณาบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิคืออะไร
- กระบวนการพิจารณาบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
- หลักเกณฑ์ในการพิจารณาบทความของผู้ทรงคุณวุฒิ
- บรรณาธิการพิจารณาผลการประเมิน
- ผู้เขียนแก้ไขบทความ

การพิจารณาบทความ โดยผู้ทรงคุณวุฒิคือ อะไร

SOURCE:

<https://uk.sagepub.com/en-gb/asi/what-is-peer-review>



Credit: <https://memegenerator.net/instance/80683401/justice-league-meeting-welcome-to-peer-review>



+

•

○

Peer Review

- การพิจารณาบทความโดย
ผู้ทรงคุณวุฒิคือกระบวนการที่เปิด
โอกาสให้นักวิชาการและนักวิจัย
ในสาขาเดียวกันได้พิจารณา
บทความก่อนที่จะตัดสินใจว่าควร
ได้รับการตีพิมพ์หรือไม่



Peer Review

- กระบวนการดังกล่าวมีไว้เพื่อเป็นการประกันคุณภาพของงานวิจัยว่างานวิจัยชิ้นนั้นได้ปฏิบัติตามแนวทางการทำวิจัย (ที่เป็นที่ยอมรับในประชาคมวิจัย) อย่างเคร่งครัด (**rigorous**)
- การนำเสนอมีความสอดคล้องกันทั้งหมด (**coherent**)
- ได้ทำการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องอย่างเพียงพอ
- ระบุได้ว่างานวิจัยชิ้นนี้ได้ก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่อย่างไรบ้าง

+

•

○

หลักของ Peer Review

- การประกันคุณภาพ
- ความซื่อสัตย์
- คุณภาพ

+

•

○

การประกันคุณภาพ

- กระบวนการพิจารณาบทความ
โดยใช้ผู้ทรงคุณวุฒิช่วยให้
วารสารคัดกรองบทความที่มี
คุณภาพสูงมาตีพิมพ์

+

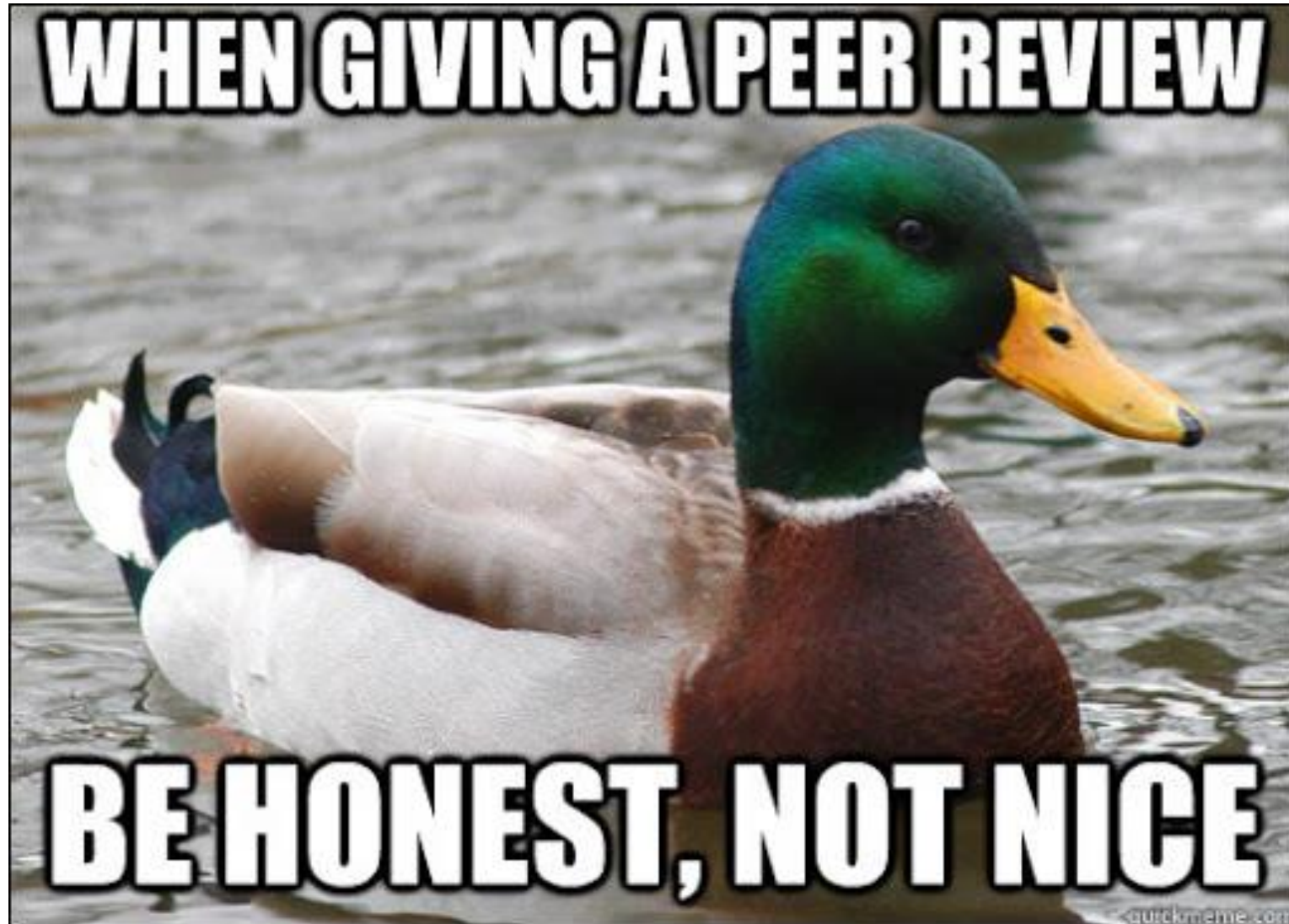
•

○

ความซื่อสัตย์

- ระบบช่วยให้มั่นใจว่ากระบวนการในการคัดเลือกบทความมีความโปร่งใสและตรงไปตรงมา
- เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิไม่ได้มีส่วนได้ส่วนเสียกับทั้งวารสารและผู้เขียนบทความ

Credit: <http://www.quickmeme.com/meme/3tzvuv>



+

•

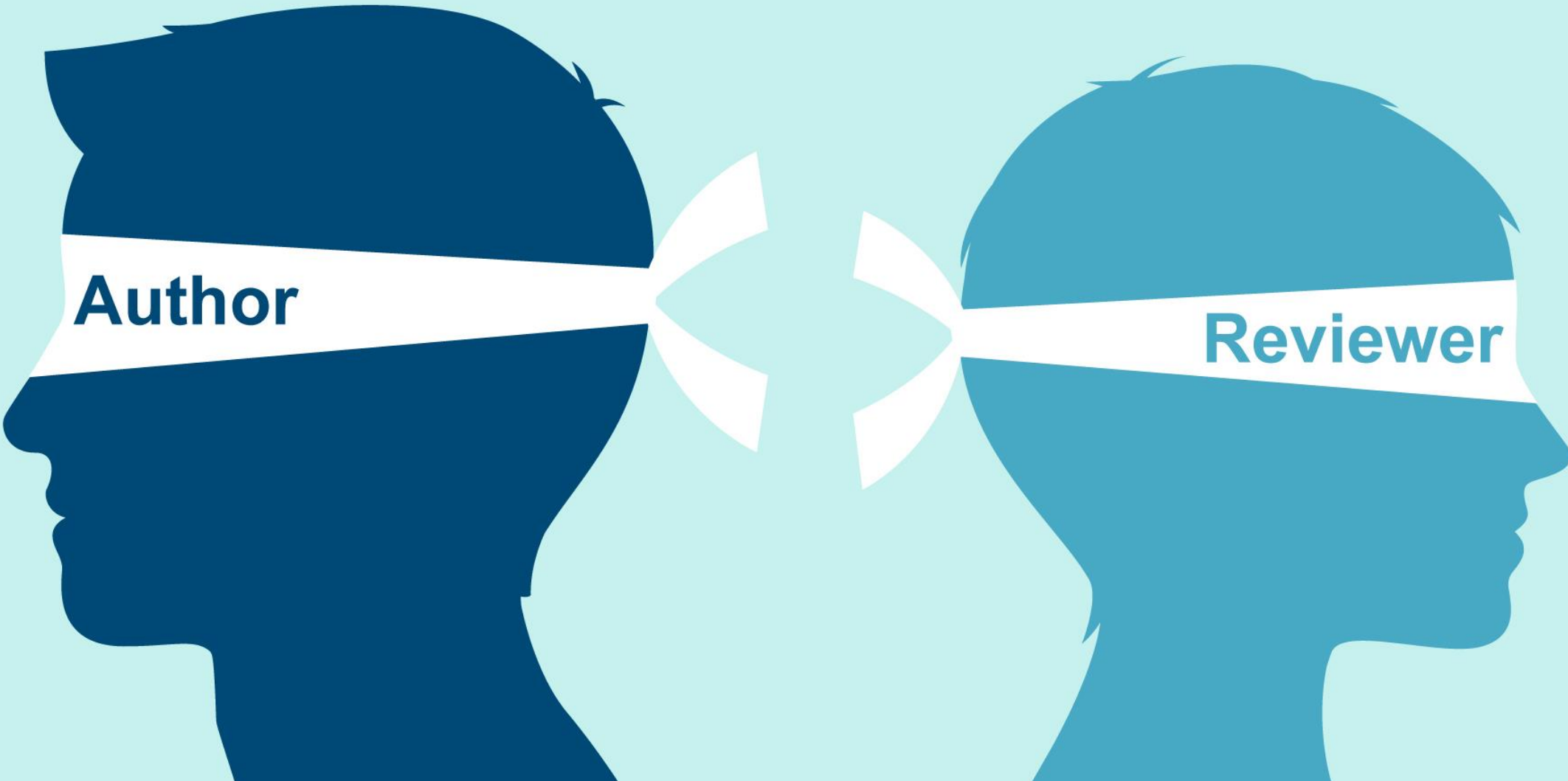
○

คุณภาพ

- การบวนการคัดเลือกบทความ และการแก้ไขบทความ ทำไปเพื่อ การพัฒนาคุณภาพของงานวิจัย รวมถึงยังทำให้ผู้เขียนได้มองเห็น ข้อบกพร่องของงานวิจัยของตนเอง
- กระบวนการนี้ทำให้ผู้เขียนได้ เรียนรู้จากคำแนะนำ โดยตรงจาก ผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาที่ตนเอง กำลังศึกษาวิจัย

+ . ประเภทของการพิจารณาบทความ
o

SOURCE: <https://uk.sagepub.com/en-gb/asi/what-is-peer-review>



The image features two stylized human silhouettes facing each other against a light blue background. The silhouette on the left is dark blue and labeled 'Author', while the one on the right is a lighter blue and labeled 'Reviewer'. Both labels are written in a bold, sans-serif font and are positioned on a white horizontal band that crosses the face of each silhouette. The two white bands are connected by two white, curved, arrow-like shapes pointing towards each other, suggesting a reciprocal relationship or communication between the author and the reviewer.

Author

Reviewer

ประเภทของ การพิจารณา บทความ

Single blind peer review

Double blind peer review

Triple blind peer review

Open peer review

+

•

○

Single blind peer review

- ผู้เขียนจะที่ทราบชื่อของผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ผู้ทรงคุณวุฒิจะทราบชื่อของผู้เขียน

+

•

○

Double blind peer review

- ทั้งผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เขียนบทความจะไม่มีโอกาสทราบชื่อของกันและกัน

+

•

○

Triple blind peer review

- ทั้งบรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เขียนบทความจะไม่มีโอกาสทราบชื่อของกันและกัน

+

•

○

Open peer review

- มีหลายประเภทขึ้นอยู่กับวารสาร
เช่น บางวารสารให้ผลการ
พิจารณาบทความปรากฏในการ
ตีพิมพ์ด้วย



Manusya: Journal of Humanities

<http://www.arts.chula.ac.th/~manusya/journal/index.php/manusya/about>

We use a double-blind peer review system and publish high quality, original research articles and reviews. All manuscripts received are subject to a plagiarism detection test before being sent to reviewers. Three issues are published each year in March and July, and November.





กระบวนการพิจารณา บทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิ

SOURCE:

<https://authorservices.wiley.com/Reviewers/journal-reviewers/what-is-peer-review/the-peer-review-process.html>



Peer Review Process



กระบวนการ พิจารณา บทความโดย ผู้ทรงคุณวุฒิ





1. การส่งผลงาน

- ในปัจจุบันการส่งผลงานวิจัยเพื่อ
การพิจารณามักจะดำเนินการผ่าน
ระบบออนไลน์ เช่น **Scholar-
One Manuscripts** หรือ
Editorial Manager
ในขณะที่บางวารสารอาจจะยังรับ
ผลงานผ่านอีเมลอยู่
- 



Welcome to Editorial Manager® for MANUSYA: Journal of Humanities

[Insert Special Character](#)**Please Enter the Following**Username: Password: [Author Login](#)[Reviewer Login](#)[Editor Login](#)[Publisher Login](#)**Or Login via:**[What is ORCID?](#)[Send Login Details](#)[Register Now](#)[Login Help](#)

Software Copyright © 2021 Aries Systems Corporation.

[Aries Privacy Policy](#)[Data Use Privacy Policy](#)[Instructions
for Authors](#)[Instructions
for Reviewers](#)[About
the Journal](#)[Contact
Editorial Office](#)

First-time users: Please click on the word "Register" in the navigation bar at the top of the page and enter the requested information. Upon successful registration, you will be sent an e-mail with instructions to verify your registration. **NOTE:** If you received an e-mail from us with an assigned user ID and password, DO NOT REGISTER AGAIN. Simply use that information to login. Usernames and passwords may be changed after registration (see instructions below).

Repeat users: Please click the "Login" button from the menu above and proceed as appropriate.

Authors: Please click the "Login" button from the menu above and login to the system as "Author." You may then submit your



2. การประเมิน เบื้องต้น โดยกอง บรรณาธิการ

- เจ้าหน้าที่ของกองบรรณาธิการจะตรวจสอบเบื้องต้นเกี่ยวกับองค์ประกอบในบทความ
 - ผู้เขียนได้ปฏิบัติตาม **Guideline** หรือไม่
 - หัวข้อตรงกับเป้าหมายและขอบเขตของวารสารหรือไม่
 - ทั้งนี้คุณภาพของงานจะยังไม่ได้ถูกประเมินในขั้นตอนนี้
- 

Aims and Scope

MANUSYA: Journal of Humanities is an Open Access journal published by Chulalongkorn University (Bangkok, Thailand) in collaboration with Brill. It provides a platform for researchers to engage in intellectual enquiries on humanities issues in Southeast Asia and its neighbouring regions. It also welcomes submissions that examine broader phenomena with implications for Southeast Asia or from Southeast Asian perspectives. The journal covers a wide range of topics in history, philosophy, religion, language, culture, literature, media, and arts. Both research articles and book reviews are welcome.



<http://www.arts.chula.ac.th/~manusya/journal/index.php/manusya/Submission>

Submission

Submission Preparation Checklist

As part of the submission process, authors are required to check off their submission's compliance with all of the following items, and submissions may be returned to authors that do not adhere to these guidelines.

- The submission has not been previously published, nor is it being considered for publication by another journal.
- The length of the submission should not exceed 7,000 words (or 14 A4 pages with single space), including the footnotes and references.
- The text adheres to the stylistic and bibliographic requirements outlined in the Author Guidelines.
- Any paper written by a non-native speaker of English must be checked by a native speaker for its grammaticality before submission.
- An abstract no longer than 150 words is provided, together with up to 5 or 6 keywords (for research article only).
- Both anonymized and non-anonymized versions are submitted.



3. การประเมินโดย บรรณาธิการวารสาร (the Editor-in- Chief)

- ในขั้นตอนนี้บรรณาธิการจะดูว่าบทความน่าสนใจ สร้างองค์ความรู้ใหม่ให้แก่วงวิชาการหรือไม่
 - ถ้าขาดคุณสมบัติข้างต้น บรรณาธิการอาจจะตอบปฏิเสธตั้งแต่ขั้นตอนนี้
- 



4. บรรณาธิการส่งให้ ผู้ช่วยบรรณาธิการ

- บางวารสารมีผู้ช่วยบรรณาธิการช่วยรับช่วงต่อกับบรรณาธิการหลัก โดยผู้ช่วยบรรณาธิการจะประเมินคุณภาพอีกครั้ง และจะพิจารณาหาผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาบทความ
- 



5. การเชิญ ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา บทความ

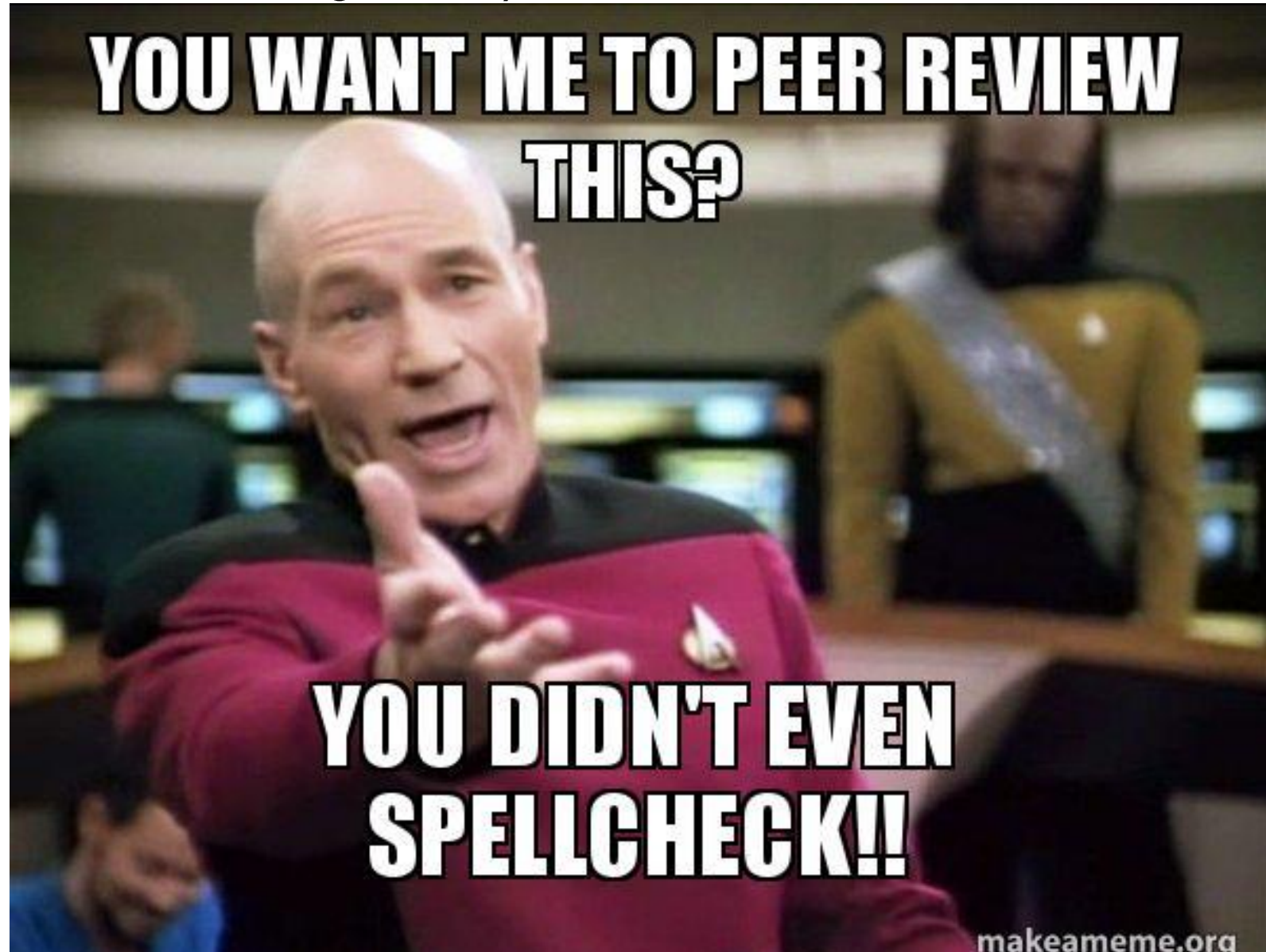
- ผู้ช่วยบรรณาธิการส่งจดหมายเชิญผู้ทรงคุณวุฒิที่เหมาะสมในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบทความ โดยปกติแล้วจะเชิญผู้ทรงคุณวุฒิสองท่าน
 - ทั้งนี้ผู้ช่วยบรรณาธิการจะต้องเชิญผู้ทรงคุณวุฒิได้ตามจำนวนที่ถูกกำหนดไว้
- 

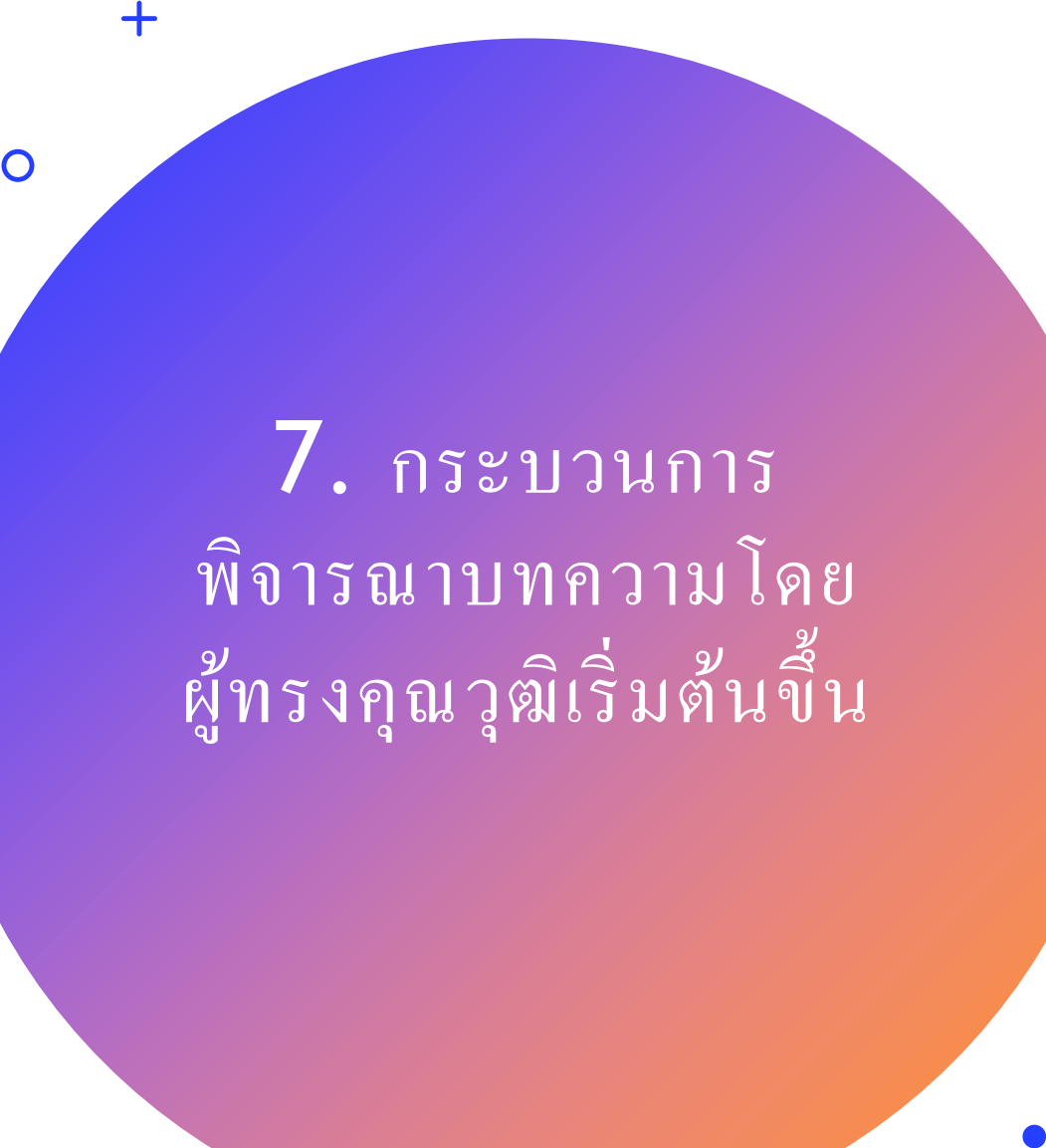


6. ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการเชิญตอบ กลับ

- ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการเชิญจะพิจารณาว่าบทความดังกล่าวตรงกับผู้เชี่ยวชาญของตนเองหรือไม่
- มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่
- รวมถึงมีเวลาในการพิจารณาให้เสร็จภายในเวลาที่กำหนดหรือไม่ (ประมาณ 5 สัปดาห์)
- บางท่านอาจจะตอบปฏิเสธและแนะนำผู้ทรงคุณวุฒิท่านอื่นให้

Credit: <https://makeameme.org/meme/you-want-me-5b51ff>





7. กระบวนการ พิจารณาบทความโดย ผู้ทรงคุณวุฒิเริ่มต้นขึ้น

- ผู้ทรงคุณวุฒิจะจัดสรรเวลาเพื่อให้สามารถพิจารณาบทความได้อย่างถี่ถ้วน (จะต้องอ่านมากกว่า 1 รอบ)
- การอ่านรอบแรกมักจะเป็นไปเพื่อสร้างความเข้าใจโดยรวมของบทความ
- ถ้าค้นพบปัญหาหลักที่ส่งผลต่อคุณภาพของบทความผู้ทรงคุณวุฒิอาจจะปฏิเสธบทความโดยไม่พิจารณาต่อ

+

○

7 กระบวนการ พิจารณาบทความโดย ผู้ทรงคุณวุฒิเริ่มต้นขึ้น (ต่อ)

- บางท่านอาจจะอ่านอีกสองถึงสามรอบและเขียนประเด็นที่พบจากการพิจารณาบทความ
- โดยแยกเป็นประเด็น เช่น
วัตถุประสงค์การวิจัย การทบทวนวรรณกรรม กรอบทฤษฎีและแนวคิด ระเบียบวิธีวิจัย การวิเคราะห์และการสร้างข้อโต้แย้ง
(argument)
- หลังจากนั้นผลการพิจารณาจะถูกส่งกลับไปยังผู้ช่วยบรรณาธิการ พร้อมทั้งข้อตัดสินใจการพิจารณาบทความ

Credit: <https://imgflip.com/i/46dtd2>

Mike Bradner Bradner

PEER REVIEW?

hard
him to give money, and
the less charged against earlier
income.

secondly Semantics

Office Dragon's modest
a room full of modest

Don DeLillo's
PLAYERS

Buddi Sin
Killer bitten

At the end of
hard, concentrated
work - in excited to love

Everyone always
IRS and is always
funny. But's not to
get paid. But
not doing
that long

Try to see:
If customer has
a son child, but
it's rare & then the
the name presidential
customer will see
through the
Stimulus etc
of his arm,
but he's
still be a
bigger
for the
of his
child's
name.

Long underwear
Shirt whose
Sleeves torn
hanging off &
Slid over shoulder
like scraps
for h-u

Showing overexposed
modern glasses

IRS
Rigid guy. Looks
every detail of
everything inside
an absolute
intensity

The various dark people
use these kinds when
they talk - as if holding
something in the
air, as if ~~the~~ very
gently but persistently
to create-chopping someone
death; as if mopping
puck of the computer

from above big stroke is that
they complain about the quality
of the food at every
meal but eat huge quantities of it

Too belief: Computers can
save people from loneliness

Whitney
man
stands
bouncing
on his
'heads'

cut shirt
off a
thick
wooden
stick.

Don DeLillo ... is original, versatile, and, in his disdain of last year's
emotional guarantees, fastidious. ... Into our technology-ridden daily
lives he reads the sinister ambiguities, the floating ugliness of Ameri-
ca's recent history."
— John Updike, *The New Yorker*

"Lyrical, romantic and absorbing. ... What matters in [Players] is the
peripheral movement, a surrealistic swirl of terrorism, anomic and
sex, into which the central characters and the reader alike are ulti-
mately consumed."
— Ardie Ivie, *Los Angeles Times*

"A hard-edged, chilling work by an important American writer."
— William J. Harding, *Philadelphia Inquirer*

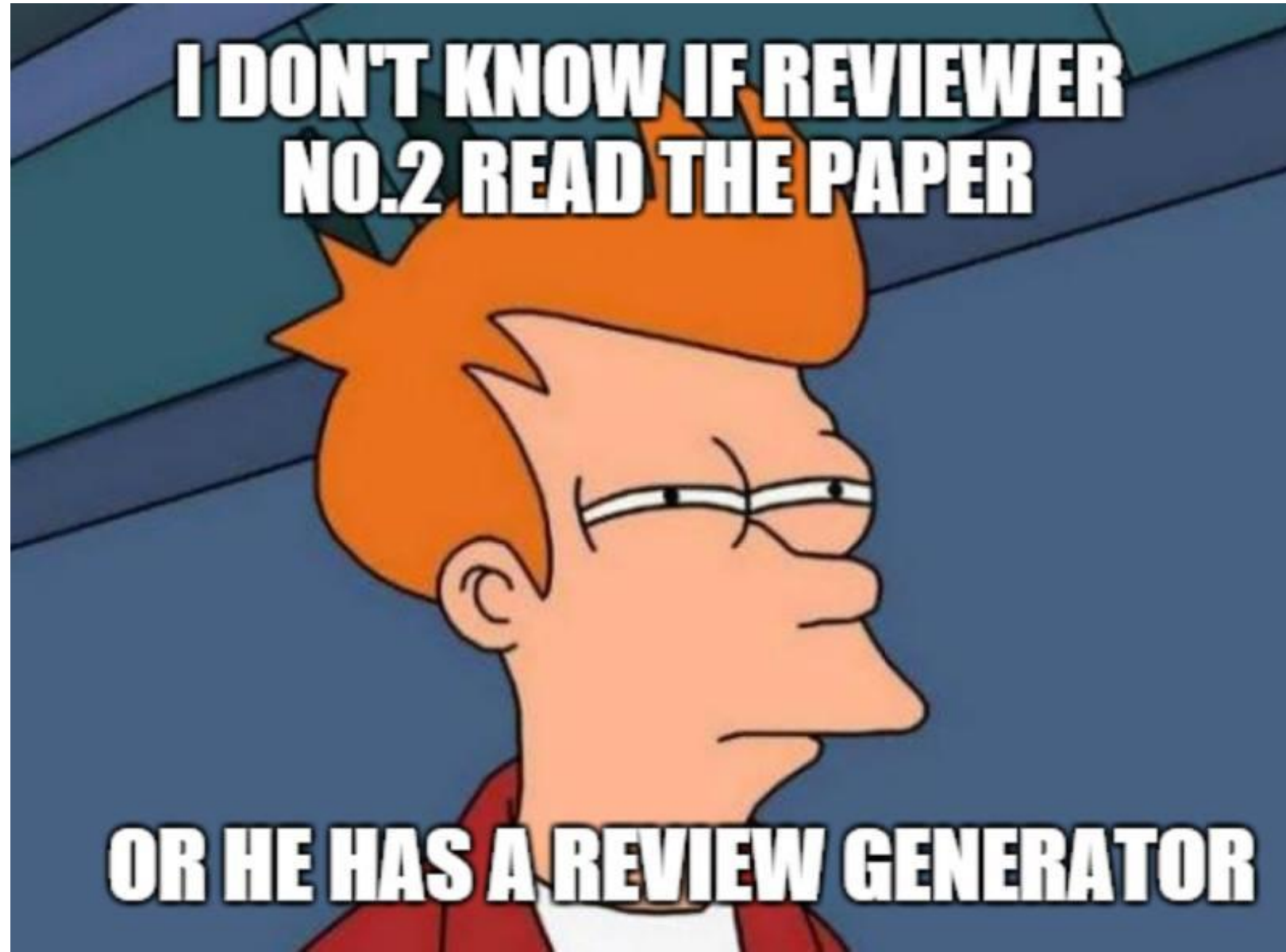
"Few recent novels have found so admirably congruent a form for
their subject. ... It is a measure of DeLillo's bravura that he tries [to
look grandly at the whole state of things], and a measure of his art
that, for all his deceptive simplicity, he succeeds."
— Diane Johnson, front page, *The New York Times Book Review*

"The novel's central themes are important and relevant; DeLillo's
handling of them is responsible and suggestive; the characters repre-
sent a wide range of intellectual positions and psychological sets; and
as always the writing is remarkably good." **he gets excited**
Why man gets into this is
— J.D. O'Hara, *The Nation*

"DeLillo is a highly intelligent writer. This short novel is crammed
with revealing details, kinky twists and turns, and a number of
sharply realized supporting characters whose hangups and despairs
register a clever counterpoint. ... DeLillo's prose is consistently fresh
and authoritative. Nobody around writes better sentences."
— Bruce Allen, *Chicago Tribune*

CHALLENGE ACCEPTED!

Credit: <https://amlbrown.com/2015/11/10/how-not-to-be-reviewer-2/>





8. ผู้ช่วยบรรณาธิการ พิจารณาบทความ

- เมื่อได้รับผลการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองท่านแล้ว ผู้ช่วยบรรณาธิการจะนำข้อมูลมาพิจารณาอย่างถี่ถ้วนก่อนจะตัดสินใจ
 - ทั้งนี้ถ้าคำตัดสินของผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองท่านต่างกันมาก บรรณาธิการอาจจะตัดสินใจหาผู้ทรงคุณวุฒิคนที่สามเพื่อประกอบการตัดสินใจ
- 



9. ส่งผลการพิจารณา ให้ผู้เขียนบทความ

- การตัดสินใจของวารสาร รวมถึงข้อมูลจากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิจะถูกส่งกลับไปยังผู้เขียน
- 

คำตัดสินจากผู้ทรงคุณวุฒิ (REVIEWERS)



+

•

○

คำตัดสินจาก ผู้ทรงคุณวุฒิ

- นอกจากผลประโยชน์ที่ได้จากผลการประเมินที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว บรรณาธิการจะได้รับคำแนะนำว่าจะตัดสินใจตีพิมพ์หรือไม่ด้วยเช่นกัน

Credit: <https://www.elsevier.com/connect/is-peer-review-just-a-crapshoot>



+

•

○

Accept

- รับตีพิมพ์ บทความที่ส่งมาพร้อมที่จะตีพิมพ์เลย โดยที่ไม่ต้องปรับปรุงแก้ไข

+

•

○

Minor Revision

- ภาพรวมของบทความอยู่ในระดับดี แต่ยังคงต้องมีการแก้ไขและอธิบายเพิ่มเติมเพียงเล็กน้อย เช่น ต้องเพิ่มงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และการปรับปรุงข้อโต้แย้งให้ชัดเจนและมีหลักฐานมารองรับ
- ทั้งนี้ต้องปรับแก้ก่อนจึงจะได้รับการพิจารณาตีพิมพ์

Major Revision

- บทความโดยรวมอยู่ในระดับดีและมีศักยภาพที่จะได้รับการตีพิมพ์ แต่จำเป็นต้องแก้ไขในจุดหลัก ๆ หลายจุด เช่น การวิเคราะห์ผล การทบทวนวรรณกรรมและทฤษฎีเพิ่มเติม หรือการปรับปรุงข้อโต้แย้ง (argument) และการสรุปผลการวิจัย
- ผู้เขียนต้องปรับแก้ตามที่บรรณาธิการและผู้ทรงคุณวุฒิแนะนำเป็นประเด็น ๆ ไป
- แล้วส่งกลับมาเพื่อให้บรรณาธิการพิจารณาอีกครั้งว่าจะได้ตีพิมพ์หรือไม่

Me during peer review:

WEAK ESSAYS: YOU SHALL NOT PASS!

+

•

○

Reject

- บทความถูกปฏิเสธการตีพิมพ์โดยมา
สาเหตุมาจากคุณภาพของการวิจัย
งานวิจัยขาดความน่าสนใจและมา
สามารถบอกได้ว่าได้ก่อให้เกิดองค์
ความรู้ใหม่ได้อย่างไร
- แม้ว่าจะเป็นกรปฏิเสธการตีพิมพ์
ผู้ทรงคุณวุฒิก็ควรจะได้ความเห็นของ
ตนเองเกี่ยวกับสิ่งที่ผู้เขียนสามารถ
นำไปปรับปรุงได้ในสรุปผลการ
ประเมินด้วย

○
+

หลักเกณฑ์ใน การพิจารณา บทความของ ผู้ทรงคุณวุฒิ

●

- งานวิจัยก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่
- หัวข้อมีความเหมาะสมและ
สอดคล้องเนื้อหาของบทความ
- ระบุวัตถุประสงค์ของการวิจัยอย่าง
ชัดเจน
- มีการเรียบเรียงและนำเสนอเนื้อ
เป็นหาอย่างดี
- ใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่เหมาะสมกับ
งานวิจัย
- ได้ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง
มาอย่างเพียงพอ

+

○

หลักเกณฑ์ใน การพิจารณา บทความของ ผู้ทรงคุณวุฒิ

●

- สามารถโต้เถียงและให้เหตุผลได้อย่างชัดเจน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาสนับสนุน
 - นำเสนอผลการวิจัยได้อย่างชัดเจน
 - ผลการวิจัยมีความน่าสนใจและ/หรือเป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ
 - มีการอ้างอิงที่ถูกต้องตามที่วารสารได้กำหนดไว้
 - บทความมีความเหมาะสม
-



ผู้เขียนแก้ไขบทความ



Credit: <https://amlbrown.com/2015/11/10/how-not-to-be-reviewer-2/>

The Stages of **Revision**



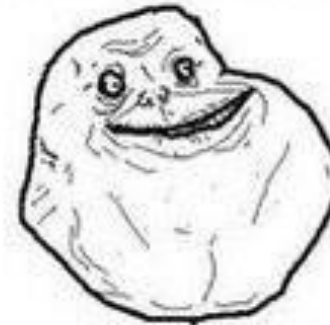
denial



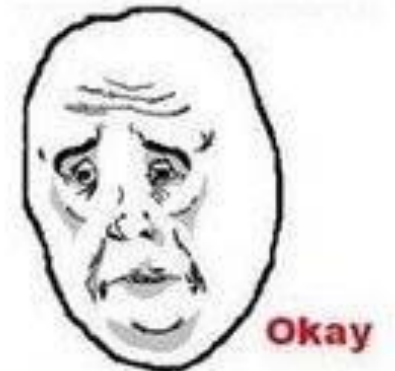
anger



bargaining



depression



acceptance

+

•

○

ข้อเสนอแนะ

- เมื่อได้รับการตอบรับพร้อมทั้งคำแนะนำในการปรับแก้แล้ว ให้รวบรวมคำแนะนำเหล่านั้นโดยบันทึกแยกไว้เป็นหัวข้อชัดเจน โดยทันที
- หัวข้อต่าง ๆ อาจจะประกอบไปด้วย บทคัดย่อ การทบทวนวรรณกรรม กรอบทฤษฎีระเบียบวิธีวิจัย การวิเคราะห์และอภิปรายผล เป็นต้น

+

•

○

ข้อแนะนำ

- อย่ามองว่าคำแนะนำหรือข้อวิพากษ์เหล่านั้นเป็นสิ่งที่จะลดทอนคุณค่าของงานวิจัย
- แต่ให้ตั้งคำถาม เช่น “เหตุใดผู้ทรงคุณวุฒิจึงตั้งคำถามวิพากษ์ และชี้ให้เห็นถึงประเด็นที่เรามองไม่เห็นมาก่อน” “อะไรที่ทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิมองไม่เห็นเหมือนกับเรา”

+

•

○

ข้อเสนอแนะ

- ให้คิดอยู่เสมอว่าถ้าผู้ทรงคุณวุฒิเลือกที่จะพิจารณางานของท่าน แสดงว่าหัวข้อวิจัยอยู่ในความสนใจของผู้ทรงคุณวุฒิเหล่านั้น
- ดังนั้นในระหว่างการปรับแก้ จะต้องคิดว่าจะทำอย่างไรที่จะทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่างานชิ้นนี้มีคุณค่ามากพอที่จะได้รับการตีพิมพ์

+

•

○

ข้อเสนอแนะ

- อย่างไรก็ตาม ต้องปรับแก้ภายในระยะเวลาที่กำหนด
- วารสาร Manusya กำหนดว่าหลังจากที่ผู้เขียนได้รับผลการตอบรับและคำแนะนำในการแก้ไขบทความแล้ว จะต้องส่งบทความฉบับแก้ไขพร้อมกับ เอกสารอธิบายการปรับแก้ กลับมาภายในเวลา 3 สัปดาห์

จากผู้ทรงคุณวุฒิ
ผู้บรรณาธิการ:
ใครตัดสินใจ
ตอบรับการ
ตีพิมพ์

- การพิจารณาบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิคืออะไร
- กระบวนการพิจารณาบทความโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
- หลักเกณฑ์ในการพิจารณาบทความของผู้ทรงคุณวุฒิ
- บรรณาธิการพิจารณาผลการประเมิน
- ผู้เขียนแก้ไขบทความ

Credit: https://twitter.com/genepiman_giri/status/1059821363895119874

