



Zakopane, dnia 5 października 2026 r.

Znak sprawy: **L.dz. 58/I/2026**

– do wszystkich Wykonawców –

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793), gdyż wartość zamówienia nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, na zadanie pn. **„Dostawa toreb typu duffle dla ratowników GOPR przeznaczonego do użytkowania w trudnych całorocznych warunkach atmosferycznych”**.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający: Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Zarząd Główny, ul. Piłsudskiego 65, 34-500 Zakopane, NIP: 7361039808, REGON: 000706869, KRS: 0000156881, działając na podstawie punktu 10), ppkt 2 lit j) Zapytania ofertowego **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.**

Uzasadnienie:

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w pkt 7) Zapytania ofertowego została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **SAT sp. z o.o., ul. Grochowska 27, 60-277 Poznań, NIP 779 244 64 06** z ceną ofertową: **33 632,5 zł brutto** (słownie: trzydzieści trzy tysiące sześćset trzydzieści dwa zł brutto 50/100) oraz jakość: **łącznie 160 pkt.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz oferta ta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w pkt 7) Zapytania ofertowego.

Ponadto, Zamawiający informuje:

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Jakość”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	SAT sp. z o.o., ul. Grochowska 27, 60-277 Poznań, NIP 779 244 64 06	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	SBROTHERS Paweł Surma Baranowo, ul. Szamotulska 26 Kod pocztowy: 62-081 NIP: 7642399355	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta **Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **SBROTHERS Paweł Surma, Baranowo, ul. Szamotulska 26, Kod pocztowy: 62-081, NIP: 7642399355** zostaje odrzucona na podstawie pkt 10) ppkt 2 lit. d) Zapytania ofertowego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Wykonawca może złożyć, a jej treść musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Zapytaniu ofertowym. Zgodnie z przepisami pkt 10) ppkt 2 lit. d) Zapytania ofertowego, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca był zobowiązany wskazać w ofercie oferowany produkt (torbę) oraz podać producenta i model oraz wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) – zgodnie z wymogiem wskazanym w pkt 5), ppkt 3 Zapytania ofertowego cyt. „Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta oraz model i wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanego ekwipunku/produktu. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanego ekwipunku/produktu Zamawiający odrzuci ofertę”.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca **nie wskazał w ofercie pozycja 3, tabeli - Torba o pojemności około 120 litrów producenta i modelu ekwipunku i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach)** co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego typu/modelu i producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Stan faktyczny w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie pkt 10) ppkt 2 lit. d) Zapytania ofertowego, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Jerzy
Józef Siodłak

Data: 2026.10.05 17:25:35 CEST

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)