

**ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА**

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Середня освіта (Фізична культура та організація спортивно-масової і
туристичної роботи)»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Мета анкетування – вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка за спеціальністю 014 Середня освіта (Фізична культура), освітньо-професійної програми «Середня освіта (Фізична культура та організація спортивно-масової і туристичної роботи)» галузі знань 01 Освіта/Педагогіка.

Проведення такого анкетування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проводилося в електронному форматі на сайті університету, де розташовано перелік анкет.

Анкетування реалізовано у 1 семестрі 2023-2024 навчального році. Учасники анкетування – здобувачі вищої освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Середня освіта (Фізична культура та організація спортивно-масової і туристичної роботи)». Опитування проводилося за такими анкетами: «Відкритість і прозорість програми», «Підтримка здобувачів освіти», «Навчання за ОП», «Студентоцентризм і академічна свобод», «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Контрольні заходи», «Академічна доброчесність», «Формування м'яких навичок «soft skills», «Протидія корупції», «Опитування випускників». Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Анкети для здобувачів освіти

Анкети для здобувачів вищої освіти дають змогу проаналізувати відповідність конкретної освітньої програми критеріям оцінювання якості освіти. Відтак, питання переважно спонукають до відкритого спілкування і передбачають демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті певної освітньої програми.

1. Анкета **«Відкритість і прозорість програми»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?

2) Чи забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

3) Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?

4) Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?

5) Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі вищої освіти України)? Якщо так, у якому закладі і щоб Ви хотіли вивчити?

6) Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?

7) Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

2. Анкета **«Підтримка здобувачів освіти»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?

2) Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?

3) Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?

4) Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

5) Чи достатньо є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

6) Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?

3. Анкета **«Навчання за ОП»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

2) Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?

3) Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?

4) Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати)?

5) Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

6) Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

7) Чи існує можливість вибору навчальних дисциплін?

8) Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

9) Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

10) Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

4. Анкета **«Студентоцентризм і академічна свобода»**, де здобувачі вищої освіти відповідали на такі питання:

1) Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?

2) Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

3) Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?

4) Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?

5) Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?

6) Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?

7) Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?

8) Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?

5. Анкета **«Участь здобувачів освіти у системі якості»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?

2) Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?

3) Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського самоврядування?

4) Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП? (Маєте до цього процесу зауваження – опишіть в полі «Інше»)

5) Яким чином забезпечується одержання зворотного зв'язку від кожного здобувача освіти?

6) Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

6. Анкета **«Контрольні заходи»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?

2) Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?

3) Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?

4) Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?

5) Якщо так, то чи було врегульовано ситуацію?

7. Анкета «**Академічна доброчесність**», де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?

2) Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

3) Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт?

4) Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?

5) Якщо так, як вони були вирішені?

6) Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету? <http://2021.gnpu.edu.ua/index.php/ua/pro-universytet/akademichna-dobrochesnist>

7) Які матеріали Ви вважаєте корисними?

8. Анкета «**Формування м'яких навичок «soft skills»**», де здобувачам вищої освіти було запропоновано такий перелік питань:

1) Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок): креативність, уміння переконувати, уміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація (українською та іноземною мовою)

2) Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички): професійні здатності, пов'язані із технічною

стороною, використання технічних засобів, здатність до роботи із програмним забезпеченням.

3) Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?

4) Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін)

5) Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?

6) Які методи варто додати, а які – зменшити ?

9. Анкета **«Протидія корупції»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи є випадки корупції в межах ОП?

2) Чи пропонували Вам особисто здійснити неправомірні дії за винагороду?

3) Якщо так, що саме Вам пропонували?

4) Чи домовлялися Ви про одержання нечесної оцінки за винагороду?

5) Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?

6) Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

7) Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури.

10. Анкета **«Опитування випускників»**, де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Ким ви працювали після закінчення навчального закладу та в якій організації?

2) Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

3) Чи було забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?

4) Чи відповідав зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?

5) Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідав інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувачі вищої освіти вчать застосовувати й використовувати)?

6) Чи було забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

7) Чи були Ви обізнані про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

8) Чи була можливість вибору навчальних дисциплін?

9) Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

10) Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

11) Які види аудиторних (контактних) годин переважали у Вашій освітній програмі?

12) Чи варто було б змінити співвідношення?

13) Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

14) Які б додаткові дисципліни Ви пропонували вивчити з огляду на професійну діяльність?

15) У який спосіб Ви б хотіли підтримувати контакти з університетом?

3. Результати опитування

Провівши анкетування здобувачів освіти **«Відкритість і прозорість програми»** отримали такі результати:

22% здобувачів освіти дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання у межах окремих освітніх компонентів від кураторів; 56 % опитуваних дізнались на сайті, на заняттях від викладачів, від кураторів; 22 % – на сайті факультету.

Доступ до інформаційних ресурсів щодо освітньої діяльності забезпечено повністю вважають 89 % здобувачів освіти, частково – 11 % здобувачів освіти.

Значна кількість (70 %) здобувачів вищої освіти обізнані про наявні програми міжнародної академічної мобільності, але участі в них не приймали, інша частина (30 %) зазначають, що не знають про наявні програми міжнародної академічної мобільності.

60 % здобувачів освіти на питання «Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?», відповіли, що «мовний бар'єр», для 10 % здобувачів освіти перешкодою є «фінансові труднощі», 30 % – вибір 2 відповідей і більше.

Значна кількість здобувачів освіти (67%) відповіли, що хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі вищої освіти України).

67 % здобувачів освіти відповіли на питання «Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?», що «так», а 33 % зазначили, що «ні».

Значна кількість опитаних здобувачів освіти (80 %) на питання «Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?», відповіли, що «так», решта – «ні».

Під час опитування за анкетною «**Підтримка здобувачів освіти**» було отримано такі результати:

На питання «Чи здійснюється в університеті психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?», 80 % здобувачів освіти зазначили, що «так», 20 % здобувачів освіти не зверталися за допомогою.

На питання «Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?» 60 % здобувачів освіти зазначили, що не зверталися, 40 % здобувачів освіти зазначили, що були присутні на семінарах, які проводив психолог.

На питання «Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?» 48 % респондентів зазначили, що психологічна допомога, консультації, 25 % – не знають, 27 % – зазначили, що різні заходи.

Значна кількість здобувачів освіти (82 %) здобувачів освіти вважають, що все добре і не варто нічого удосконалити для забезпечення психологічної підтримки, 18 % здобувачів освіти зазначили, що «не знають».

Значна кількість респондентів вважають, що комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО є достатньою.

80 % здобувачів освіти зазначили, що в університеті надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти, 20 % – не знають.

Під час опитування за анкетною **«Навчання за освітньою програмою»** було отримано такі результати.

На питання «Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?» 20 % опитуваних дізналися про очікувані результати навчання за ОП із сайту університету; 60% – від гаранта освітньої програми, 20 % – інша відповідь.

На питання: «Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін», 80 % здобувачів освіти відповіли «так», а 20 % – «частково».

На питання «Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності? 82 % здобувачів освіти зазначили, що зміст ОП відповідає методам, методикам і технологіям, що використовуються під час практичної діяльності; 18 % – вважають, що частково відповідає.

Значна кількість респондентів (75 %) відповіли, що зміст ОП повною відповідає інструментам, а 25 % зазначили, що обладнання потребує покращення.

На питання «Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?» 100 % здобувачів освіти зазначили, що «так».

На питання «Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?» 80 % здобувачів вищої освіти відповіли, що «так», а 20 % респондентів зазначили, що «частково».

85% здобувачі освіти зазначили щодо можливості вибору навчальних дисциплін здобувачами освіти, така можливість існує, 15% – наявні певні обмеження.

На питання «Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?», 35 % здобувачів освіти вважають, що до вибору дисциплін залучені студентське самоврядування, а 40 % – «не знають», 25% – не залучаються.

На питання «Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?» 75 % – дізналися про перелік дисциплін від гаранта ОП, 25 % – студентського самоврядування.

Рівень оволодіння компететностями під час практичної підготовки за ОП: 30 % респондентів визначили як «задовільний», 70 % – «достатній».

Під час опитування за анкетой **«Студентоцентризм і академічна свобода»**, було отримано такі результати.

На питання «Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?» 50 % респондентів відповіли, що «так», 17 % відповіли, що «частково», 33 % зазначили, що складно визначити.

На питання «Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?» 30 % здобувачів освіти відповіли, що практичні заняття переважають у ОП, за якою вони навчаються, 40 % відповіли, що лекційні заняття, 30 % – лекційні/практичні /семінарські заняття.

На питання «Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?» 21 % здобувачів вищої освіти зазначили, щоб хотіли більше практичних занять, 79 % ні чого не хотіли б змінювати.

85% респондентів на питання «Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранта програми чи робочій групі?» зазначили,

що не зверталися до гаранта програми чи робочої групі щодо зміни співвідношення видів робіт, 15 % – зверталися.

На питання «Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?» 81% здобувачів вищої освіти відповіли «так», 19 % відповіли «частково».

На питання «Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?» 83 % здобувачів освіти зазначили, що «так», 17 % здобувачів освіти зазначають, що зрозумілий «не завжди».

На питання «Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?» 86 % здобувачів вважає, що «так»; 14 % зазначили, що реалізується «частково».

50 % здобувачів освіти дали позитивну відповідь на питання «Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?», 33 % – зазначили, що більшою мірою так, 17 % – не завжди.

У ході опитування за анкетною **«Участь здобувачів освіти у системі якості»** отримано такі показники.

На запитання «Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?» 85 % здобувачів вищої освіти зазначають, що враховувалися їх пропозиції, 15 % зазначають, що враховувалися «частково».

20 % здобувачів вищої освіти зазначили, що наукове товариство, 40 % – профкомітет студентів бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП, 40 % респонденти відповіли, що всі зазначені органи.

На питання «Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського самоврядування?» 85 % здобувачів вищої освіти зазначають, що «так»; 15 % зазначають, що «частково».

81 % респондентів зазначили, що процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП є чіткими та зрозумілими, 19 % відповіли, що «частково».

На питання «Яким чином забезпечується одержання зворотного зв'язку від кожного здобувача освіти?», 75 % здобувачів освіти зазначають, що за допомогою звернення до студентського самоврядування та 37 % – за допомогою електронного звернення.

60 % здобувачів вищої освіти зазначають, що після звернення їх до гаранта ОП та адміністрації, було враховано їх пропозиції та побажання, 22 % здобувачів вищої освіти зазначають, що особисто не зверталися, 18 % респондентів зазначають, що частково.

Під час опитування за анкетною **«Контрольні заходи»** було отримано наступні результати.

На питання «Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими? Всі здобувачі освіти відповіли, що контрольні заходи є прозорими та зрозумілими для опитуваних. Всі респонденти достатньо проінформовані про форми контрольних заходів та критерії їх оцінювання. Кожний здобувач освіти знає, що ЗВО регламентує проведення контрольних заходів положенням «Про організацію освітнього процесу в ГНПУ».

На питання «Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?» 82 % здобувачів освіти відповіли, що «так», 18 % – частково.

Всі здобувачі освіти вказали, що не траплялися випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів.

Під час опитування за анкетною **«Академічна доброчесність»** було отримано такі результати.

На питання «Що, на Вашу думку, є академічна доброчесність?», 60 % здобувачів вищої освіти обрали варіант «сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої)

діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень», а 40 % – дотримання певних моральних та правових норм.

75 % здобувачів освіти ознайомлені з політикою врегулювання академічної доброчесності в ЗВО. Всі здобувачі вищої освіти знають, що в університеті відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт, 25 % – частково.

На питання «Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?», 100 % респондентів відповіли, що «ні».

80 % здобувачів освіти відповіли «так» на питання «Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?», 20 % – зазначили, що «ні».

На питання «Які матеріали Ви вважаєте корисними?», 40 % здобувачів освіти, що всі перераховані документи; 40 % зазначили, що це лекція «Коли хороші студенти ухвалюють хибні рішення: чому студенти обманюють?», семінар «Академічна доброчесність» та 20 % рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності.

У ході опитування за анкетною **«Формування м'яких навичок «soft skills»** отримано такі показники.

40 % респондентів вважають, що креативність, уміння переконувати, уміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація відносяться до «soft skills» (м'яких навичок), а 60 % вважаю їх також більшою мірою так. Аналогічна кількість опитаних вважає, що такі навички, як професійні здатності, пов'язані із технічною стороною, використання технічних засобів, здатність до роботи із програмним забезпеченням здобувачі вищої освіти відносять до «hard skills» (твердих навичків).

На питання «Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills) ?» 80 % здобувачів освіти відповіли, що «так», 20 % – частково.

Щодо питання «Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?», отримали такі результати: 31 % опитуваних вважають пояснювально-ілюстративні, 15 % респондентів вважають репродуктивні методи, 23 % частково-пошукові методи, дослідницькі – 23 %, проблемного викладання – 8 %.

Після проведення опитування за анкетною «**Протидія корупції**» отримали такі результати:

На питання «Чи є випадки корупції в межах ОП?» 71 % опитаних зазначили, що «ні», 29 % – не знають.

Всі здобувачів вищої освіти зазначають, що їм не пропонували здійснити неправомірні дії та одержати нечесну оцінки за винагороду.

72 % здобувачів освіти вважають, що вітання вчителя зі святом не є корупцією, 14 % – так, 14 % – не знають; а дарунок лікарю після лікування – 71 % здобувачів вищої освіти вважають це вдячністю, а 29 % – це корупція.

На питання «Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури» 14 % здобувачів освіти вважають, що треба допомагати, по 72 % вважають це волонтерством, як меценатство – 14 % опитуваних.

Після проведення опитування за анкетною «**Опитування випускників**» отримали такі результати.

50 % здобувачів освіти зазначили, що інформацію щодо ознайомлення із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі, було повідомлено гарантом освітньої програми, 50 % – вибір 2 і більше відповідей.

Всі (100 %) опитані здобувачі освіти зазначають, що було забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін.

На питання «Чи відповідав зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?» 100 % опитаних зазначили, що так.

50 % здобувачів освіти зазначають, що зміст ОП (освітні компоненти) повною мірою відповідає інструментам та обладнанню, 50 % зазначають, що потребує покращення.

Всі здобувачі освіти зазначили, що повністю було забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії.

На питання «Чи були Ви обізнані про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?» 60 % здобувачів освіти відповіли «так», 40 % – «частково».

На питання «Чи була можливість вибору навчальних дисциплін?» 100 % здобувачів освіти зазначили «так».

Інформацію про вибіркові дисципліни респонденти (50 %) отримали з повідомлення від деканата, 50 % – зробили вибір 2 і більше відповідей (сайт, повідомлення гаранта ОП, викладачів).

Залучення стейкхолдерів до визначення переліку дисциплін за вибором підтвердило 50 %, зазначили участь у цьому процесі студентського самоврядування, а 50 % зробили вибір 2 і більше відповідей.

На питання «Які види аудиторних (контактних) годин переважали у Вашій освітній програмі?» 100 % здобувачів вищої освіти – лекційним матеріалам.

50 % здобувачів освіти задоволені наявним розподілом і не хотіли б змінити співвідношення годин, 50 % – зазначили, що хотіли б більше практики.

На питання «Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компететностями під час практичної підготовки за ОП?» 100 % респондентів охарактеризували рівень як «достатній».

На питання «У який спосіб Ви б хотіли підтримувати контакти з університетом?» 50 % здобувачів освіти хотіли б брати участь у Днях відчинених дверей та ярмарках професій, 50 % здобувачів освіти – відвідувати наукові семінари.

4. Рекомендації за результатами анкетування

1. Систематично ознайомлювати здобувачів освіти із нормативними документами, які регулюють організацію освітнього процесу в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка.

2. Гаранту ОП, декану факультету, кураторам, викладачам ОК посилити роботу щодо поінформованості здобувачів вищої освіти щодо особливостей освітньо-професійної програми; наявних в ЗВО процедур, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії; можливостей вибору навчальних дисциплін; форм контрольних заходів та критеріїв оцінювання з освітніх компонентів; документів ЗВО, що регламентують процедури проведення контрольних заходів; реалізації студентоцентрованого підходу в Університеті; порядку оскарження результатів заліків, іспитів; процедури врегулювання конфліктних ситуацій в Університеті; роботи психологічної служби Університету.

3. Продовжити проводити заходи для здобувачів освіти з популяризації принципів академічної доброчесності.

4. Викладачам ОК, кураторам груп систематично інформувати здобувачів вищої освіти щодо можливості їх участі у програмах внутрішньої і міжнародної мобільності.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-професійної програми доведено до відома декана факультету дошкільної освіти, гаранта освітньо-професійної програми «Середня освіта (Фізична культура та організація спортивно-масової і туристичної роботи)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедр, робочої групи

з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньо-професійної програми.