ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Середня освіта (Фізична культура)»

Глухів – 2026

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Мета анкетування – вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка за спеціальністю А4 Середня освіта, предметної спеціальності А4.11 Середня освіта (Фізична культура) освітньо-професійної програми «Середня освіта (Фізична культура)» галузі знань А Освіта.

Проведення такого анкетування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилося в електронному форматі на сайті університету, де їм було запропоновано перелік анкет (https://gnpu.edu.ua/osvitnij-proczes/systema-zabezpechennya-yakosti-osvity/vnutrishnya-systema-zabezpechennya-yakosti-osvity/)

Анкетування реалізовано у 2026 році. Учасники анкетування – здобувачі освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Середня освіта (Фізична культура)». Опитування проводилось за такими анкетами: «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Студентоцентризм і академічна свобод», «Формування м'яких навичок «soft skills», «Протидія корупції», «Підтримка здобувачів освіти», «Опитування випускників», «Навчання за ОП», «Контрольні заходи», «Відкритість і прозорість програми», «Академічна доброчесність», «Анкета оцінювання якості освітньої діяльності». Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Анкети для здобувачів освіти

1. Анкета «**Участь здобувачів освіти у системі якості»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?

2) Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?

3) Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського самоврядування?

4) Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП? (Маєте до цього процесу зауваження − опишіть в полі «Інше»)

5) Яким чином забезпечується одержання зворотного зв'язку від кожного здобувача освіти?

6) Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

2. Анкета **«Студентоцентризм і академічна свобода»,** де здобувачі вищої освіти відповідали на такі питання:

1) Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?

2) Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

3) Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?

4) Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?

5) Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?

6) Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?

7) Чи реалізується студентоцентрований підхід в навчанні на ОП?

8) Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?

3. Анкета **«Формування м'яких навичок «soft skills»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок): креативність, уміння переконувати, уміння

працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація (українською та іноземною мовою)

2) Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички): професійні здатності, пов'язані із технічною стороною, використання технічних засобів, здатність до роботи із програмним забезпеченням.

3) Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills) ?

4) Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін)

5) Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?

6) Які методи варто додати, а які – зменшити ?

4. Анкета **«Протидія корупції»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи є випадки корупції в межах ОП?

2) Чи пропонували Вам особисто здійснити неправомірні дії за винагороду?

3) Якщо так, що саме Вам пропонували?

4) Чи домовлялися ви про одержання нечесної оцінки за винагороду?

5) Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?

6) Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

7) Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури.

5. Анкета **«Підтримка здобувачів освіти»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?

2) Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?

3) Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?

4) Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

5) Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

6) Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?

6. Анкета **«Опитування випускників»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Ким ви працювали після закінчення навчального закладу та в якій організації?

2) Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

3) Чи було забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?

4) Чи відповідав зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?

5) Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідав інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувачі вищої освіти вчаться застосовувати й використовувати)?

6) Чи було забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

7) Чи були Ви обізнані про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

8) Чи була можливість вибору навчальних дисциплін?

9) Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

10) Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

11) Які види аудиторних (контактних) годин переважали у Вашій освітній програмі?

12) Чи варто було б змінити співвідношення?

13) Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

14) Які б додаткові дисципліни Ви пропонували вивчити з огляду на професійну діяльність?

15) У який спосіб Ви б хотіли підтримувати контакти з університетом?

7. Анкета **«Навчання за ОП»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

2) Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?

3) Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?

4) Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати)?

5) Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

6) Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

7) Чи існує можливість вибору навчальних дисциплін?

8) Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

9) Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

10) Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

8. Анкета **«Контрольні заходи»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?

2) Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?

3) Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?

4) Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?

5) Якщо так, то чи було врегульовано ситуацію?

9. Анкета **«Відкритість і прозорість програми»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?

2) Чи забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

3) Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?

4) Що є перепоною для участі в міжнародних проєктах?

5) Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі вищої освіти України)? Якщо так, у якому закладі і щоб Ви хотіли вивчити?

6) Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проектів?

7) Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

10. Анкета **«Академічна доброчесність»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

1) Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?

2) Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

3) Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт?

4) Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?

5) Якщо так, як вони були вирішені?

6) Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?

7) Які матеріали Ви вважаєте корисними?

3. Результати опитування

У ході опитування за анкетою **«Формування м'яких навичок «soft skills»** отримано такі показники.

Всі здобувачів вищої освіти вважають, що креативність, уміння переконувати, уміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація відносяться до «soft skills» (м'яких навичок). Такі навички, як професійні здатності, пов'язані із технічною стороною, використання технічних засобів, здатність до роботи із програмним забезпеченням здобувачі вищої освіти відносять до «hard skills» (твердих навиків) (100 % респондентів вважають, що «так» та «більшою мірою так»).

60 % опитуваних вважають зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми сприяє набуттю соціальних навичок (soft skills), 33 % − «частково», 7 % – «складно визначити».

Щодо питання «Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?», отримали такі результати: 35 % опитуваних вважають пояснювально-ілюстративні методи, 25 % опитуваних вважають частково-пошукові методи, 30 % - дослідницькі, 10% - респондентів зробили вибір двох і більше відповідей.

У ході опитування за анкетою **«Підтримка здобувачів освіти»** отримано такі показники.

На питання «Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?» 44 % респондентів відповіли «так», а 56 % зазначили, що не зверталися за допомогою.

Здобувачі освіти (17 %) зазначили, що були присутні на семінарах (вебінарах), які проводилися психологом університету, хоча 83 % не зверталися за психологічною допомогою.

Серед заходів ЗВО з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП 78 % респондентів виділили психологічну допомогу, консультації, 22 % респондентів відповіли, що «не знають».

На думку, що варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки 78 % опитуваних відповіли, що всім задоволені, 22 % відповіли, що «не знають».

На такі питання «Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?», «Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?» 100 % респондентів відповіли «так».

Результати анкетування **«Навчання за ОП»,** де здобувачам вищої освіти було запропоновано такі питання:

Всі респонденти (100 %) були ознайомлені із результатами навчання, що пропонувалися в освітній програмі. 57 % опитуваних зазначили, що інформацію було повідомлено гарантом ОП (або викладачами), 43 % респондентів з інформацією ознайомилися на сайті університету.

93 % респондентів зазначили, що освітньою програмою забезпечено досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін, відповідно 7 % підкреслили часткову забезпеченість.

На питання «Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?» 90 % здобувачів освіти відповіли «так», а 10 % – «частково».

95 % опитуваних відмітили повну відповідність змісту ОП (освітні компоненти) інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та

прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати), а 5 % зазначили, що обладнання потребує покращення.

95 % здобувачів освіти дали стверджувальну відповідь на питання «Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?», а 5 % цю можливість оцінили як «частково».

79 % опитуваних обізнані про наявні в ЗВО процедури, які сприяють формуванню індивідуальної освітньої траєкторії, 21 % – обізнані частково.

96 % учасників анкетування зазначили реальну можливість вибору навчальних дисциплін, а 4 % відмітили наявні обмеження.

На питання «Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?» 88 % респондентів дали стверджувальну відповідь, зазначивши, що окрім них активними учасниками цього процесу є представники студентського самоврядування, викладачі, гарант ОП, роботодавці, управлінський персонал ЗВО; 12 % анкетованих визнали, що не обізнані в даному питанні.

Всі респонденти (100 %) були ознайомлені з дисциплінами, що пропонувалися на вибір, причому 59 % зазначили, що інформацію було повідомлено гарантом ОП (або викладачами), 30 % здобувачів освіти окрім того ознайомилися з переліком дисциплін на сайті, а решта 11 % – від представників студентського самоврядування.

80 % здобувачів освіти під час анкетування охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компететностями під час практичної підготовки за ОП як «достатній», а 20 % – визнали його «задовільним».

Після проведення опитування за анкетою «**Протидія корупції»** отримали такі результати.

На питання «Чи є випадки корупції в межах ОП?» 62 % опитаних зазначають, що «ні», 38 % − не знають.

100 % здобувачів вищої освіти зазначають, що їм не пропонували здійснити неправомірні дії та одержати нечесну оцінки за винагороду.

97 % опитуваних вважають, що вітання вчителя зі святом, не є корупцією, а дарунок лікарю після лікування – це вдячність.

На питання «Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури» 43 % здобувачів освіти вважають, що треба допомагати, 44 % вважають це волонтерством, 12 % вважають це меценатством.

У ході опитування за анкетою **«Участь здобувачів освіти у системі якості»** отримано такі показники.

На запитання «Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?» 90 % здобувачів освіти, які проходили анкетування відповіли що під час розроблення та перегляду освітньої програми враховувалися їх пропозиції, а 10 % зазначили, що частково.

На питання «Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП ?» 60 % відповіли – усі зазначені органи, 40 % здобувачів вищої освіти відповіли – наукове товариство студентів, студентський парламент. Всі здобувачі вищої освіти орієнтуються і зазначають органи студентського самоврядування та орієнтуються у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП.

75 % здобувачів вищої освіти зазначають, що було вирішено питання покращення ОП за поданням представників студентського самоврядування, 25 % зазначають, що було вирішено частково.

На питання «Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?» 100 % здобувачів вищої освіти відповіли, що «так».

Хочеться зазначити, що всі здобувачі вищої освіти знають та орієнтуються у процедурах, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП. Для всіх опитуваних є чіткими та зрозумілими правила і процедури, що регулюють права та обов’язки всіх учасників освітнього процесу.

56 % здобувачів освіти зазначають, що за допомогою електронного звернення та онлайн-опитування, викладених на сайті, забезпечується одержання зворотного зв'язку від кожного здобувача освіти, 14 % респондентів – звернення до студентського самоврядування, 30 % здобувачів освіти зробили дві і більше відповідей.

90 % здобувачів вищої освіти зазначають, що під час звернення їх до гаранта ОП та адміністрації, було враховано їх пропозиції та побажання, 10 % здобувачів вищої освіти зазначають, що особисто не зверталися.

У ході опитування за анкетою **«Контрольні заходи»** отримано такі показники.

На питання «Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?» 100 % респонденти зазначили, що контрольні заходи на ОП є прозорими та зрозумілими.

89 % здобувачів освіти зазначили, що вони були проінформованими про форми контрольних заходів та критерії оцінювання, а 11 % респондентів зазначили, що «частково».

На питання «Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?» 95 % респондентів відмітили, що вони знають, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів, 5 % здобувачів освіти зазначили, що «ні».

100 % респондентів відмітили, що їм особисто не траплялись випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів.

На питання «Якщо так, то чи було врегульовано ситуацію?» 100 % респондентів зазначили, що було врегульовано ситуацію.

Під час опитування за анкетою **«Студентоцентризм і академічна свобода»,** було отримано такі результати.

На питання «Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?» отримали показники: 42 % здобувачів вищої освіти відповіли, що «так», 30 % відповіли, що «частково», 28 % зазначили, що складно визначити.

60 % респондентів відповіли, що практичні заняття переважають у ОП, за якою вони навчаються, 20 % відповіли, що лекційні заняття, 20% респондентів зазначили, що переважають і лекційні і практичні заняття.

На питання «Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?» 80 % здобувачів вищої освіти зазначили, щоб не хотіли б змінювати співвідношення, 20 % здобувачів освіти зазначили, що більше лекцій.

95 % здобувачів вищої освіти, які брали участь у опитуванні зазначили, що не зверталися до гаранта програми чи робочої групі щодо зміни співвідношення видів робіт, 5 % здобувачів освіти зазначили, що зверталися.

На питання «Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?» 78 % здобувачів вищої освіти відповіли «так», 22 % відповіли «частково».

Всім опитаним зрозумілий вибір відповідних форм і методів навчання.

65 % вважає, що за ОП реалізується студентоцентрований підхід в навчанні; 12 % зазначили, що реалізується «частково», а 23 % здобувачів освіти зазначили, що складно визначити.

На питання «Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?» всі здобувачі освіти відповіли «так» та «більшою мірою так».

У ході опитування за анкетою **«Відкритість і прозорість програми»** отримано такі показники.

На питання «Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?» 47 % респондентів відмітили, що вони дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів на заняттях від викладачів, кураторів, на сайті тощо, тобто вибрали декілька варіантів,

20 % зазначили, що від кураторів, 23 % респондентів – на занятті від викладачів, 10 % здобувачів на сайті.

Серед здобувачів освіти 78 % респондентів зазначили, що забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності, а 22 % здобувачів освіти зазначили, що частково забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності.

На питання «Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?» 75 % респондентів відмітили, що вони знають про програми міжнародної академічної мобільності, у той же час 25 % – не знають.

Серед перепон, які перешкоджають брати участь у міжнародних проектах, 65 % респондентів відмітили, що такою перепоною для них є мовний бар'єр, 17 % – фінансові труднощі, 18 % здобувачів освіти зробили вибір два і більше варіантів, для 4 % здобувачів освіти перепоною є психологічний бар'єр.

На питання «Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі вищої освіти України)? Якщо так, у якому закладі і щоб Ви хотіли вивчити?» 67 % респондентів відповіли, що вони не хотіли б взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності, а 33 % – хотіли б.

Здобувачі освіти (34 %) відмітили, що вони хотіли б долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів, а значна кількість (66 %) – не хотіли б.

Серед опитаних 90 % респондентів уважають, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку, і лише 10 % здобувачів освіти вважають, що «ні».

У ході опитування за анкетою **«Академічна доброчесність»** отримано такі показники.

На питання «Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?» 94 % респондентів зазначили, що для них академічна доброчесність – це сукупність естетичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватись учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та впровадження

наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень», 6 % респондентів обрали інше поняття.

Здобувачі освіти (75 %) зазначили, що вони ознайомлені з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО, а 25 % здобувачів освіти ознайомлені «частково».

На такі питання «Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт», «Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?» та «Якщо так, як вони були вирішені?» 100 % респондентів відмітили, що курсові та кваліфікаційні роботи перевіряються на виявлення текстових запозичень та їм особисто не траплялися випадки порушення академічної доброчесності.

Серед опитуваних 90 % респондентів відмітили, що вони ознайомлені з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету, 10 % здобувачів зазначили, що «ні».

Серед матеріалів, які є корисними, 50 % респондентів зазначили, що для них є корисним Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка, 9 % респондентів наголосили на важливості лекції «Коли хороші студенти ухвалюють хибні рішення», 10 % здобувачі вважають, що «Методичні рекомендації для ЗВО з підтримки принципів академічної доброчесності», 12 % – все перераховане вище, 9 % – «Рекомендації для ЗВО щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності».

4. Рекомендації за результатами анкетування

1. Посилити системну роботу з інформування здобувачів вищої освіти щодо можливостей участі у програмах міжнародної та внутрішньої академічної мобільності, а також щодо особливостей організації освітнього процесу в університеті. Зокрема, забезпечити належне ознайомлення здобувачів із формами проведення поточного та підсумкового контролю, критеріями оцінювання результатів навчання з освітніх компонентів,

нормативними документами ЗВО, що регламентують процедури організації та проведення контрольних заходів. Окрему увагу приділити висвітленню принципів реалізації студентоцентрованого підходу, порядку подання та розгляду апеляцій щодо результатів заліків і екзаменів, механізмів реагування університету на випадки порушення академічної доброчесності, а також інформуванню про напрями діяльності та можливості отримання підтримки від психологічної служби університету.

2. Продовжити та активізувати проведення інформаційно-просвітницьких заходів для здобувачів освіти, спрямованих на формування та популяризацію принципів академічної доброчесності. Передбачити залучення до таких заходів науково-педагогічних працівників, фахівців із забезпечення якості освіти, психологів, а також інших компетентних спеціалістів з метою підвищення рівня обізнаності здобувачів щодо етичних норм освітньої та наукової діяльності та відповідальності за їх порушення.

3. Рекомендувати науково-педагогічним працівникам**,** які здійснюють викладання освітніх компонентів даної освітньо-професійної програми, а також кураторам академічних груп, систематично інформувати здобувачів вищої освіти про можливості їх участі у програмах внутрішньої та міжнародної академічної мобільності. Забезпечити регулярне ознайомлення здобувачів із чинними нормативно-правовими та локальними документами, що регулюють організацію освітнього процесу в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка, з метою підвищення прозорості та доступності освітніх процедур.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-професійної програми були доведені до відома декана факультету дошкільної освіти та гаранта освітньо-професійної програми «Середня освіта (Фізична культура)». Отримані дані стали предметом обговорення на засіданні вченої ради факультету, кафедр та робочої групи освітньо-професійної програми з метою ухвалення відповідних управлінських рішень, спрямованих на подальше удосконалення змісту, організації та підвищення якості реалізації освітньо-професійної програми.