

Informe de Panorama Productivo

Evolución de los principales indicadores
de la actividad productiva

Junio 2020



Si abril será recordado como el mes con caídas récord históricas en la mayoría de los sectores productivos -como la industria, la construcción, el turismo, el comercio o los servicios ligados al esparcimiento-, **mayo se caracterizó por la puesta en marcha de buena parte del aparato productivo.**

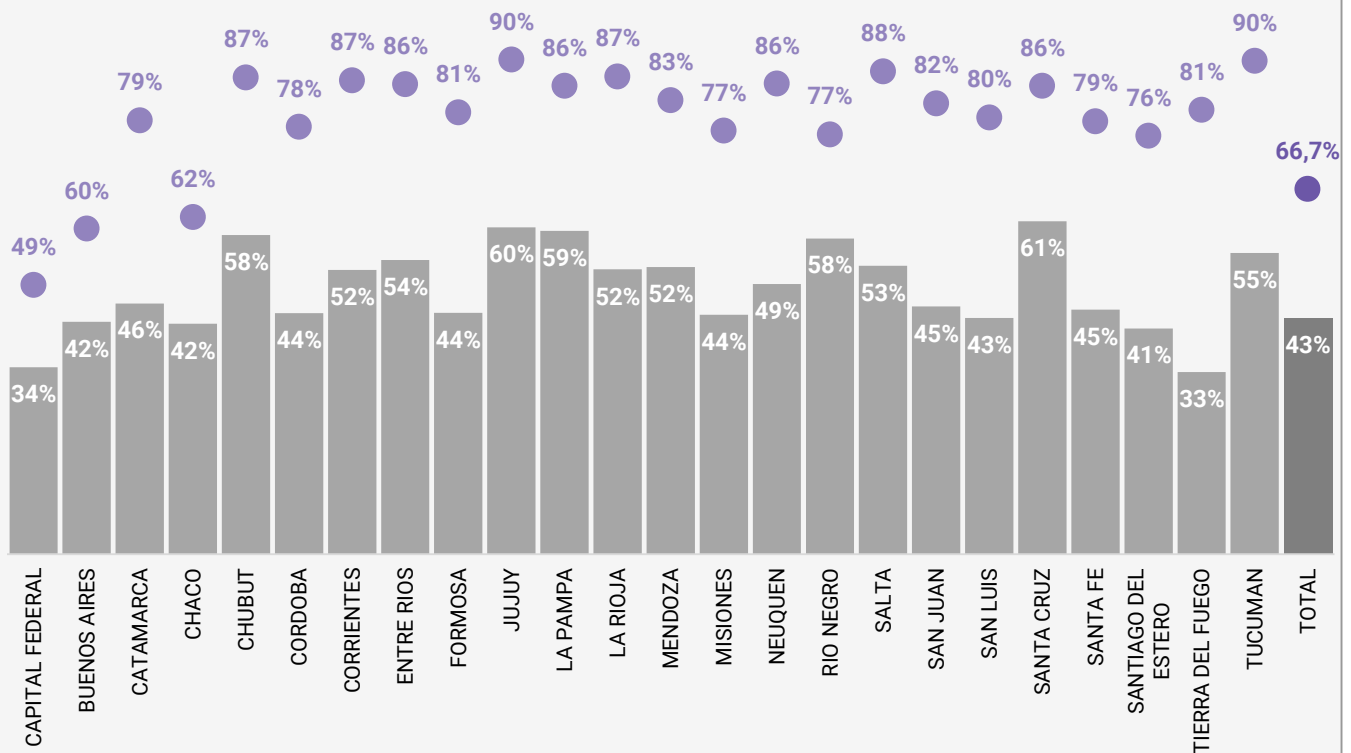
Una multiplicidad de indicadores va en dicha dirección: **a principios de junio 15 provincias ya tienen más del 80% del empleo privado habilitado para trabajar**, cuando entre el 20 de marzo y mediados de abril, ninguna llegaba al 70%. De las 9 provincias restantes, 6 se encuentran entre el 75% y el 80% y solo 3 por debajo del 70% (CABA, Buenos Aires y Chaco, las que más problemas han tenido para achatar la curva de contagios).

En todo el país, salvo en el AMBA, la industria manufacturera está plenamente habilitada para producir. De este modo, si el 20 de marzo el 54% del empleo industrial estaba exceptuado de la cuarentena (destacándose aquel ligado a la industria alimenticia, a la de productos de higiene y limpieza o a la de medicamentos, y sus respectivos proveedores), hoy esa cifra alcanza el 80%. **Algo similar ocurre con el comercio:** al principio de la cuarentena, estaba habilitado aproximadamente en un 50% (ligado a los mismos rubros); hoy ese guarismo ronda el 85%, con 20 provincias por encima del 95%. En pocas palabras, **en la gran mayoría del país la reapertura ha sido pronunciada;** en tanto, en el AMBA la reapertura de actividades se dio a un ritmo menor al resto de las provincias debido a las mayores dificultades para controlar la pandemia.

EVOLUCIÓN DEL EMPLEO EXCEPTUADO

% por provincia, empleo formal en empresas cantidad de trabajadores

20 de marzo | 11 de junio



Fuente: CEP XXI en base a AFIP.

La gradual puesta en marcha de la economía se evidencia en otros indicadores. Uno de ellos es el **consumo de energía** en las plantas industriales, que reporta CAMMESA, el cual puede ser tomado como termómetro de la actividad industrial. **Semana a semana la demanda eléctrica se recuperó en la mayoría de los sectores industriales**, aunque a inicios de junio permanece aún por debajo de los niveles pre-cuarentena.

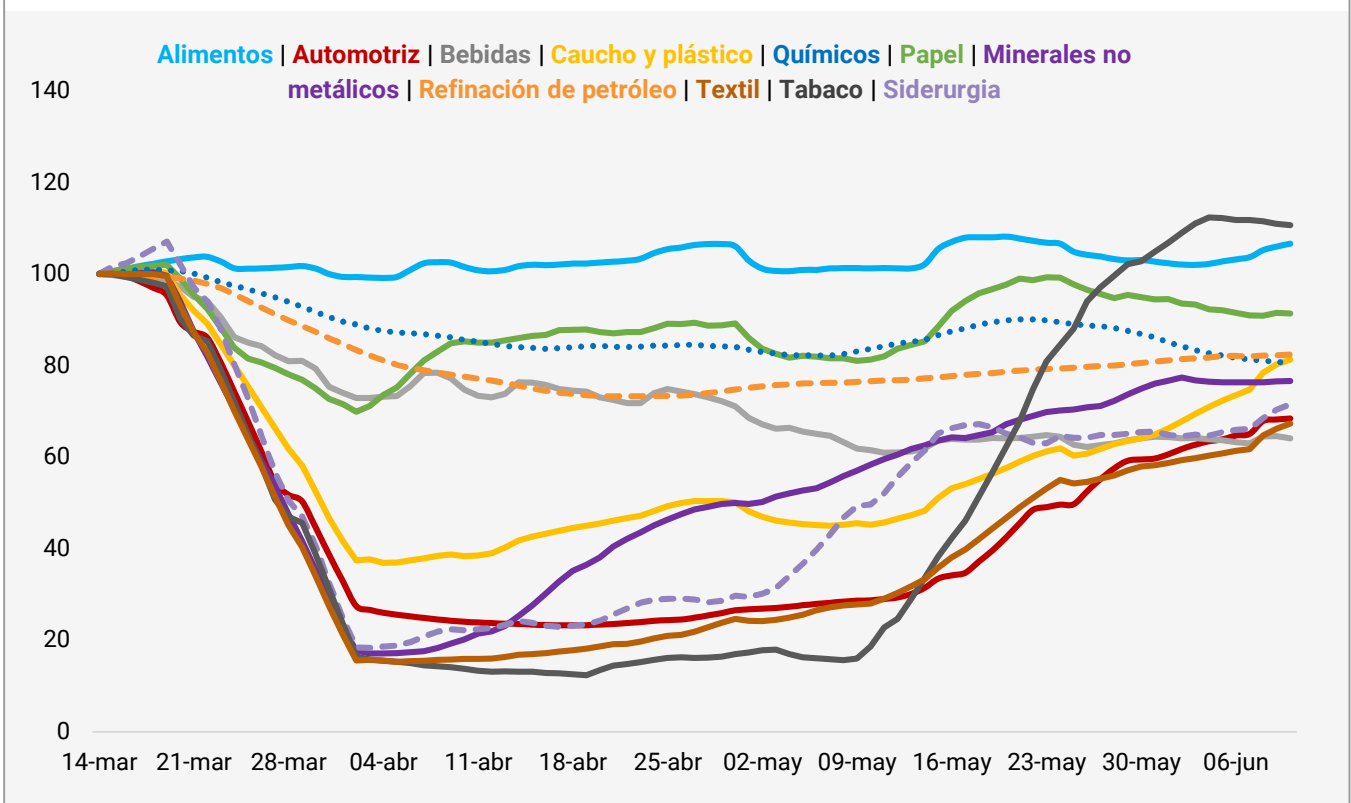
La **industria automotriz**, que en abril no produjo ningún vehículo -un hecho inédito desde que Argentina comenzara a producir autos en los años '50-, reanudó su actividad a lo largo de mayo. Si en la primera quincena de mayo el consumo de energía en las terminales era apenas el 33% del registrado a principios de marzo, a principios de junio esa cifra ascendió al 68%. Toyota, la empresa automotriz más exportadora de Argentina, da cuenta de la reactivación: tras reabrir su planta el 13 de mayo con un solo turno durante la semana, en los últimos días de mayo sumó otro los sábados para abastecer la demanda externa.

La **siderurgia** también incrementó su actividad: a principios de junio estuvo al 72% de lo que era principios de marzo (al inicio de la cuarentena estaba apenas en el 20%). Tendencias similares se observan en minerales no metálicos (ligada a la construcción), caucho y plástico o textiles. La actividad en las plantas productoras de cigarrillos, que fue nula hasta mediados de mayo, se encuentra hoy en los mismos niveles a los de la pre-cuarentena.

En los sectores considerados como esenciales desde el principio de la cuarentena hubo desempeños heterogéneos. **La actividad en la industria alimenticia se sostuvo** desde el inicio del aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO), con buenos niveles en ramas como lácteos, carnes, pollo y derivados de harinas (galletitas, panificados y pastas). Sin embargo, se registraron **caídas marcadas en la de golosinas y de bebidas** como cervezas y gaseosas. Ello se debió a la menor circulación de personas (lo que impacta en la actividad de los kioscos), como a la inexistencia de reuniones sociales -que incide en el consumo de bebidas-.

CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, POR SECTOR INDUSTRIAL

Índice primera quincena de marzo = 100. Media móvil 14 días.



Fuente: CEP XXI sobre la base de CAMMESA.

La reactivación económica comenzó, pero las secuelas de la pandemia se sienten. Entre febrero y abril, **alrededor de 15 mil empresas dejaron de presentar declaraciones juradas de seguridad social ante AFIP** (el 2,8% del total); el sector de hoteles y restaurantes fue el más afectado, con una caída del 8% en la cantidad de empresas que declaran DDJJ¹. Si bien es prematuro catalogar esto como cierres definitivos, es un dato que ilustra el daño que ha generado el COVID-19.

Del mismo modo, **el empleo formal ha exhibido bajas significativas tras los primeros signos de mejoría observados en el primer bimestre.** En marzo, la cantidad de asalariados formales en las empresas cayó 0,8% (-48 mil puestos), la mayor disminución mensual desde la crisis de 2002. En abril esa baja se habría consolidado (-0,6%, la más pronunciada para un mes de abril desde 2002), tal como se desprende de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL) que elabora el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. La principal razón de estas contracciones **no son los despidos** (que explicaron alrededor del 10% de las bajas de abril), sino que **son muy pocas las empresas que estuvieron incorporando personal**: la tasa de entrada (el porcentaje de altas sobre la dotación del mes anterior) se ubicó en el 0,4%, la menor desde por lo menos 2001. De este modo, las bajas que se producen por distintas razones -renuncias, finalización de contratos, finalización del período de prueba, etc.- no se compensan con nuevas contrataciones. A ello se le suman las **suspensiones**, que alcanzaron en abril al 7,5% de los ocupados, la mayor cifra desde por lo menos 2006.

La asistencia del Estado se ha multiplicado en estos meses para amortiguar el severo impacto que ha generado la pandemia. En el *Informe de Panorama Productivo* anterior mencionábamos que hoy el **89%** de la población argentina (unas 40 millones de personas) vive en un hogar en donde al menos una persona percibe un ingreso proveniente del Estado. Ello se debe a que **más de 21 millones** de adultos (el 47,2% de la población argentina) que lo reciben individualmente (y que conviven con otros 19 millones de personas en sus hogares).

Actualmente hay cuatro grandes fuentes de ingresos monetarios en los hogares por parte del Estado. Por un lado, están las **jubilaciones y pensiones** (alrededor de 7 millones de beneficiarios contando prestaciones contributivas y no contributivas), con una cobertura casi total en los mayores de 65 años. Por otro, está el **empleo público** (que hoy alcanza a aproximadamente 3,2 millones de personas, incluyéndose aquí docentes y médicos de instituciones públicas de los tres niveles de gobierno). Estos dos preexistían al COVID-19.

Personas (millones) / Edad	No recibe	Sí recibe	Total	% que recibe	Instrumentos principales por el cual el Estado transfiere
Hasta 17 años	12,0	0,85	12,1	0,7%	AUH, AUE
Entre 18 y 65 años	11,7	16,2	27,9	58,2%	IFE, AUH, ATP, crédito a tasa cero, jubilaciones y pensiones, empleo público
Más de 65 años	0,17	5,0	5,2	96,8%	Jubilaciones y pensiones
Total	23,9	21,3	45,2	47,2%	

Población entre 18-65 años					
Personas (mill.) / Condición	No recibe	Sí recibe	Total	% que recibe	Instrumentos principales por el cual el Estado transfiere
Desocupados	0,7	0,9	1,6	59,3%	IFE, AUH
Inactivos	3,0	4,9	8,0	61,9%	IFE, AUH, jubilaciones y pensiones
Ocupados - Asalariados públicos	0	3,2	3,2	100,0%	Empleo público
Ocupados - Asalariados formales privados	3,7	2,3	6,0	38,8%	ATP
Ocupados - Asalariados informales	1,9	2,7	4,6	58,9%	IFE, AUH
Ocupados - No asalariados	2,4	2,1	4,5	46,6%	IFE y AUH (bajos ingresos), crédito a tasa cero (ingresos medios y altos)

Fuente: CEP XXI sobre la base de SIPA, ANSES, ATP y EPH-INDEC

¹Datos provenientes del Boletín Mensual de la Seguridad Social de AFIP.

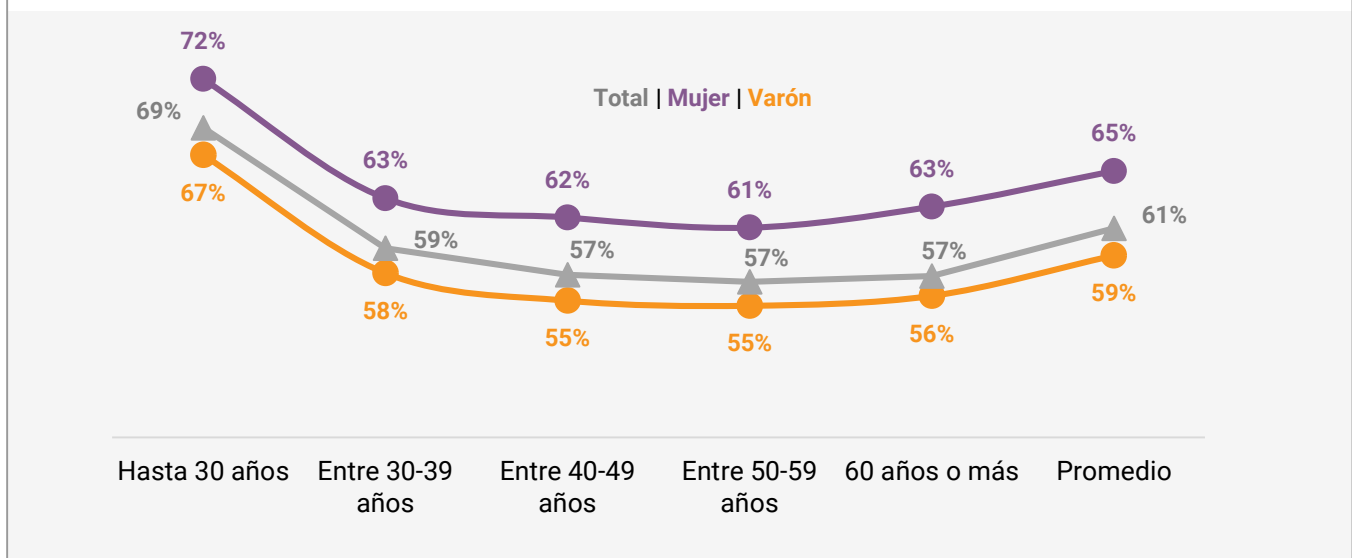
El **Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)** y la **Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP)** son los nuevos instrumentos creados por el Estado para asistir a las familias y a las empresas con el objetivo de atenuar el daño social y económico que genera el COVID-19. En su primera ronda, el IFE alcanzó a 8,4 millones de personas (asalariados informales, cuentapropistas de bajos ingresos, desocupados e inactivos), y **permitió llegar a hogares pobres no cubiertos por la AUH** (por ejemplo, un asalariado informal soltero o una trabajadora adulta cuentapropista con hijos mayores de 18 años). En efecto, mientras que la AUH permite llegar al 60% del decil 1 (el 10% más pobre), **el IFE permitió llevar esa cifra al 90%**².

El impacto del IFE ha sido fundamental para evitar que millones de familias cayeran en la pobreza y la indigencia. De acuerdo a microsimulaciones con la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) realizadas conjuntamente por el CEP-XXI junto con el Ministerio de Economía y el Ministerio de Trabajo, el IFE -en conjunto con otras medidas de ayuda como la duplicación de la AUH y la Tarjeta Alimentar en marzo y abril, respectivamente- **ha evitado que entre 2,7 y 4,5 millones de personas cayeran en la pobreza y la indigencia** en el último bimestre³. Que la demanda de alimentos se haya sostenido desde que comenzó la pandemia (incluso con crecimiento en rubros como carne, pollo, lácteos, derivados de harinas e infusiones en el mes de abril) obedece en parte a ello. También ayudó la **desaceleración de la inflación de alimentos**, que desde el inicio de la cuarentena -de acuerdo al registro de **Precios Claros** del Ministerio de Desarrollo Productivo- acumuló un 0,9% en los supermercados. La política de los **Precios Máximos** -que obligó a los comercios a retrotraer al 6 de marzo los precios de artículos de consumo masivo- fue importante para lograr ese resultado.

Por su parte, la **Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP)** no solo es otra fuente de ingresos de los hogares que hoy proviene del Estado sino también una **herramienta fundamental de preservación del sector productivo**. La ATP tiene dos grandes ejes: por un lado, **el pago del parte del salario** a los empleados registrados en las empresas en crisis; por el otro, un **crédito a tasa cero** a trabajadores independientes formales cuya facturación se vio afectada por la pandemia. Mientras el IFE (y el refuerzo de la AUH y la Tarjeta Alimentar) se centra en los deciles más bajos -asalariados y cuentapropistas informales, trabajadores desocupados y adultos inactivos-, la ATP asiste a los trabajadores privados formales, con mayor predominancia en los deciles más altos. Cabe tener en cuenta, de todos modos, que **el diseño de la ATP** -en lo que concierne al salario- **es progresivo**, ya que cubre mayor parte del salario cuanto menor sea la remuneración, beneficiando relativamente más a mujeres, jóvenes, trabajadores del NOA y NEA y de PyMEs.

COBERTURA ATP, SEGÚN GÉNERO Y EDAD

Porcentaje del salario neto cubierto por la ATP



Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

² Estimaciones propias en base a la EPH.

³ El rango depende del tipo de shock asumido sobre los ingresos laborales.

2,34 millones de ocupadas y ocupados que trabajan en alrededor de 245 mil empresas cobraron la ATP para salarios devengados de abril. Los números finales serán algo mayores, ya que aún hay empresas de transporte y educación en proceso de pago. **El sector industrial fue el que más ayuda recibió al concentrar el 27,1% del total de los beneficiarios de la ATP, con más de 630 mil asalariados.** Esos empleados industriales son el 67,3% del total que postularon a la ATP, lo que en otros términos implica que dos tercios de las firmas industriales inscriptas fueron aprobadas. En segundo lugar, se encuentra el sector de comercio, con casi 559 mil empleados beneficiarios (casi el 60% del rubro fue aprobado para la ATP). Estos dos sectores explican alrededor de la mitad de los gastos que el fisco realizó en la ATP de abril (alrededor de \$49.000 millones). Otro dato relevante es que **más del 80% de las empresas de hoteles y restaurantes y de servicios culturales, deportivos y de esparcimiento** que se presentaron a la ATP **fueron aprobadas** con el beneficio por cumplir con los requisitos (por ejemplo, variación interanual de facturación nominal inferior al 5% y haber cargado correctamente la información ante AFIP). Se trata de las ramas de mayor afectación por el ASPO.

Por su parte, para el pago de **salarios devengados en mayo**, se aprobaron hasta el momento alrededor de **242 mil empresas que emplean a 2,04 millones de empleados**, por un costo fiscal cercano a \$42.000 millones. Dentro de los factores que explican esta pequeña caída en la cantidad de empresas beneficiarias, sobresale por un lado la **gradual reactivación económica** mencionada anteriormente y, por el otro, las **restricciones a operaciones financieras puntuales** (como remisión de utilidades, operaciones en dólar “contado con liquidación” y recompra de acciones) a las empresas aprobadas. Cabe tener en cuenta que, en la ATP de abril, esas restricciones eran inexistentes para las empresas de menos de 800 trabajadores, y de un año para las de más de 800; en la ATP de mayo, se pasó respectivamente a uno y dos años. Este requisito no fue retroactivo (es decir, no opera sobre quienes hayan sido beneficiarias en la ATP de abril).

BENEFICIARIOS A LA ATP (SALARIOS DEVENGADOS EN ABRIL), POR RAMA

Rama	Empleados beneficiarios	% del total ATP (salarios)	% del total que se inscribió a la ATP
Industria	633.878	27,1%	67,3%
Comercio	558.821	23,9%	59,7%
Hoteles y restaurantes	188.315	8,0%	82,4%
Construcción	181.953	7,8%	62,5%
Transporte y almacenamiento*	131.336	5,6%	34,0%
Salud y servicios sociales	109.561	4,7%	39,5%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	74.393	3,2%	51,4%
Serv. culturales, deportivos y de esparcimiento	64.467	2,8%	82,4%
Información y comunicaciones	58.397	2,5%	36,9%
Enseñanza*	26.770	1,1%	7,3%
Servicios inmobiliarios	26.620	1,1%	64,3%
Resto	285.849	12,2%	23,7%
Total	2.340.360	100,0%	46,3%

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP. Los datos son provisorios. *: Sectores con ATP aún no completada.

El segundo gran eje de la ATP es el crédito a tasa cero para monotributistas y autónomos. Hasta el momento, **se aprobaron 479 mil créditos por un monto de \$ 52.272 millones**, de los cuales **ya se otorgaron alrededor de 340 mil**. Esta línea de crédito cuenta con el aval del FOGAR (Fondo de Garantías del Ministerio de Desarrollo Productivo), que oficia de garante ante las instituciones financieras, y del subsidio de tasa vía el FONDEP (Fondo de Desarrollo Productivo del Ministerio de Desarrollo Productivo).

En este caso, la composición sectorial de los beneficiarios cambia respecto a los del salario complementario, lo cual tiene que ver con las características laborales de cada rama. Por ejemplo, además de comercio (que destaca en ambas modalidades de la ATP), en el crédito a tasa cero sobresalen los monotributistas y autónomos de **servicios profesionales, científicos y técnicos** (con un 17,1% del total), destacándose en particular servicios jurídicos, de contabilidad, ingeniería y arquitectura. Otra rama que gana participación en los beneficiarios del crédito a tasa cero son **servicios personales** (14,1% del total), en actividades como peluquería, centros de estética y reparación de equipos y objetos. También **transporte** cobra protagonismo aquí (8,5%), destacándose los taxistas y remiseros monotributistas. En el caso de **salud y servicios sociales** (7,8% del total) sobresalen -además de los médicos independientes- los servicios odontológicos, los de kinesiología y los de psicología. A la inversa, la industria, la construcción y hoteles y restaurantes pierden participación relativa en el crédito a tasa cero.

Además de la ATP, otra de las medidas destacadas para el sector productivo fueron los **créditos a tasa subsidiada del 24%**. Esta medida se creó con el inicio de la pandemia; si bien su crecimiento fue gradual, hoy la cobertura es amplia. Al 4/6, **se asistieron a 136 mil empresas (mayormente PyMEs), por un monto de \$231.000 millones**. Los tres sectores que más explicaron esos montos son comercio (32%), industria (29%) y agro (13%).

BENEFICIARIOS DEL CRÉDITO A TASA CERO (CON CRÉDITO OTORGADO AL 8/6), POR RAMA DE ACTIVIDAD

Rama	Personas	Porcentaje
Comercio	80.151	23,6
Serv. profesionales, científicos y técnicos	58.203	17,1
Serv. personales	47.919	14,1
Transporte y almacenamiento	28.771	8,5
Salud y servicios sociales	26.323	7,8
Construcción	15.506	4,6
Industria	14.594	4,3
Act. administrativas y de apoyo	13.056	3,9
Serv. Inmobiliarios	11.423	3,4
Hoteles y restaurantes	10.858	3,2
Agro	9.136	2,7
Serv. culturales, deportivos y de esparcimiento	8.995	2,7
Información y comunicaciones	5.820	1,7
Enseñanza	5.004	1,5
Otros sectores	3.760	1,1
Total	339.520	100,0

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP y BCRA.

Panorama mundial. A distintas velocidades, pero coincidentes en general con los diferentes ritmos de la pandemia en cada región, **las principales economías del mundo comenzaron a relajar las restricciones en la actividad** adoptadas a raíz de la pandemia. Mientras se busca normalizar la economía, algunos sectores particularmente afectados enfrentan **mayores dificultades**: el **automotriz** -con anuncios de cierres de plantas en toda Europa- y el **aerocomercial** aparecen, en primer lugar, con anuncios de **rescates masivos por parte de los estados**. En tanto, el sector **petrolero**, que sufrió una histórica presión el mes pasado, llegando a negociarse el contrato WTI a precios negativos, **se recupera parcialmente** por el ajuste en la oferta exportable de los principales productores.

En el este de Asia, donde las mayores preocupaciones parecen superadas, **China muestra el avance en la recuperación de su economía** (la industria trepó 5% interanual en abril) y del ritmo de vida. A fines de mayo, y tras haber sido demorada por el combate a la pandemia, se celebró la sesión anual del Congreso Nacional del Pueblo, el evento político más importante del año. Por primera vez, no se fijó allí una meta cuantitativa de crecimiento, pero se aprobaron las principales orientaciones para apuntalar el modelo de crecimiento e impulsar la economía.

Se anunció un **programa de estímulo** por alrededor del 6% del PIB, que incluiría hasta 4 billones de yuanes en rebajas de impuestos, facilitación de préstamos y otras medidas destinadas a estimular la inversión y el crecimiento del sector privado, a las que se añadirían otros 2 billones de yuanes de gastos adicionales a partir de emisión de bonos. A estos anuncios se suman la sanción de un Código Civil y las medidas de mayor apertura en el sector financiero. Se renovaron compromisos con la iniciativa de la Franja y la Ruta, el principal programa de asociación estratégica chino, y se aseguró a inversores y operadores económicos que los cambios en la legislación de seguridad para Hong Kong no afectarían en modo alguno al sistema económico de la isla. China reafirma así su vocación de apertura a la inversión extranjera y su rol central en el comercio internacional, en el marco de una estrategia para desplazar la centralidad **del crecimiento de las exportaciones a su mercado interno**, que cuenta ya con cientos de millones de consumidores. En paralelo, intentará estimular sus indicadores económicos que, **aún en recuperación, no alcanzan los niveles anteriores al brote, afectados por la retracción del comercio exterior**.

En **India**, país con confinamiento estricto desde finales de marzo, se está produciendo una reapertura en un contexto de aceleración marcada de nuevos contagios. La industria de ese país mostró una **caída récord del 64,3% en abril** (con una baja del 92% en bienes de capital). La estimación del Centro de Monitoreo de la Economía India indica una pérdida de 140 millones de empleos. Ante esta coyuntura, el gobierno indio anunció un paquete de estímulo equivalente al 10% del PIB, compuesto mayoritariamente de garantías de créditos.

País	Producción industrial – var. i.a., abril de 2020
China	5,0%
Taiwán	4,2%
Finlandia	-3,3%
Corea del Sur	-4,7%
Noruega	-5,1%
Chile	-5,9%
Dinamarca	-6,3%
Rusia	-10,0%
Países Bajos	-11,0%
Vietnam	-11,3%
EEUU	-13,7%
Japón	-14,4%
Suecia	-17,3%
Bulgaria	-18,5%
Uruguay	-19,3%
Polonia	-27,5%
Bélgica	-27,9%
Reino Unido	-28,5%
Portugal	-29,0%
Alemania	-31,2%
Brasil	-31,3%
Perú*	-32,2%
Turquía	-33,3%
Argentina	-33,5%
México	-35,3%
Rep. Checa	-35,5%
Colombia	-35,8%
Francia	-37,1%
Malasia	-37,2%
España	-37,8%
Hungría	-39,0%
Italia	-43,7%
Rumania	-44,9%
Eslovaquia	-47,4%
India	-64,3%

* La variación interanual de Perú corresponde a marzo-2020. Fuente: CEP XXI sobre la base de institutos nacionales de estadísticas.

En **Europa**, superado el pico de la crisis que encontró al continente como epicentro de los contagios y los fallecimientos en el mes de abril, avanzan las **medidas de desescalada** en la mayoría de los países. La vida cotidiana se ha ido normalizando progresivamente, con la reapertura generalizada de tiendas y fábricas; tras las dramáticas caídas de la producción en abril (-28% en la eurozona, con bajas del 45% en bienes durables), mayo -al igual que en Argentina- fue un mes de gradual recuperación. En estos días, se están ultimando los detalles para reabrir también las fronteras y **preservar**, en la mayor medida posible, la **temporada turística** de julio-agosto. Vale recordar que, en muchos países, especialmente del sur europeo, el turismo representa una porción muy significativa del PIB y de las divisas.

Ante economías que, inevitablemente, registrarán grandes caídas -la última proyección del Banco Mundial, es de una contracción anual del 9,1% para toda la eurozona-, **se mantienen programas de garantías de créditos y asistencia salarial para evitar cierres de empresas y despidos masivos**. Por otra parte, nuevas medidas de estímulo y asistencia buscarán impulsar la recuperación económica. La propuesta de la Comisión Europea para someter a consideración de los miembros un programa de recuperación de 750.000 millones de euros originado en el presupuesto común se suma a las propuestas que se discuten a nivel nacional. Dentro de éstas, sobresale la de Alemania, que aprobó un programa de estímulo por 130.000 millones de euros, que incluye pagos en efectivo a familias y reducción de impuestos al consumo; a la par, países como Francia y España preparan sus propios programas fiscales. Para despejar dudas de corto plazo sobre el endeudamiento de los países, el Banco Central Europeo anunció un incremento de 600.000 millones de euros en su programa de compra de activos, llevando el estímulo monetario a 1,35 billones de euros.

En **Estados Unidos**, los datos de mercado de trabajo indican una **creación de 2,5 millones de empleos** en mayo respecto a la histórica caída de abril, impulsadas por la atenuación de las restricciones. **El desempleo se mantiene sin embargo en niveles superiores al pico de la crisis de 2008**; en este contexto, demócratas, republicanos y autoridades monetarias coinciden en la **necesidad de un nuevo paquete de estímulos** que se sumaría a los ya aprobados por más de tres billones de dólares, aunque no hay consenso sobre si el mismo debería centrarse en aumentos del gasto o en recortes impositivos.

PRONÓSTICO DE CRECIMIENTO DE PAÍSES Y REGIONES SELECCIONADOS - BANCO MUNDIAL (ENERO 2020 VS JUNIO 2020)

País	Proyección para 2020 de enero	Pronóstico nuevo para 2020 (junio)	Diferencia – en puntos porcentuales
China	5,9%	1,0%	-4,9
India	5,8%	-3,2%	-9,0
Turquía	3,0%	-3,8%	-6,8
Arabia Saudita	1,9%	-3,8%	-5,7
Mundo	2,5%	-5,2%	-7,7
Rusia	1,6%	-6,0%	-7,6
Estados Unidos	1,8%	-6,1%	-7,9
Japón	0,7%	-6,1%	-6,8
Sudáfrica	0,9%	-7,1%	-8,0
América Latina y Caribe	1,8%	-7,2%	-9,0
Argentina	-1,3%	-7,3%	-6,0
México	1,2%	-7,5%	-8,7
Brasil	2,0%	-8,0%	-10,0
Eurozona	1,0%	-9,1%	-10,1

Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Mundial (junio 2020).

En **América Latina**, donde los **indicadores sanitarios resultan más preocupantes**, se observan de todos modos **flexibilizaciones** de restricciones en varios estados de Brasil y en diversas actividades económicas en Perú. En estos dos países, la producción se desplomó en magnitudes pocas veces vista: la industria se contrajo 31,3% interanual en Brasil en abril y el 32,2% en Perú en marzo (ambas magnitudes similares a la de Argentina de abril). Los enormes desafíos de la pandemia llevaron a los gobiernos de ambos países a anunciar la prolongación de los programas y compensaciones sociales más allá de las previsiones originales. El presidente brasileño anunció la **prolongación del auxilio de emergencia**, un programa de 600 reales mensuales destinados a trabajadores informales y autónomos y que perciben más de 50 millones de personas por al menos dos meses más que los tres originalmente anunciados, aunque estará en discusión el monto de la asistencia extendida.

Tales opciones de política económica contrastan con la decisión del gobierno de **México** de evitar grandes aumentos del gasto público, con el fin de no incrementar el endeudamiento estatal. Esto ocurre en un contexto de severa recesión en dicho país: entre marzo y mayo se perdieron más de un millón de empleos formales, la población económicamente se contrajo en 12 millones de personas y la producción industrial se redujo al récord del 35,3% interanual en abril.

En otros países de la región, **Uruguay** comenzó a impulsar la reactivación de la economía luego de que los alentadores indicadores sanitarios dieran cuenta de una situación relativamente controlada en relación a la pandemia. El más reciente dato ubica el desempleo en el 10,1% en marzo, y de acuerdo a las estimaciones de funcionarios gubernamentales, podría alcanzar un pico del 16%. **Chile** también registra datos preocupantes de desempleo, que se ubicaría en el 11,2% de la población de acuerdo a un estudio reciente de la Universidad Católica. El gobierno prepara un proyecto de consenso para sumar gastos adicionales por 7 mil millones de dólares (alrededor del 2,5% del PIB) para los próximos 18 meses. En **Colombia** el desempleo alcanzó al 19,8% en abril. Las medidas de estímulo anunciadas hasta ahora por el gobierno colombiano alcanzarían hasta ahora al 2,8% del PIB.

Al igual que para la gran mayoría de los países, el escenario externo es negativo para las exportaciones argentinas. De todos modos, hay importantes heterogeneidades. Por un lado, las exportaciones automotrices a Brasil han sido muy golpeadas en estos meses; no se trata de un fenómeno específico de Argentina, sino que más bien refleja la parálisis generalizada del sector a nivel global. Por su parte, **la caída de la demanda externa es ciertamente más leve en los bienes agropecuarios**. La razón de ello tiene que ver con que se trata de productos con demanda más inelástica a los vaivenes del PIB global (por tratarse de bienes esenciales), a lo que se suma que **algunos países han impuesto restricciones a las exportaciones de alimentos en aras de garantizar su seguridad alimentaria**. Allí se abre una oportunidad para ganar mercados. Por su parte, **la recuperación de los precios del petróleo** podría dar un **nuevo impulso** a nuestro sector hidrocarburífero, donde las oportunidades de desarrollo en el mediano plazo habían quedado en suspenso por la crisis.

SEMÁFORO DE LA PRODUCCIÓN

MEDICAMENTOS: De acuerdo a la consultora IQVIA, las ventas de medicamentos crecieron 1,2% interanual en abril, luego de dispararse 21,8% interanual en marzo.

AGROQUÍMICOS: creció 36,9% interanual en abril y acumuló una suba de 13,8% en el primer cuatrimestre. Influyó sobre este desempeño la mayor demanda por las buenas perspectivas para la campaña fina 2020/2021 y la base de comparación (en abril de 2020 hubo paradas de plantas).

ALIMENTOS: fue el sector industrial que menos cayó en abril (-1,0%) gracias a las subas en galletitas, pastas y panificados, yerba, vino, carnes y lácteos por el sostenimiento de la demanda ante la respuesta del Estado para asistir a las familias argentinas. Si el complejo alimentario cayó, ello se debió a la merma de la producción en golosinas (-35,5%) y en bebidas (-12,1%), que se tratan de productos que dependen mayormente de ventas en kioscos y, por ende, de la circulación en la calle.

QUÍMICOS: los incrementos en agroquímicos y medicamentos no lograron compensar las bajas más relacionadas a la demanda industrial -como química básica (-14,9%) y gases industriales (-31,8%)- o de la construcción -como pinturas (-82,7%). La rama química cayó 11,1% en abril y 3,1% en el acumulado del año.

MADERA, PAPEL, EDICIÓN E IMPRESIÓN: tuvo la segunda menor baja tras alimentos (-8,7% i.a. en el mes y -5,7% en el año). La caída moderada fue por el aumento de la producción de papel de uso doméstico, higiénico y sanitario.

REFINACIÓN DE PETRÓLEO: cayó 34,4% en abril, arrastrada por la baja de 66,3% en la producción de naftas por la caída de la demanda asociada a la menor circulación de vehículos durante el aislamiento obligatorio.

SIDERURGIA: la baja de abril fue de 70,0% y de 23,9% en el cuatrimestre, debido a la falta de actividad de las industrias clientes ante el contexto de cuarentena. Algunas plantas producen insumos para los sectores esenciales (envases para alimentos y aerosoles, chapa para hospitales modulares, tubos para exportación, tubos para garrafas de oxígeno y alambre especial) aunque sin compensar el desempeño general.

ALUMINIO: acumuló una retracción de 17,3% en el primer cuatrimestre del año. En abril, la caída fue de 45,6% por la menor demanda de la construcción, el sector automotriz y el eléctrico; se mantuvo el del segmento farmacéutico.

AUTOMOTRIZ: con el inicio de la actividad en mayo, se fabricaron 4.802 vehículos, lo que significó volver a producir luego del freno total de abril, pero cayó 84,1% interanual. Acumula en lo que va del año una baja de 48,4%, según ADEFA.

MINERALES NO METÁLICOS: la crisis sectorial se profundizó por el coronavirus y en abril el retroceso fue de 70,7% i.a., muy ligado al de la construcción (-75,6%). De acuerdo a datos anticipados, los despachos de cemento en mayo recortaron su caída 23 p.p. respecto a abril (-32,8% i.a. vs -55,2% i.a.) y el Grupo Construya también muestra desaceleración (-34% i.a. vs -74,3% i.a.).

MAQUINARIA Y EQUIPO: la producción cayó 45,1% en abril y acumula un retroceso de 12,6% en 2020. Esto se debió a los aparatos de uso doméstico (-93,9%) cuya producción se vio afectada por la cuarentena, y la maquinaria de uso general (-50,7%) por el menor dinamismo del sector automotriz y de la extracción, tratamiento y almacenaje de petróleo.

MOLIENDA DE OLEAGINOSAS: registró un retroceso de 6,6% en abril (-4,7% acumulado), que se explica por la menor producción de aceites y subproductos de girasol (-20,1%) y soja (-4,7%) ante la baja de la demanda externa.

PRODUCTOS TEXTILES: cayó 57,8% en abril con bajas en casi todos los segmentos por las restricciones productivas ante la pandemia. Se destacó el incremento de 37,7% i.a. de preparación de fibras de uso textil (derivada de la demanda para insumos médicos). De acuerdo a CAMMESA, el sector se fue reactivando en mayo.

GOLOSINAS Y BEBIDAS: los peores resultados en este rubro los mostraron azúcar, productos de confitería y chocolate (-35,5%) debido a la baja demanda por el cierre de escuelas y las bajas ventas de kioscos ante el contexto de pandemia; y bebidas (excl. vinos, -12,1%) por la menor demanda de formatos pequeños para bares y restaurantes.

NOCHES DE ALOJAMIENTOS EN HOTELES: tras lograr en el primer bimestre la mejor temporada en 13 años, el sector hotelero se encuentra paralizado por el coronavirus. En marzo registró las peores bajas desde que haya registro.

Nota: todas las variaciones son interanuales.

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL

ACTIVIDAD ECONÓMICA

- Por efecto de la cuarentena, en marzo la actividad económica retrocedió 11,5% frente al mismo mes de 2019, lo que representa la baja más pronunciada desde 2002. En la medición mensual, la caída de 9,8% es el peor resultado desde al menos 1993 y llevó a un retroceso acumulado de 5,4% en el primer trimestre. 14 de los 15 sectores de actividad cayeron.
- En abril, la industria cayó 33,5% interanual, su peor baja desde al menos 1994. El mal desempeño, consecuencia de la pandemia y la cuarentena impuesta para su control, afectó a la totalidad de los sectores, que cayeron frente al año anterior. Alimentos y bebidas (-1,0%) tuvo la menor reducción y el único con crecimiento acumulado (+1,5%) por tratarse de productos esenciales.
- Entre febrero y abril, 14.923 empresas dejaron de presentar declaraciones juradas de seguridad social (-2,8%). La caída más profunda se produjo en hoteles y restaurantes (-8%)

INVERSIÓN

- La construcción cayó 75,6% interanual en abril, primer mes completo de cuarentena. Se trata de la caída más profunda desde por lo menos 1993. Datos privados de mayo sugieren menores caídas que abril: los despachos de cemento (-32,8%) recortaron la baja interanual en más de 20 puntos porcentuales frente a la de abril, mientras que el Grupo Construya (-34,0%) lo hizo en 40 p.p..
- Las importaciones de bienes de capital cayeron 34,9% en abril con respecto al mismo mes de 2019 y acumularon en el primer cuatrimestre de 2020 una baja del 24,6%.

SECTOR EXTERNO

- El saldo comercial cumplió 20 meses de superávit en abril; se debió a una baja mayor de importaciones que de exportaciones. El saldo fue de US\$ 1.411 millones, el más elevado desde abril de 2012, y acumuló el primer cuatrimestre un superávit de US\$ 4.720 millones.
- Las ventas de productos primarios crecieron 10,8% en abril, gracias a un incremento de cantidades de 13,9% que permitió compensar la contracción de 2,8% de los precios. La suba respondió a las mayores ventas de soja, maní, maíz y carnes. En el acumulado, los productos primarios crecieron 9% -único rubro que registra crecimiento-, con predominio de cereales y oleaginosas.
- Las exportaciones totales cayeron en abril 18,9% interanual, fundamentalmente por efecto cantidad (-13%), y en menor medida por precio (-6,7%). La evolución del coronavirus volvió a explicar buena parte del desempeño de los destinos; bajaron significativamente los envíos a Brasil (-57,3%) y EEUU (-25,3%), nuevos epicentros de la pandemia que se suman a la crisis en Europa (-31,3%). Las ventas a los principales destinos asiáticos, en cambio, crecieron (+50,6% a China). En el acumulado de 2020 las exportaciones cayeron 10,1% (en valores).
- Las exportaciones de manufacturas agropecuarias (MOA) cayeron 2,7% i.a. en abril (8,8% acumulado en el cuatrimestre), principalmente por la baja en cantidades. Las harinas de soja explican parte del retroceso, atenuado por sectores dinámicos como carne y lácteos.
- Las ventas externas de manufacturas industriales (MOI) retrocedieron 58,3% en abril, principalmente por una reducción de las cantidades (57,1%). La caída en las exportaciones de la industria automotriz a Brasil explican buena parte del resultado.
- Las importaciones se redujeron 30,1% en abril, en particular por una baja de 27,5% en las cantidades. Todos los usos económicos retrocedieron, destacándose vehículos (-57,6%), combustibles (-47,3%) y bienes de capital (-34,9%).

EMPLEO Y CONSUMO

- Hoy 15 provincias ya tienen más del 80% del empleo habilitado del aislamiento obligatorio para trabajar. El 20 de marzo ninguna provincia llegaba a ese porcentaje.
- En supermercados, la inflación de alimentos se desaceleró por segundo mes consecutivo desde el inicio de la cuarentena: en marzo fue de 2,5% mensual, en abril marcó una tasa de 0,9% mientras que en mayo descendió hasta 0,8%, de acuerdo a la base de Precios Claros.
- Las ventas de supermercados y mayoristas crecieron en marzo 10,7% (mayor suba desde 2008) y 21,2% respectivamente, impulsadas sobre todo por las compras por *stockeo* en rubros ligados al consumo esencial. Sobresalió el aumento de las compras online en super (+123% i.a.) aunque permaneció como canal minoritario.
- Los centros de compras, por su parte, se vieron forzados a cerrar durante la segunda mitad de marzo por la cuarentena, lo que generó una caída de las ventas del 56,6%, peor resultado histórico.
- Tras crecer 5,5% en el primer bimestre, el salario real cayó 0,3% en marzo. Influyó la mayor inflación de ese mes (+3,3%).
- En marzo, el empleo asalariado formal privado se contrajo 0,8% mensual. Para abril, la EIL arroja una baja del 0,6% mensual (la mayor desde 2002). Las suspensiones alcanzaron al 7,5% del total del empleo, la máxima cifra desde al menos 2006.



AUTORIDADES

Presidente de la Nación

Dr. Alberto Fernández

Vicepresidenta de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Santiago Cafiero

Ministro de Desarrollo Productivo

Dr. Matías Kulfas

Director del Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI)

Dr. Daniel Schteingart