

Inspectierapport

Teddy Kids Rijnsburgerweg (KDV)
Rijnsburgerweg 35
2334BE Leiden
Registratienummer 467490533

Toezichthouder:	GGD Hollands Midden
In opdracht van gemeente:	Leiden
Datum inspectie:	20-02-2018
Type onderzoek:	Nader onderzoek
Status:	Definitief
Datum vaststelling inspectierapport:	10-04-2018

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Het onderzoek.....	3
Observaties en bevindingen	6
Overzicht getoetste inspectie-items	8
Gegevens voorziening	9
Gegevens toezicht	9

Het onderzoek

Onderzoekopzet

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 5 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd nader onderzoek.

Beschouwing

Op verzoek van de gemeente Leiden heeft op 20 februari 2018 een nader onderzoek plaatsgevonden bij kinderdagverblijf Teddy Kids Rijnsburgerweg. De aanleiding van dit onderzoek zijn de geconstateerde tekortkomingen tijdens de inspectie op 28 september 2017. De tekortkomingen hebben betrekking op de volgende onderdelen:

Domein personeel en groepen

Passende beroepskwalificatie

- Alle beroepskrachten beschikken over een voor de werkzaamheden passende beroepskwalificatie zoals opgenomen in de meest recent aangevragen CAO kinderopvang.

Beroepskracht-kindratio

- De verhouding tussen het aantal beroepskrachten en het aantal feitelijk gelijktijdig aanwezige kinderen in de groep bedraagt ten minste: - 1 beroepskracht per 4 aanwezige kinderen tot 1 jaar; - 1 beroepskracht per 5 aanwezige kinderen van 1 tot 2 jaar; - 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 2 tot 3 jaar; - 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 3 tot 4 jaar. Bij kinderen van verschillende leeftijden in één groep wordt het minimale aantal beroepskrachten berekend met de rekentool op www.rijksoverheid.nl.

In verband met het nieuwe toetsingskader en de nieuwe inspectie-items vanaf 01-01-2018 zijn de betreffende items tekstueel gewijzigd in onderstaande items. De onderstaande items zijn tijdens de huidige inspectie beoordeeld:

Domein personeel en groepen

Opleidingseisen en eisen aan de inzet van leerlingen

- Beroepskrachten beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding. De beroepskwalificatie-eisen en bewijsstukken die voor beroepskrachten worden genoemd in de meest recent aangevragen cao kinderopvang en cao welzijn en maatschappelijke dienstverlening worden aangemerkt als beroepskwalificatie-eisen en bewijsstukken voor een passende opleiding.

Aantal beroepskrachten

- De verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep (beroepskracht-kindratio) wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1a, onderdeel a bij het besluit en de daarbij behorende rekenregels. Gebruik kan worden gemaakt van de rekentool op de website www.1ratio.nl Indien bij dagopvang per dag ten minste tien aaneengesloten uren opvang wordt geboden, kunnen in afwijking van het vereist aantal minimaal in te zetten beroepskrachten, voor ten hoogste drie uren per dag minder beroepskrachten worden ingezet. Dit met inachtneming van de in het pedagogisch beleidsplan vastgestelde tijden waarop minder beroepskrachten kunnen worden ingezet dan minimaal vereist op grond van de beroepskracht-kindratio alsmede de tijden waarop in ieder geval niet daarvan wordt afgeweken. Gedurende de uren dat minder beroepskrachten worden ingezet wordt ten minste de helft van het aantal vereiste beroepskrachten ingezet. De afwijkende inzet kan op de dagen van de week verschillen, zij het dat de afwijkende inzet niet per week verschilt.

Conclusie van dit nader onderzoek is dat houder eerder geconstateerde tekortkomingen niet heeft opgelost:

Houder heeft met het toesturen van de stukken niet aangetoond dat er voldaan wordt aan de voorwaarden voor de inzet van een PMIO-er zoals genoemd in de CAO-Kinderopvang.

De medewerker beschikt niet over:

een diploma op minimaal MBO3-niveau of een HAVO- of VWO-diploma;

OF

over relevante werkervaring én een buitenlands diploma waarvan nog niet bekend is of de kwaliteit gelijk is aan de kwalificatie-eis voor de functie van pedagogisch medewerker.

Deze medewerker kan daarom niet aangemerkt worden als een beroepskracht. Op de dagen dat deze medewerker is ingezet, wordt er niet voldaan aan de beroepskracht-kindratio.

Contactmomenten tussen toezichthouder en houder

Dinsdag 20 februari 2018: de toezichthouder vraagt documenten op t.b.v. het nader onderzoek (o.a. diploma's en personeelsroosters)

Vrijdag 23 februari: houder stuurt voor medewerker 1 de EVC rapportage toe en voor medewerker 2 een diplomawaardering.

Woensdag 28 februari: toezichthouder doet navraag bij houder of beide medewerkers nog werkzaam zijn, aangezien medewerker 2 niet op het rooster vermeld staat. Ook geeft de toezichthouder aan dat van medewerker 1 de EVC-rapportage toegestuurd is en dat om te mogen werken in de kinderopvang na afronding van de EVC-procedure, het ervaringscertificaat nog omgezet moet worden in een geldig diploma. Daarbij heeft toezichthouder ook de vraag gesteld of dit gebeurd is en als dit het geval is, dan graag het diploma nog toesturen. Als dit niet het geval is dan nog het ontwikkelplan, zoals beschreven in de cao kinderopvang, toesturen of andere documenten waaruit blijkt dat zij ingezet mag worden als beroepskracht.

Woensdag 28 februari 2018: houder geeft aan dat medewerker 2 niet meer werkzaam is bij de locatie aan de Rijnsburgerweg. Ook stuurt houder het ontwikkelplan toe van medewerker 1.

Vrijdag 2 maart 2018: toezichthouder geeft aan dat nog niet alle informatie compleet is om te beoordelen of de medewerker voldoet aan de eisen van een Pedagogisch Medewerker In Ontwikkeling. Daarbij ook verwezen naar de betreffende voorwaarden in de CAO op bladzijde 32. Deze CAO-eis is vervolgens uitgelegd door de toezichthouder. Zij heeft uitgelegd aan houder dat dit betekent dat houder moeten kunnen aantonen dat de betreffende medewerker beschikt over een MBO3, Havo of VWO-diploma. Als zij dit niet heeft dan moet houder kunnen aantonen dat zij een buitenlands diploma bezit waarvan nog niet bekend is of de kwaliteit gelijk is aan de kwalificaties-eis van pedagogisch medewerker. Dit zou betekenen dat houder een buitenlands diploma van haar moet hebben laten toetsen of dat dit in gang is gezet. Aangegeven dat, als dit het geval is, zij het bewijs hiervan aan de toezichthouder moeten toesturen. Ook vraagt de toezichthouder de arbeidsovereenkomst van de medewerker op.

Maandag 5 maart 2018: houder geeft aan dat hij in de afgelopen jaren begrepen heeft dat een medewerker die EVC-traject volgt en is geaccepteerd door de gecertificeerde EVC-organisatie, mag werken als beroepskracht. Bovendien zou een certificaat na afronding voldoende zijn om in de organisatie te blijven. Mochten ze ergens anders willen werken, dan is een diploma vereist. Ook geeft hij aan dat hij de toezichthouder alle informatie gegeven heeft die mogelijk is over de EVC-medewerkers, en het EVC-bedrijf QRM heeft bevestigd dat zij alle voorschriften hebben gevolgd.

Maandag 12 maart: de toezichthouder geeft aan dat het de taak van de toezichthouder is om te controleren of medewerkers die ingezet worden als beroepskracht, voldoen aan de opleidingseisen zoals vermeld in de CAO. Het is de taak van de houder, als kinderopvangorganisatie, om medewerkers in te zetten die voldoen aan de opleidingseisen en zelf op de hoogte te zijn van de wetgeving daaromtrent.

Daarbij heeft toezichthouder ook aangegeven dat de medewerker niet in het bezit is van een diploma, en dat houder eerder aangegeven heeft dat zij daarom ingezet wordt als pedagogisch medewerker in ontwikkeling. Hieraan zijn eisen verbonden en die staan ook vermeld in de CAO Kinderopvang. Aangegeven dat, kijkend naar deze eisen, er nog enkele stukken missen. Ook aangegeven dat een EVC-procedure starten een onderdeel kan zijn van de inzet van een pedagogisch medewerker in ontwikkeling, maar dat dit niet altijd betekent dat zij alleen met het starten van de EVC-procedure (zonder aan de overige eisen te voldoen) ingezet mag worden als beroepskracht.

Ook is aangegeven dat het dus zo kan zijn dat de EVC-procedure op zich goed gevolgd is, maar dat er daarnaast aan meerdere eisen voldaan moet worden voor een juiste inzet als beroepskracht conform de CAO Kinderopvang.

Daarnaast is nogmaals per e-mail opgevraagd wat de toezichthouder op 2 maart 2018 ook opgevraagd heeft:
De kandidaat-werknemer beschikt over een diploma op minimaal MBO3-niveau of over een HAVO- of VWO-diploma;
óf
De kandidaat-werknemer beschikt over relevante werkervaring en een buitenlands diploma waarvan nog niet bekend is of de kwaliteit gelijk is aan de kwalificatie-eis voor de functie van pedagogisch medewerker.
Hierbij vermeldt dat het IDW hen wellicht nog verder kan helpen met de eerste eis, aangezien de medewerkers in het bezit is van een document van een buitenlandse universiteit.
In deze e-mail is ook nogmaals de arbeidsovereenkomst opgevraagd. De toezichthouder vermeldt hierbij dat zij de stukken graag uiterlijk 19 maart a.s. tegemoet ziet.

Vrijdag 16 maart 2018: houder geeft aan dat de medewerker ervaring heeft en een relevant diploma, maar dat dit diploma niet hetzelfde is als een Nederlands diploma en zij daarom de EVC doorloopt. Volgens hem valt dit onder de volgende tekst uit de CAO: *De kandidaat-werknemer beschikt over relevante werkervaring en een buitenlands diploma waarvan nog niet bekend is of de kwaliteit gelijk is aan de kwalificatie-eis voor de functie van pedagogisch medewerker.*

Dinsdag 20 maart: toezichthouder geeft aan dat houder aangeeft dat het document van de medewerker van de buitenlandse universiteit een relevant diploma is, maar dat de toezichthouder geen buitenlandse documenten toetst. En dat het aan de houder is om aan te tonen dat dit document gelijk staat aan een Nederlands diploma op MBO3-niveau of een Havo- of VWO-diploma. Ook geeft de toezichthouder aan dat een andere optie is dat houder een bewijs toestuurt waaruit blijkt dat zij het document hebben aangeboden voor herwaardering. Daarbij vermeldt zij dat er alleen via (één van) bovenstaande opties kan worden voldaan aan het onderdeel van de eis rondom een pedagogisch medewerker in ontwikkeling zoals vermeld in de CAO. Hierbij benoemt zij nogmaals de voorwaarden uit de CAO Kinderopvang. De toezichthouder geeft in deze e-mail de houder de tijd om uiterlijk 22 maart de gegevens toe te sturen waaruit blijkt dat er voldaan wordt aan de eisen rond een pedagogisch medewerker in ontwikkeling en dat zij op 23 maart a.s. het rapport opmaakt met de gegevens die zij op dat moment in haar bezit heeft.

Dinsdag 27 maart 2018: de toezichthouder bericht de houder per e-mail dat houder tot donderdag 22 maart 2018 de tijd had om de gevraagde gegevens aan te leveren, maar deze niet ontvangen heeft en daarom het inspectierapport op zal maken met de gegevens die zij op 22 maart 2018 in haar bezit had.

Op woensdag 28 maart 2018 reageert houder dat hij ervan overtuigd is dat hij alles correct gedaan heeft en dat het toegestaan is dat de medewerker een EVC-traject mag volgen en mag werken als pedagogisch medewerker in ontwikkeling. Hij geeft aan bij zijn standpunt uit vorige berichten te blijven. Ook geeft hij aan dat hij hierover contact opneemt met de gemeente.

Advies aan College van B&W

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

Observaties en bevindingen

Personeel en groepen

Opleidingseisen en eisen aan de inzet van leerlingen

Tijdens de reguliere inspectie van 28 september 2017 is geconstateerd dat de houder twee medewerkers inzette die een EVC-procedure doorliepen. Houder gaf aan dat deze medewerkers ingezet werden als Pedagogisch Medewerker In Ontwikkeling (PMIO), echter dit gebeurde niet overeenkomstig de voorwaarden zoals opgenomen in de CAO Kinderopvang.

Beide medewerkers beschikten niet over:

een diploma op minimaal MBO3-niveau of een HAVO- of VWO-diploma;

OF

over relevante werkervaring en een buitenlands diploma waarvan nog niet bekend is of de kwaliteit gelijk is aan de kwalificatie-eis voor de functie van pedagogisch medewerker.

Daarnaast was er ook niet binnen twee maanden na indiensttreding een ontwikkelplan opgesteld.

Tijdens de huidige inspectie heeft houder aangegeven dat één van deze medewerkers niet meer werkzaam is op deze locatie. Dit blijkt ook uit de roosters die houder opgestuurd heeft.

Voor de andere medewerker heeft houder een ontwikkelplan toegestuurd en de EVC-rapportage. In deze EVC-rapportage staat dat de EVC-procedure van betreffende medewerker afgerond is. Het EVC-traject is echter niet verzilverd met een diploma.

Een EVC-procedure starten kan een onderdeel zijn van de inzet van een pedagogisch medewerker in ontwikkeling, maar betekent niet altijd dat zij alleen met het starten van de EVC-procedure (zonder aan de overige eisen te voldoen) ingezet mag worden als beroepskracht.

Houder heeft met het toesturen van de stukken niet aangetoond dat er voldaan wordt aan de voorwaarden voor de inzet van een PMIO-er zoals genoemd in de CAO-kinderopvang.

De medewerker beschikt niet over:

een diploma op minimaal MBO3-niveau of een HAVO- of VWO-diploma;

OF

over relevante werkervaring en een buitenlands diploma waarvan nog niet bekend is of de kwaliteit gelijk is aan de kwalificatie-eis voor de functie van pedagogisch medewerker.

Op basis hiervan is geconstateerd dat de overtreding van de volgende voorwaarde(n) nog niet is hersteld:

Beroepskrachten beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding. De beroepskwalificatie-eisen en bewijsstukken die voor beroepskrachten worden genoemd in de meest recent aangevragen cao kinderopvang en cao welzijn en maatschappelijke dienstverlening worden aangemerkt als beroepskwalificatie-eisen en bewijsstukken voor een passende opleiding.
(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 6 lid 1 en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 7 lid 1 Regeling Wet kinderopvang)

Aantal beroepskrachten

Houder zet een medewerker in die een EVC-procedure heeft doorlopen. Dit traject is echter niet verzilverd met een diploma.

Houder geeft aan deze medewerker in te zetten als Pedagogisch Medewerker In Ontwikkeling (PMIO), echter dit gebeurt niet overeenkomstig de voorwaarden zoals opgenomen in de CAO Kinderopvang (zie de toelichting bij de voorwaarde Opleidingseisen en eisen aan de inzet van leerlingen). Deze medewerker kan daarom niet aangemerkt worden als een beroepskracht. Op de dagen dat deze medewerker is ingezet, wordt er niet voldaan aan de beroepskracht-kindratio.

Op basis hiervan is geconstateerd dat de overtreding van de volgende voorwaarde(n) nog niet is hersteld:

De verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep (beroepskracht-kindratio) wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1a, onderdeel a bij het besluit en de daarbij behorende rekenregels. Gebruik kan worden gemaakt van de rekentool op de website www.1ratio.nl

Indien bij dagopvang per dag ten minste tien aaneengesloten uren opvang wordt geboden, kunnen in afwijking van het vereist aantal minimaal in te zetten beroepskrachten, voor ten hoogste drie uren per dag minder beroepskrachten worden ingezet. Dit met inachtneming van de in het pedagogisch beleidsplan vastgestelde tijden waarop minder beroepskrachten kunnen worden ingezet dan minimaal vereist op grond van de beroepskracht-kindratio alsmede de tijden waarop in ieder geval niet daarvan wordt afgeweken.

Gedurende de uren dat minder beroepskrachten worden ingezet wordt ten minste de helft van het aantal vereiste beroepskrachten ingezet. De afwijkende inzet kan op de dagen van de week verschillen, zij het dat de afwijkende inzet niet per week verschilt.
(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3a en 7 lid 1, 2 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruikte bronnen:

- Presentielijsten (7 februari t/m 20 februari 2018)
- Personeelsrooster (7 februari t/m 20 februari 2018)

Overzicht getoetste inspectie-items

Personeel en groepen
Opleidingseisen en eisen aan de inzet van leerlingen
<p>Beroepskrachten beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding. De beroepskwalificatie-eisen en bewijsstukken die voor beroepskrachten worden genoemd in de meest recent aangevangen cao kinderopvang en cao welzijn en maatschappelijke dienstverlening worden aangemerkt als beroepskwalificatie-eisen en bewijsstukken voor een passende opleiding. (art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 6 lid 1 en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 7 lid 1 Regeling Wet kinderopvang)</p>
Aantal beroepskrachten
<p>De verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep (beroepskracht-kindratio) wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1a, onderdeel a bij het besluit en de daarbij behorende rekenregels. Gebruik kan worden gemaakt van de rekentool op de website www.1ratio.nl</p> <p>Indien bij dagopvang per dag ten minste tien aaneengesloten uren opvang wordt geboden, kunnen in afwijking van het vereist aantal minimaal in te zetten beroepskrachten, voor ten hoogste drie uren per dag minder beroepskrachten worden ingezet. Dit met inachtneming van de in het pedagogisch beleidsplan vastgestelde tijden waarop minder beroepskrachten kunnen worden ingezet dan minimaal vereist op grond van de beroepskracht-kindratio alsmede de tijden waarop in ieder geval niet daarvan wordt afgeweken.</p> <p>Gedurende de uren dat minder beroepskrachten worden ingezet wordt ten minste de helft van het aantal vereiste beroepskrachten ingezet. De afwijkende inzet kan op de dagen van de week verschillen, zij het dat de afwijkende inzet niet per week verschilt. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3a en 7 lid 1, 2 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p>

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

Naam voorziening : Teddy Kids Rijnsburgerweg
Vestigingsnummer KvK : 000016701313
Aantal kindplaatsen : 72
Gesubsidieerde voorschoolse educatie : Nee

Gegevens houder

Naam houder : Teddy Kids bv
Adres houder : Zeemanlaan 22a
Postcode en plaats : 2313SZ Leiden
Website : www.teddykids.nl
KvK nummer : 27381036
Aansluiting geschillencommissie : Ja

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD : GGD Hollands Midden
Adres : Postbus 121
Postcode en plaats : 2300AC LEIDEN
Telefoonnummer : 088-3083460
Onderzoek uitgevoerd door : L. Kester

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam gemeente : Leiden
Adres : Postbus 9100
Postcode en plaats : 2300PC Leiden

Planning

Datum inspectie : 20-02-2018
Opstellen concept inspectierapport : Niet van toepassing
Zienswijze houder : Niet van toepassing
Vaststelling inspectierapport : 10-04-2018
Verzenden inspectierapport naar houder : 10-04-2018
Verzenden inspectierapport naar gemeente : 10-04-2018
Openbaar maken inspectierapport : 01-05-2018