

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ ОПЕРАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ОБЛАСТИ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ, ЭКОЛОГИИ И ЭНЕРГЕТИКИ | www.lawtek.ru

Правовые новости

Правительство РФ утвердило изменения, упрощающие процедуру техприсоединения к электросетям

Документ вносит изменения в положения, определяющие перечень информации, которая подлежит указанию заявителем в заявке, четко определяет перечень документов, которые должны быть приложены к указанной заявке. **с. 3**

Правительство РФ внесло изменения в Положение о госэкспертизе запасов полезных ископаемых

Изменения вносятся в Положение о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, размере и порядке взимания платы за ее проведение. **с. 3**

Правительство РФ уточнило порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья

Согласно поправкам уточнен порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья. **с. 4**

Правительство РФ внесло изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК

Внесены изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК, утверждённые 22 декабря 2011 г. **с. 4**

В. Путин внес изменения в закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и закон о безопасности объектов ТЭК

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения безопасности объектов ТЭК в Российской Федерации. **с. 5**

В. Путин провел совещание с главами нефтяных компаний

Основной темой дискуссии стала ситуация на мировом рынке углеводородов, а также меры по сохранению устойчивости нефтяной отрасли России. **с. 7**

В Госдуме обсудили законодательное обеспечение безопасности электроэнергетических систем

По результатам дискуссии Комитет по энергетике разработал рекомендации, в которых предложил Госдуме принять в период весенней сессии законопроект. **с. 8**

Совет директоров ОАО “НОВАТЭК” увеличил численный состав Правления

В состав Правления был дополнительно избран Денис Храмов, Заместитель Председателя Правления. **с. 12**

© Издатель: ООО “ПравоТЭК”. 115054 Москва, ул. Зацепы, 23, оф. 11.
Тел.: (499) 235-25-49, 235-47-88, e-mail: info@lawtek.ru, <http://media.lawtek.ru/>.
Учредитель: В. Нестеренко. Тираж: 100 экземпляров. Цена: “Свободная”.
Свидетельство о регистрации: ПИ №ФС77-32768, выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций.

Бюллетень выходит при поддержке журналов “Нефть, Газ и Право”, “Нефть, Газ и Право Казахстана”, “Энергетика и Право”, “Нефтегаз, Энергетика и Законодательство”, “Вестник ТЭК”, информационно-аналитического портала “ПравоТЭК”.
Выходит с 2004 г. Периодичность – 20 выпусков в год.

Информация, представленная в настоящем издании, имеет общий характер и не может служить основанием для каких-либо действий со стороны физического или юридического лица без профессиональной консультации относительно специфики конкретных обстоятельств. Не может существовать каких-либо гарантий относительно справедливости этой информации на дату ее получения, либо относительно того, что она будет оставаться таковой и в дальнейшем. Редакция не несет никакой ответственности за убыток, причиненный любому физическому или юридическому лицу, предпринявшему какие-либо действия или воздержавшемуся от таковых на основе информации, изложенной в данном издании. Мнение авторов и изданий, цитируемых в данном выпуске, не обязательно совпадает с точкой зрения редакционной коллегии.

■ Правовые новости	2
■ Судебные новости	13
■ Анализ и комментарии	16
■ Практика	18
■ Законодательство	26
■ Обзор прессы	31
■ За рубежом	33

Судебные новости

Австрия отказалась экстрадировать экс-главу “Башнефти” Урала Рахимова по делу о продаже акций компании

Суд в Австрии отказался дать разрешение на экстрадицию в Россию экс-главы “Башнефти” Урала Рахимова, являющегося одним из фигурантов уголовного дела о незаконной продаже акций компании. **с. 14**

Анализ и комментарии

Судебный приказ и обязательный претензионный порядок: новеллы АПК РФ вступают в силу с 1 июня 2016 г.

Антон Шаматов, Mosgo & Partners **с. 16**

Судебная практика

Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2015 г. № 309-ЭС15-9404 по делу № А07-18651/2014

Дела о привлечении юридических лиц и ИП к экологической ответственности подведомственны арбитражным судам. **с. 18**

Мониторинг законодательства

Письмо Министерства финансов РФ от 2 декабря 2015 г. № 03-10-10/70275

По общему правилу контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица признается лицо, являющееся учредителем (основателем) такой структуры и осуществляющее контроль над такой структурой. **с. 27**

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

информационно-аналитический портал

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Документы

- Правительство РФ утвердило изменения процедуры введения социальной нормы потребления электрической энергии в регионах России 2
- Правительство РФ утвердило изменения, упрощающие процедуру техприсоединения к электросетям 3
- Правительство РФ внесло изменения в Положение о госэкспертизе запасов полезных ископаемых 3
- Правительство РФ уточнило порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья 4
- Д. Медведев подписал распоряжение о проведении долгосрочного КОМ генерирующих объектов, подлежащих строительству на территории юго-западного энергорайона энергосистемы Краснодарского края 4
- Правительство РФ внесло изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК 4
- Правительство РФ определило особенности ценообразования в отношении отдельных субъектов электроэнергетики 4
- В. Путин внес изменения в закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и закон о безопасности объектов ТЭК 5
- Правительство РФ утвердило Правила принятия решений о предоставлении до 1 января 2017 г. права пользования участками недр, расположенными на территориях Республики Крым и г. Севастополя 5

Налоги и тарифы

- Пошлина на экспорт нефти из РФ с 1 апреля вырастет до \$54,9 за тонну 5

Недропользование

- “Удмуртнефть” выиграла аукцион по Киенгопскому лицензионному участку 6
- “Роснефть” получила три лицензии на геологоразведку на Таймыре 6
- “Роснефть” получила лицензию на Кубалахский нефтегазовый участок в Якутии 6

“Роснефть” продлила лицензию на Шептальском месторождении 6

“НОВАТЭК” попросил Правительство РФ зарезервировать лицензионные участки на Ямале и Гыдане 7

Нефтегазовая отрасль

В. Путин провел совещание с главами нефтяных компаний 7

Энергетика

Комитет энергосистем БРЭЛЛ обсудил вопросы совершенствования нормативно-технической базы параллельной работы энергосистем России, Белоруссии и стран Балтии 8

В Госдуме обсудили законодательное обеспечение безопасности электроэнергетических систем 8

Экология и природные ресурсы

Минприроды России совершенствует процедуру расчета выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников 10

Глава Минприроды России предложил платить вознаграждения гражданам, которые помогут привлечь к ответственности нарушителей экологии 10

Росприроднадзор не планирует новые проверки объектов “Сахалин-1” и “Сахалин-2” 11

Отставки и назначения

Рашид Шарипов назначен вице-президентом ОАО “АК “Транснефть” 11

Боб Мориц избран президентом международной сети фирм PricewaterhouseCoopers 11

Совет директоров ОАО “НОВАТЭК” увеличил численный состав Правления 12

Документы

Правительство РФ утвердило изменения процедуры введения социальной нормы потребления электрической энергии в регионах России

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление “О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 г. № 614”

Внесено Минэнерго России во исполнение поручения Правительства по итогам совещания об актуальных вопросах социально-экономического развития от 19 января 2016 года (№ ДМ-ПЗ6-Зпр).

Постановлением Правительства от 22 июля 2013 года № 614 утверждено Положение об установлении и применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) (далее – Положение).

В действовавшей до настоящего времени редакции Положения было предусмотрено, что в срок до 1 марта

2016 года руководители высших исполнительных органов государственной власти должны были принять решение о применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности).

Подписанным постановлением в Положение внесены изменения.

В соответствии с этими изменениями субъектам Федерации предоставляется право самостоятельно принимать решения о целесообразности и сроках перехода на расчёты за коммунальные услуги с применением социальной нормы потребления электрической энергии с учётом региональных особенностей.

Пресс-служба Правительства РФ. 02.03.2016.

Правительство РФ утвердило изменения, упрощающие процедуру техприсоединения к электросетям

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам взаимодействия субъектов розничных рынков электрической энергии при заключении договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с потребителями электрической энергии (мощности) до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии”.

Документ вносит изменения в положения, определяющие перечень информации, которая подлежит указанию заявителем в заявке на осуществление технологического присоединения (далее – заявка), а также четко определяет перечень документов, которые должны быть приложены к указанной заявке при намерении заявителя заключить договор энергоснабжения (купли-продажи) до завершения мероприятий по технологическому присоединению. Кроме того введено положение о том, что информация в заявке о гарантирующем поставщике (энергосбытовой организации) указывается исключительно по желанию заявителя. Отсутствие такой информации в заявке не является причиной для отказа сетевой организации в принятии заявки на технологическое присоединение.

Постановлением закреплён порядок взаимодействия сетевых организаций и гарантирующих поставщиков при поступлении заявки, содержащей информацию о гарантирующем поставщике (энергосбытовой организации), с которым заявитель намерен заключить договор.

Также вводится обязательство гарантирующего поставщика, указанного в заявке, не позднее 10 рабочих дней со дня получения от сетевой организации документов заявителя направить в адрес сетевой организации подписанный со своей стороны проект договора энергоснабжения (купли-продажи). Данная норма обеспечивает сокращение количества дней, проходящих между подачей заявки и началом поставки электрической энергии конечному потребителю в рамках заключённого договора энергоснабжения (купли-продажи).

Таким образом, постановлением обеспечивается взаимодействие заявителя с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) и сетевой организацией в процессе технологического присоединения в режиме “одного окна”, а за счёт установления четких сроков обмена документами между гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) и сетевой организацией будет обеспечено соблюдение интересов заявителя в целях сокращения сроков подключения к объектам энергетической ин-

фраструктуры, что влечет за собой сокращение количество этапов взаимодействия между заявителем и гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией), сетевой организацией в процессе заключения договора энергоснабжения (купли-продажи).

Дополнительно необходимо отметить, что за счёт четкого встраивания в ранее предусмотренный формат обмена документами между гарантирующими поставщиками и сетевыми организациями нового порядка, постановлением удалось добиться упрощения порядка взаимодействия заявителя с гарантирующим поставщиком без увеличения затрат какого-либо из субъектов розничного рынка, то есть повышение доступности энергетической инфраструктуры в части, предусмотренной постановлением, достигается не за счёт увеличения стоимости электрической энергии для конечных потребителей, а за счёт совершенствования законодательства, направленного на защиту прав и интересов заявителей.

*Официальный интернет-портал правовой информации.
02.03.2016.*

Правительство РФ внесло изменения в Положение о госэкспертизе запасов полезных ископаемых

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление от 18 февраля 2016 г. № 116 “О внесении изменений в Положение о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за её проведение”.

Изменения вносятся в Положение, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 г. № 69 “О государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, размере и порядке взимания платы за её проведение”.

В частности, срок проведения государственной экспертизы может быть продлён, но не более чем на 60 дней, если в ходе анализа представленных заявителем материалов экспертная комиссия выявила отклонения в объёме запасов углеводородного сырья не менее чем на 5 процентов и не более чем на 20 процентов относительно объёма запасов углеводородного сырья, указанного в материалах, представленных на государственную экспертизу.

*Официальный интернет-портал правовой информации.
02.03.2016.*

Правительство РФ уточнило порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление от 18 февраля 2016 г. № 117 “О внесении изменений в Положение о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами”.

Изменения вносятся в Положение, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2010 г. № 118 “Об утверждении Положения о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами”.

Согласно поправкам уточнен порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья. Так, для рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья учреждением, уполномоченным в установленном порядке на проведение государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, в комиссию, создаваемую Федеральным агентством по недропользованию или его соответствующим территориальным органом, представляется справка об оценке достоверности информации о количестве и качестве геологических запасов месторождения углеводородного сырья. Рассмотрение проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья осуществляется комиссией в течение 30 дней со дня получения указанной справки. Срок рассмотрения проектной документации по уникальным и крупным месторождениям полезных ископаемых может быть увеличен, но не более чем на 30 дней.

Официальный интернет-портал правовой информации. 02.03.2016.

Д. Медведев подписал распоряжение о проведении долгосрочного КОМ генерирующих объектов, подлежащих строительству на территории юго-западного энергорайона энергосистемы Краснодарского края

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение от 18 февраля 2016 г. № 240-р о проведении долгосрочного конкурентного отбора мощности генерирующих объектов, подлежащих строительству на территории юго-западного энергорайона энергосистемы Краснодарского края.

Совокупный объём установленной мощности генерирующих объектов, подлежащих строительству и в отношении которых проводится долгосрочный конкурентный отбор мощности (с началом периода поставки мощности с 1 января 2019 г.), должен составлять не менее 450 МВт и не должен превышать указанную величину более чем на 10 процентов. Минимальная единичная установленная мощность генерирующих агрегатов, входящих в состав генерирующего объекта, должна составлять не менее 25 МВт. Максимальная суммарная установленная мощность генерирующих установок и (или) агрегатов, неразрывно связанных единым технологическим процес-

сом производства электрической энергии, входящих в состав генерирующего объекта, не должна превышать 230 МВт.

Официальный интернет-портал правовой информации. 02.03.2016.

Правительство РФ внесло изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление от 26 февраля 2016 г. № 138 “О внесении изменений в Правила формирования и ведения реестра объектов топливно-энергетического комплекса”.

Внесены изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1107 “О порядке формирования и ведения реестра объектов топливно-энергетического комплекса”. Реестр и уведомление также содержат адрес категоризованного объекта (при отсутствии адреса – географические координаты места нахождения категоризованного объекта).

Официальный интернет-портал правовой информации. 04.03.2016.

Правительство РФ определило особенности ценообразования в отношении отдельных субъектов электроэнергетики

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление от 29 февраля 2016 г. № 152 “Об установлении особенностей ценообразования в отношении отдельных субъектов электроэнергетики и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172”.

Цена на мощность, производимую с использованием мобильных (передвижных) генерирующих объектов открытого акционерного общества “Мобильные газотурбинные электрические станции”, поставляющих мощность в вынужденном режиме, – ПС “Кирилловская” (блоки 1 и 2) и ПС “Кызылская”, на период с 1 марта 2016 г. по 30 июня 2016 г. составляет 16352099,98 руб./МВт в месяц (без НДС), а с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г. составляет 4121704,61 руб./МВт в месяц (без НДС). Данное постановление вступает в силу с 1 марта 2016 г.

Официальный интернет-портал правовой информации. 04.03.2016.

В. Путин внес изменения в закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и закон о безопасности объектов ТЭК

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон “О внесении изменений в статью 1 Федерального закона “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля” и статью 6 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”.

Федеральный закон принят Государственной Думой 24 февраля 2016 года и одобрен Советом Федерации 2 марта 2016 года.

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения безопасности объектов ТЭК в Российской Федерации.

В этих целях в Федеральный закон “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля” вносится изменение, согласно которому при осуществлении государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса не применяются положения указанного Федерального закона.

Кроме того, в статью 6 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса” вносится изменение, предусматривающее наделение Правительства Российской Федерации полномочием по установлению порядка осуществления государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

Пресс-служба Президента РФ. 09.03.2016.

Правительство РФ утвердило Правила принятия решений о предоставлении до 1 января 2017 г. права пользования участками недр, расположенными на территориях Республики Крым и г. Севастополя

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление от 27 февраля 2016 года № 146 “Об утверждении Правил принятия решений о предоставлении до 1 января 2017 г. права пользования участками недр, расположенными на территориях Республики Крым и г. Севастополя, государственным унитарным предприятиям и государственным учреждениям, созданным решениями органов государственной власти Республики Крым и г. Севастополя для целей пользования недрами”.

До 1 января 2017 г. предоставление права пользования участками недр осуществляется без проведения торгов (конкурсов, аукционов) по решению: Правительства Российской Федерации – в отношении участков недр федерального значения; Федерального агентства по недропользованию – в отношении участков недр, не отнесённых к участкам недр федерального значения и участкам недр местного значения. Для получения организацией права пользования участком недр в Федеральное агентство по недропользованию подаётся заявка, к которой прилагаются определённые документы. Так, в случае представления заявки в отношении участка недр федераль-

ного значения с полным комплектом прилагаемых документов Федеральное агентство по недропользованию в течение 30 дней со дня поступления заявки с прилагаемыми документами: рассматривает её на предмет наличия (отсутствия) оснований для отказа в приёме заявки; подготавливает проект решения Правительства Российской Федерации о предоставлении организации права пользования участком недр федерального значения и проект условий пользования участком недр с учётом предложений заявителя или мотивированный отказ в приёме заявки.

Пресс-служба Правительства РФ. 11.03.2016.

Налоги и тарифы

Пошлина на экспорт нефти из РФ с 1 апреля вырастет до \$54,9 за тонну

Пошлина на экспорт нефти из РФ с 1 апреля повысится на 15,4 доллара – до 54,9 доллара за тонну с 39,5 доллара за тонну в марте, следует из расчетов Минфина.

Средняя цена на нефть Urals за период мониторинга с 15 февраля по 14 марта 2016 года составила 33,38643 доллара за баррель, или 243,7 доллара за тонну, говорится в материалах Минфина, размещенных на официальном сайте.

Льготная ставка пошлины на нефть Восточной Сибири, каспийских месторождений и Приразломного месторождения из-за изменения расчета ставки пошлины в связи с налоговым маневром была обнулена с 1 февраля 2015 года. Эти ставки, согласно новой формуле, будут оставаться на нулевом уровне, если средняя цена нефти будет ниже 65 долларов. Также обнулена пошлина на сжиженный углеводородный газ (СУГ).

Экспортная пошлина на высоковязкую нефть с 1 апреля повысится до 6,2 доллара за тонну с 4,2 доллара за тонну в марте.

Пошлина на прямогонный бензин (нафта) повысится до 38,9 доллара с 28 долларов за тонну, на автомобильный (товарный) бензин – повысится до 33,4 доллара с 24 долларов за тонну. Пошлина на другие светлые нефтепродукты, а также смазочные масла увеличится до 21,9 доллара за тонну с 15,8 доллара, на темные нефтепродукты без масел и кокса – до 45 долларов с 32,3 доллара за тонну. Пошлина на кокс вырастет до 3,5 доллара с 2,5 доллара за тонну.

РИА “Новости”. 15.03.2016.

Недропользование

“Удмуртнефть” выиграла аукцион по Киенгопскому лицензионному участку

ОАО “Удмуртнефть” по результатам аукционных торгов получило право разведки и добычи углеводородов Киенгопского лицензионного участка, извлекаемые запасы которого составляют более 3,5 млн тонн нефти.

Киенгопский участок площадью 52,4 кв. км находится в непосредственной близости от Чутырско-Киенгопского нефтегазового месторождения “Удмуртнефти”, имеющего развитую инфраструктуру. Рядом с новым участком проходят нефтепровод и линия электропередачи. Использование действующей инфраструктуры позволит получить синергетический эффект и ускорить сроки освоения участка. Бурение первых скважин запланировано уже в 2017 году.

“Удмуртнефть” активно участвует в аукционах недропользования с целью восполнения запасов углеводородов и устойчивого обеспечения добычи в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Так за последние четыре года предприятие приобрело шесть лицензионных участков. Расширение ресурсной базы является одним из приоритетных направлений в развитии “Удмуртнефти”.

ОАО “Удмуртнефть” – крупнейшее нефтедобывающее предприятие на территории Удмуртии. На его долю приходится около 60% всей добываемой нефти в республике. Предприятие работает под управлением ОАО “НК “Роснефть” и Китайской нефтехимической корпорации Sinopet.

“Удмуртнефть” ведет разработку месторождений, расположенных на территории 14 районов республики, имеет 58 лицензий на добычу нефти и растворенного газа по 25 месторождениям, 4 лицензии на геологическое изучение, разведку и добычу углеводородного сырья по 7 месторождениям, 1 лицензию на геологическое изучение с целью поисков и оценки углеводородного сырья.

С начала производственной деятельности в 1967 году накопленная добыча предприятия составила более 280 млн тонн нефти.

Пресс-служба ОАО “НК “Роснефть”. 02.03.2016.

“Роснефть” получила три лицензии на геологоразведку на Таймыре

НК “Роснефть” получила три лицензии на участки недр на Таймыре и продлила одну лицензию, следует из материалов компании.

В частности, 24 февраля 2016 года получены лицензии на геологическое изучение, включающее поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, в пределах Владимирского, Купчиктахского и Кубалахского участков недр в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе Красноярского края. Срок действия лицензий – до 20 февраля 2023 года.

Согласно условиям лицензий “Роснефть” обязана подготовить и утвердить проектную документацию на проведение работ по геологическому изучению недр не позднее 12 месяцев с даты государственной регистрации лицензии. Материалы по результатам геологического изучения должны быть представлены на государственную экспертизу запасов полезных ископаемых не позднее года с момента выявления месторождения. Срок начала проведения геологического изучения недр – не позднее 6 месяцев с даты утверждения проектной документации.

Также “Роснефть” продлила до 30 июня 2021 года лицензию на геологическое изучение, включающее поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, в пределах Байкаловского участка недр. Байкаловский участок находится в 80 км к северу от города Дудинка. Это один из расположенных вокруг Ванкора участков, лицензии на которые принадлежат “Роснефти”. Запасы нефти Байкаловского месторождения составляют 51,9 млн тонн.

По данным Всероссийского научно-исследовательского геологического нефтяного института (ВНИГНИ), на основании экспертной оценки ресурсов углеводородного сырья по состоянию на 1 января 2009 года прогнозные ресурсы Купчиктахского участка составляют: нефть (извлекаемые) по категории D_2 – 6 млн тонн, газ по категории D_1 – 39 млрд куб м, по категории D_2 – 34 млрд куб м. Прогнозные ресурсы Кубалахского участка составляют: нефть (извлекаемые) по категории D_2 – 8 млн тонн, газ по категории D_1 – 31 млрд куб м, по категории D_2 – 46 млрд куб м. Прогнозные ресурсы Владимирского участка составляют: нефти (извлекаемые) по категории D_2 – 5 млн тонн, газа по категории D_1 – 28 млрд куб м, по категории D_2 – 32 млрд куб м.

“ТАСС”. 03.03.2016.

“Роснефть” получила лицензию на Кубалахский нефтегазовый участок в Якутии

Роснедра выдали “Роснефти” лицензию на геологоразведку и добычу на Кубалахском углеводородном участке в Якутии. Об этом говорится в сообщении компании. Лицензия выдана на срок до 10 февраля 2041 года.

“Роснефть” стала победителем аукциона на Кубалахский участок в конце 2015 года, заплатив за лицензию более 2 млрд руб.

Ресурсы участка (по категории D_1) оцениваются в 8,1 млн тонн нефти и 60 млрд кубометров газа.

RNS. 09.03.2016.

“Роснефть” продлила лицензию на Шептальском месторождении

“Роснефть” продлила лицензию по добыче нефти на Шептальском месторождении, расположенном в Крымском районе Краснодарского края, говорится в сообщении компании.

Лицензия была выдана в ноябре 2006 года, ее срок истек в мае 2016 года. Согласно сообщению “Роснефти”, лицензия была продлена 18 февраля текущего года департаментом по недропользованию по Южному федеральному округу Федерального агентства по недропользованию. Срок действия лицензии – до 31 декабря 2036 года.

Владелец лицензии обязуется обеспечить выполнение уровней добычи нефти в соответствии с проектными документами, утвержденными в установленном порядке, осуществлять своевременную уплату налогов и сборов, установленных в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах. В том числе, владелец должен обеспечить безопасное ведение работ, связанного с использованием недр, а также соблюдать природоохранные нормы, установленных нормативно-правовыми актами РФ по охране окружающей природной среды.

РИА «Новости». 11.03.2016.

«НОВАТЭК» попросил Правительство РФ зарезервировать лицензионные участки на Ямале и Гыдане

«НОВАТЭК» попросил Правительство РФ зарезервировать ряд лицензионных участков на полуострове Ямал и полуострове Гыдан, сообщил журналистам министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской.

«Речь идет о том, чтобы зарезервировать ряд участков под проект СПГ – это было обращение «НОВАТЭКа» к руководству страны. Решение было принято, и эти лицензионные участки, которые были в свое время зарезервированы, они пока передаваться в пользование не будут», – сказал С. Донской.

Как пояснил Донской, пока речь идет о формировании госпрограммы и стратегической программы Минэнерго, в том числе будут определены сроки, когда необходимо будет активизировать лицензионную деятельность на Ямале. «Мы это привязали к стратегическому документу, там будут определены объемы добычи и объемы экспорта СПГ, то есть все в комплексе», – уточнил он.

По формации RNS, в целях обеспечения ресурсной базы проекта «Ямал СПГ» из планов лицензирования исключены газовые и газоконденсатные месторождения, расположенные на нераспределенном фонде недр полуостровов Ямал и Гыдан (Гыданское, Солетско-Ханавейское, Западно-Сеяхинское, Верхнетитутейское, Штормовое; суммарные разведанные запасы по категориям C_1+C_2 в объеме 589 млрд кубометров), а также участки недр с суммарным газовым потенциалом категорий C_3+D в объеме 2,9 трлн кубометров (Бухаринский, Восточно-Явайский, Мамонтовский, Северо-Гыданский, Ярачайский).

RNS. 15.03.2016.

Нефтегазовая отрасль

В. Путин провел совещание с главами нефтяных компаний

Президент Российской Федерации Владимир Путин провел совещание с главами нефтяных компаний. Основной темой дискуссии стала ситуация на мировом рынке углеводородов, а также меры по сохранению устойчивости нефтяной отрасли России.

В мероприятии принял участие Министр энергетики Российской Федерации Александр Новак.

«Министерство энергетики, Александр Новак, его эксперты занимаются проработкой вопросов, связанных со стабилизацией мирового рынка энергоносителей. Постоянно консультируются с нашими партнерами – ведущими участниками мирового рынка нефти. Обсуждаются меры, которые могли бы обеспечить стабильность рынка, уравновесить спрос и предложение. Речь идет о том, чтобы в текущем году мы не наращивали нефтедобычу, как докладывал мне и о чем практически договорился со своими партнерами на мировом рынке Министр энергетики. Если быть более точным, предлагается зафиксировать объем добычи нефти в России на 2016 год исходя из показателей января текущего года», – отметил Президент, открывая совещание.

По итогам совещания Александр Новак сообщил, что нефтяные компании подтвердили готовность не наращивать добычу нефти. «Компании подтвердили, что они поддерживают эту инициативу. В целом, это должно дать довольно позитивный результат для рынка, поскольку будет способствовать снижению волатильности цен и обеспечит компаниям возможность планирования деятельности на более долгосрочную перспективу», – рассказал Министр.

«Мы договорились, что будем мониторить ситуацию и продолжим работу с нашими коллегами из других стран. Я думаю, что совместно с другими странами – членами ОПЕК и не-ОПЕК мы будем договариваться о том, чтобы встретиться в марте и принять окончательное решение», – добавил руководитель энергетического ведомства.

Александр Новак пояснил, что основной целью заморозки добычи нефти на уровне января является сокращение периода неблагоприятной ценовой конъюнктуры на рынке энергоносителей. «Не ставится цель повысить цены за счет этой балансировки. Речь идет о том, чтобы затянувшийся период низких цен на нефть сократился хотя бы на один год», – подчеркнул Министр энергетики.

Как отметил глава Минэнерго России, российская нефтяная отрасль остается конкурентоспособной. «Ситуация на рынке действительно довольно сложная. Наблюдается переизбыток нефти, и цены, как вы знаете, за последние полтора года упали в три раза. Тем не менее, руководители компаний подтвердили реализацию планов на 2016 год по эксплуатационному бурению и по освоению месторождений, лицензии на которые были выданы в предыдущие периоды. Также наши компании готовы конкурировать на рынке с другими игроками», – заметил Министр.

При этом устойчивость нефтяной отрасли в текущей ситуации будет во многом зависеть от налоговой нагрузки, пояснил Александр Новак. «Планы компаний на 2016 год будут достигнуты, если не будет налоговых новаций. Об этом нефтяные компании в ходе совещания говорили Президенту», – рассказал Министр.

Пресс-служба Минэнерго России. 02.03.2016.

Энергетика

Комитет энергосистем БРЭЛЛ обсудил вопросы совершенствования нормативно-технической базы параллельной работы энергосистем России, Белоруссии и стран Балтии

2–3 марта в Минске состоялось 30-е заседание Комитета энергосистем Беларуси, России, Эстонии, Латвии и Литвы (БРЭЛЛ), в ходе которого обсуждались вопросы совершенствования нормативно-технической базы, регулирующей параллельную работу энергосистем Электрического кольца (ЭК) БРЭЛЛ.

От российской стороны в заседании Комитета энергосистем БРЭЛЛ приняли участие представители ОАО “Системный оператор Единой энергетической системы”, ПАО “ФСК ЕЭС”, ПАО “Россети” и ПАО “Интер РАО”. Другие стороны представляли ГПО “Белэнерго” и РУП “ОДУ” (Беларусь), Elering AS (Эстония), AS “Augstsprieguma tīkls” (Латвия) и LITGRID AB (Литва). На заседании также присутствовали представители ГП “НЭК “Укрэнерго” (Украина). От ОАО “СО ЕЭС” в заседании Комитета принял участие заместитель директора по управлению развитием ЕЭС Дмитрий Афанасьев.

В ходе заседания Руководитель рабочей группы по планированию и оперативному управлению (РГ ПОУ) доложил членам Комитета энергосистем ЭК БРЭЛЛ о ходе разработки новой редакции “Положения по планированию обменов электрической энергии и мощностью в Электрическом Кольце Беларусь – Россия – Эстония – Латвия – Литва”. Новый документ разрабатывается РГ ПОУ в соответствии с решением Комитета энергосистем ЭК БРЭЛЛ и определяет взаимоотношения ГПО “Белэнерго”, ПАО “ФСК ЕЭС”, ОАО “СО ЕЭС”, Elering AS, AS “Augstsprieguma tīkls” и Litgrid AB при планировании режимов параллельной работы ЭК БРЭЛЛ. Комитетом энергосистем ЭК БРЭЛЛ доработаны отдельные формулировки проекта Положения по планированию, секретариату Комитета поручено организовать его заочное согласование.

Комитет энергосистем ЭК БРЭЛЛ согласовал внесение необходимых изменений и дополнений в Положение об организации оперативно-диспетчерского управления синхронной работой ОЭС Беларуси, ЕЭС России, энергосистем Эстонии, Латвии, Литвы и Инструкцию по предотвращению развития и ликвидации нарушений нормального режима в ЭК БРЭЛЛ. Указанные изменения вступят в силу после утверждения руководителями Строн Соглашения о параллельной работе энергосистем ЭК БРЭЛЛ.

Комитет энергосистем ЭК БРЭЛЛ утвердил внесение изменений и дополнений в “Перечень распределения объектов диспетчеризации ОЭС Белоруссии, ЕЭС России, энергосистем Эстонии, Латвии и Литвы по способу диспетчерского управления” (Приложение № 1 к Положению об организации оперативно-диспетчерского управления) и “Перечень межгосударственных ВЛ, находящихся под наведенным напряжением” (Приложение к Соглашению “О порядке и условиях организации безопасного производства ремонтных работ на межгосударственных воздушных линиях электропередачи, находящихся под наведенным напряжением и связывающих энергосистемы Белоруссии, России, Эстонии, Латвии и Литвы”). Необходимость изменений и дополнений возникла в связи с вводом в работу новых линий электропередачи в энергосистемах Беларуси, Литвы и ЕЭС России: ВЛ 330 кВ ТЭЦ-4 – Молодечно № 334, ВЛ 330 кВ Клайпеда – Шиша № 530, ВЛ 330 кВ Шиша – Битенай № 532, КВЛ 330 кВ Балти – Кингисепская.

Комитетом энергосистем ЭК БРЭЛЛ также рассмотрены вопросы о транзите электроэнергии через электрические сети сторон Соглашения, о перспективах внедрения внутрисуточного планирования электроэнергетических режимов, о деятельности рабочей группы по информационным технологиям и телекоммуникациям и др.

Следующее 31-е заседание Комитета энергосистем ЭК БРЭЛЛ пройдет в октябре 2016 года в Литве.

Пресс-служба ОАО “СО ЕЭС”. 09.03.2016.

В Госдуме обсудили законодательное обеспечение безопасности электроэнергетических систем

Комитет Государственной Думы по энергетике провел “круглый стол” на тему “Законодательное обеспечение безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики”. В обсуждении темы приняли участие депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов власти, компаний топливно-энергетического комплекса России, отраслевых научных институтов и общественных организаций. Вели мероприятие председатель Комитета по энергетике Павел Завальный и заместитель Министра энергетики России Андрей Чemezov.

В ходе заседания обсуждался утвержденный Федеральным законом № 35 “Об электроэнергетике” общий принцип организации экономических отношений в электроэнергетике – обеспечение бесперебойного функционирования электроэнергетики для потребителей. Реализация принципа, по мнению участников “круглого стола”, возможна только при условии обеспечения надежного функционирования Единой энергетической системы России и входящих в нее электроэнергетических систем.

По их словам, нормативно-правовая регламентация технологической деятельности в электроэнергетике является важнейшим условием эффективной работы отрасли, так как энергосистемы России были изначально сформированы исходя из необходимости установления обязательных требований к объектам, оборудованию, работающему в составе энергетических систем, их техническим характеристикам, правилам эксплуатации, взаимодействию субъектов, персоналу. Соответственно, соблюдение таких требований при производстве, проектировании, строительстве объектов, их оборудования и устройств, а впоследствии и при их эксплуатации, обеспечивает возможность совместной работы всех составляющих энергосистему элементов в едином технологическом процессе.

Заместитель Министра энергетики Российской Федерации Андрей Черезов рассказал, что ранее для РАО ЕЭС России из более 1500 документов, 500 были

обязательными к исполнению, а тысяча – носила рекомендательный характер, но по всем сейчас срок исполнения истек. Чиновник предложил все новые регламентирующие документы “проводить через сито Правительства”, а также уточнить все понятия, вносимые в действующий закон.

Многие участники “круглого стола” отмечали, что в Федеральном законе “Об электроэнергетике” при большом внимании к вопросам надежности и безопасности вопрос о разграничении полномочий контрольно-надзорных функций федеральных органов исполнительной власти, Минэнерго России и Ростехнадзора, не урегулирован. И, как следствие, в течение длительного времени в электроэнергетике не могут быть актуализированы и приняты в форме нормативного правового акта требования к надежности и безопасности электроэнергетических систем и входящих в их состав объектов электроэнергетики. Не установлены полномочия органа федерального государственного энергетического надзора по выдаче разрешения на допуск в эксплуатацию объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок. Не определен орган, уполномоченный на установление требований к порядку выдачи разрешений на допуск в эксплуатацию энергопринимающих установок и объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства.

Из-за отсутствия обязательных требований к объектам электроэнергетики, характеристикам и параметрам их оборудования и устройств в последние годы в энергосистеме России установлено большое количество силового электротехнического и генерирующего оборудования с системами регулирования, не соответствующими принципам и техническим правилам, в рамках которых была создана и функционирует ЕЭС России. Подавляющее большинство такого оборудования и систем регулирования сейчас импортные.

Решить эти проблемы призван разработанный Правительством законопроект № 892341–6 “О внесении изменений в Федеральный закон “Об электроэнергетике” в части совершенствования требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики”, принятый Госдумой 18 декабря 2015 года в первом чтении.

В соответствии с законопроектом Правительству или уполномоченным им федеральным органам исполнительной власти предоставляются полномочия по установлению обязательных требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики. К числу обязательных относятся требования: к функционированию электроэнергетических систем, объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок потребителей в их составе; к устойчивости и надежности электроэнергетических систем и планированию их развития; к режимам и параметрам работы объектов электроэнергетики, к релейной защите и автоматике, включая противоаварийную и режимную автоматику; к работе с персоналом в электроэнергетике; а также федеральные нормы и правила безопасности объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок потребителей.

По мнению разработчика законопроекта – Минэнерго России, принятие закона создаст правовые механизмы установления единых “правил игры” для участников отрасли, обеспечения безопасности эксплуатации объектов электроэнергетики и надежности электроснабжения потребителей, модернизации электроэнергетики и внедрения новых технологий.

Наряду с этим, законопроектом совершенствуются механизмы осуществления государственного надзора в электроэнергетике: контроль выполнения субъектами электроэнергетики требований надежности выведен из предмета федерального государственного энергетического надзора (энергонадзора), осуществление которого предусмотрено статьей 291 Фе-

дерального закона “Об электроэнергетике”. Положения законопроекта уточняют предмет энергонадзора, исходя из различий между требованиями надежности и безопасности в электроэнергетике и существующем разграничении функций между Ростехнадзором и Минэнерго России.

Член правления ПАО “Интер РАО” Александр Пахомов заявил, что его компания в целом поддерживает принятие изменений, так как они важны не только для безопасности функционирования электроэнергетики, но и применимы для рассмотрения в судах. В рамках полномочий Минэнерго он предложил “теснее взаимодействовать с бизнесом”.

Говоря о целесообразности специализированного предмета законодательного регулирования и необходимости принятия законопроекта в весеннюю сессию, советник, член Правления ПАО “Россети” Валентин Межевич охарактеризовал нынешнюю ситуацию как “правовой вакуум”.

Директор Ассоциации “Сообщество потребителей энергии” Василий Киселёв в выступлении провел свою оценку последствий регулирующего воздействия законопроекта для промышленных потребителей. Заявил, что “никто не будет спорить с необходимостью непрерывного обеспечения потребителей”. Предложил лишь уточнить ряд формулировок, касающихся их расширительного толкования, в частности разделить понятия “энергопринимающие установки” и “энергоустановки”, выделив коммутационное оборудование для потребителей с регулируемой нагрузкой. Установление “требований без берегов”, по его мнению, приведет к избыточному финансированию и переплате неиспользуемой электроэнергии – 45 млрд в год. Сначала нужно предоставить регулирующему органу право “рублем регулировать аппетиты Системного оператора”, считает В. Киселёв.

Андрей Смагин, руководитель Дирекции по нормативно-правовой работе ПАО “ФСК ЕЭС” также поддержал внесенный Правительством законопроект, рассказал о сложившейся практике. Выступил с критикой предлагаемых В. Киселёвым изменений в законопроект.

Представитель Минэкономики, критикуя кулуарную работу Минэнерго и Комитета по энергетике над законопроектом, и поддержавший его позицию депутат Валерий Гальченко настаивал на проведении оценки регулирующего воздействия принятия данного закона и необходимости привлечения к работе над поправками ко второму чтению комитетов – соисполнителей.

По результатам дискуссии Комитет по энергетике разработал рекомендации, в которых предложил Госдуме принять в период весенней сессии законопроект № 892341–6 “О внесении изменений в Федеральный закон “Об электроэнергетике” в части совершенствования требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики”.

Правительству России Комитет рекомендовал "при поступлении поправок ко второму чтению законопроекта обеспечить их межведомственное согласование заинтересованными федеральными органами исполнительной власти", а также "разработать систему гарантий Правительства Российской Федерации, направленную на востребованность российского оборудования (на ближайшую и далекую перспективу), закрепив положения в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации".

Пресс-служба Государственной Думы ФС РФ. 11.03.2016.

Экология и природные ресурсы

Минприроды России совершенствует процедуру расчета выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников

Минприроды России усовершенствует процедуру расчета выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников. Соответствующий проект постановления Правительства РФ "Об утверждении порядка разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками", разработанный Минприроды России, направлен на правовую экспертизу в Минюст России.

Проект постановления разработан в целях определения на федеральном уровне общего порядка разработки и утверждения методик расчета выбросов для обеспечения единой методологической основы и сопоставимости результатов расчетов выбросов загрязняющих веществ.

Минприроды России будет наделено полномочиями по формированию и ведению перечня методик расчета выбросов вредных веществ в атмосферный воздух стационарными источниками.

Согласно документу, формирование и ведение перечня методик расчета выбросов радиоактивных веществ будет осуществляться Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Напомним, Федеральным законом № 219-ФЗ внесены изменения в статью 22 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", в соответствии с которыми инвентаризация стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух проводится инструментальными и расчетными методами.

Методики расчета выбросов применяются для определения массы вредных веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух от типичных для многих предприятий вспомогательных производств: котельных, сварочных и окрасочных работ, механической обработки материалов, нанесения металлопокрытий гальваническим способом, от факельных установок, а также при определении выбросов от взрывных работ, от резервуарных парков, железно- и автодорожных эстакад и терминалов в речных и морских портах и пр.

Полученные в результате расчета величины выбросов применяются для проведения инвентаризации и учета выбросов. Результаты инвентаризации

используются для установления нормативов выбросов, исчисления платы за выбросы, осуществления производственного контроля и государственного экологического надзора. Кроме того, результаты учитываются при проведении оценки воздействия на окружающую среду при подготовке проектной документации на строительство новых и реконструкцию существующих производств, выполнении сводных расчетов для территорий населенных пунктов, а также подготовки данных о выбросах в рамках международных обязательств Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха.

Проектом постановления также планируется поручить Минприроды России и Ростехнадзору разработать и утвердить порядки ведения перечня методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в сфере установленной компетенции.

В реестр, который будет вести Минприроды России, предполагается по представлению Росприроднадзора включить действующие методики, применяемые в настоящее время для инвентаризации выбросов расчетными методами.

Следует отметить, что с 2009 г. по настоящее время перечень методик расчета выбросов, за исключением радиоактивных, утверждался ОАО "НИИ Атмосфера".

Пресс-служба Минприроды России. 11.03.2016.

Глава Минприроды России предложил платить вознаграждения гражданам, которые помогут привлечь к ответственности нарушителей экологии

Глава Минприроды России предложил платить вознаграждения гражданам, которые помогут привлечь к ответственности нарушителей экологии. Об этом Сергей Донской сообщил на Коллегии Росприроднадзора. Он также отметил, что следует обратить внимание на возможность сотрудничества с общественно-политическими организациями, которые могли бы взять на себя значительный объем мероприятий общественного экологического контроля.

"Необходимо создать в России систему "общественных инспекторов" – наладить взаимодействие с гражданами, имеющими активную гражданскую позицию, готовых выявлять и пресекать нарушения природоохранного законодательства. При этом вознаграждение может составить до 10–15 % от суммы взысканного ущерба", – пояснил С. Донской.

Кроме того, глава Минприроды России выступил с инициативой создания в стране единой государственной информационной системы в сфере обращения с отходами. По мнению Министра, внедрение

системы позволит обеспечить эффективность экономических механизмов и рост качества экологического надзора.

С. Донской также напомнил, что с 1 июля текущего года в полной мере заработают требования закона об отходах по наличию лицензии для осуществления сбора, транспортировки, обработки, утилизации, обезвреживания отходов I–IV класса опасности. В связи с этим Росприроднадзору необходимо провести выдачу новых лицензий в первом полугодии 2016 г., а также оперативно проводить мероприятия, предшествующие получению лицензий, в том числе ускорить работы по включению объектов в Федеральный классификационный каталог отходов.

Ещё одна важная задача 2016 г. – подготовка к реализации системы экологического сбора, которая запускает соответствующий экономический механизм в сфере обращения с отходами. “Здесь главное – не фискальные результаты, не объем поступлений в бюджет, а стимул для предприятий самостоятельно организовывать обработку, утилизацию и обезвреживание отходов”, – подчеркнул Министр.

По словам С. Донского, в условиях реформирования природоохранного законодательства особое значение приобретает активизация деятельности субъектов России в реализации федеральной экологической политики, а также взаимодействие природоохранных органов всех уровней. Одновременно с этим необходимо усилить надзор за выполнением регионами переданных полномочий.

Министр также отметил, что Росприроднадзору необходимо усиливать претензионно-исковую работу. “К сожалению, сегодня значительная часть актов по итогам проверок отменяется в судах различных инстанций, мы играем иски в связи с низким качеством юридического сопровождения этой работы”, – пояснил он.

Еще один приоритет – создание кадрового резерва и активное применение ротации кадров.

Но самым важным направлением работы Росприроднадзора в 2016 г., по мнению главы Минприроды России, должна стать реализация механизма дифференциации хозяйствующих субъектов по степени воздействия на окружающую среду, а также применение к ним соответствующих мер государственного регулирования.

“Нам важно проверять крупных загрязнителей, в стране их всего 11 тысяч – они производят 90 % экологических загрязнений, из них 50 % загрязнений воздуха осуществляют 60 предприятий, и 110 предприятий – загрязняют водные объекты”, – резюмировал С. Донской.

Пресс-служба Минприроды России. 15.03.2016.

Росприроднадзор не планирует новые проверки проектов “Сахалин-1” и “Сахалин-2”

Росприроднадзор пока не планирует проводить новые проверки проектов “Сахалин-1” и “Сахалин-2”, сообщил журналистам глава Росприроднадзора Артем Сидоров.

“В 2015 году проводились проверки и были выданы предписания. Строго в соответствии с законом, по истечению сроков исполнения этих предписаний будут приниматься решения”, – сказал он.

Сидоров пояснил, что сроки исполнения некоторых предписаний наступают весной, других – в 2017 году.

RNS. 15.03.2016.

Отставки и назначения

Рашид Шарипов назначен вице-президентом ОАО “АК “Транснефть”

С 1 марта 2016 года на должность вице-президента ОАО “АК “Транснефть” назначен Шарипов Рашид Равелевич. В компании он будет курировать вопросы корпоративного управления, управления недвижимостью и земельными отношениями ОАО “АК “Транснефть” и организаций системы “Транснефть”.

В январе 2016 года Рашид Шарипов был назначен заместителем вице-президента ОАО “АК “Транснефть”.

Пресс-служба ОАО “АК “Транснефть”. 03.03.2016.

Боб Мориц избран президентом международной сети фирм PricewaterhouseCoopers

Новым президентом международной сети фирм PricewaterhouseCoopers на ближайшие четыре года избран Роберт Мориц. Он вступит в эту должность 1 июля 2016 года.

Начиная с 2009 года г-н Мориц руководил фирмой PwC в США, являясь ее председателем и старшим партнером. На протяжении этих лет все усилия фирмы PwC в США были направлены на повышение качества предоставляемых услуг, укрепление бренда и репутации фирмы за счет развития и сохранения ключевых высококвалифицированных сотрудников и расширения функциональных и технических возможностей фирмы в рамках всех направлений ее деятельности.

Вся профессиональная карьера г-на Морица связана с PwC: он поступил на работу в фирму в 1985 году, а в 1995 году стал партнером, занимал различные должности в практике по предоставлению аудиторских услуг, и его клиентами были главным образом банки и финансовые учреждения. Три года он проработал в японской фирме PwC, где предоставлял услуги по аудиту и бизнес-консультированию многим европейским и американским организациям сектора финансовых услуг, осуществлявших деятельность в Японии и других странах Азии. Г-н Мориц занимал различные руководящие должности в PwC, в том числе возглавлял практику по предоставлению аудиторских услуг в США, был управляющим партнером нью-йоркского офиса.

Недавно завершился второй срок его пребывания на посту председателя правления Центра качества аудита – общественной некоммерческой группы, работа которой направлена на укрепление доверия инвесторов и общественности к мировым рынкам капитала. Помимо работы в Центре качества аудита, г-н Мориц входит

в состав правлений целого ряда организаций, таких как Фонд колледжа Освего, Conference Board, Атлантический совет США и Партнерство для развития города Нью-Йорка.

“Боб четко определяет цели, он – руководитель, мыслящий стратегически, глубоко понимающий бизнес. Он всегда сфокусирован на учете интересов всех заинтересованных сторон, а это крайне важно для успешного развития нашей международной сети, – отметил председатель управляющего совета международной сети PwC Джон Максвелл. – В период руководства фирмой PwC в США Боб активно поддерживал гибкость при нахождении верного баланса между рабочим и свободным временем сотрудников, подчеркивал важность социокультурного многообразия, выступал за инвестирование значительных средств в развитие передовых технологий. Все это делает его образцовым дальновидным руководителем, который сможет вести за собой фирму международной сети PwC в сложных условиях мировой экономики. Наши клиенты будут обогащены наилучшими идеями и решениями.”

Г-н Мориц сменил на этой должности Денниса Нелли, который является президентом международной сети фирм в настоящее время. Деннис Нелли покидает свой пост в июне этого года, завершая 42-летнюю карьеру в PwC. В течение тех двух сроков, когда г-н Нелли занимал этот пост, PwC добилась существенного роста и расширила сферу работы, в частности приобрела в 2014 году консалтинговую фирму Booz & Company.

“Хочу поблагодарить Денниса за продвижение интересов PwC и очень успешное руководство нашей сетью фирм на протяжении последних семи лет. Он не только блестяще представлял интересы сети фирм PwC, но и подчеркивал, что бизнесу необходимо учитывать социокультурное многообразие, задумываться над тем, какие цели ставятся во главу угла. Он последовательно продвигал наш подход и оценки тех мегатрендов, которые меняют глобальный экономический ландшафт”, – добавил г-н Максвелл.

Преемник г-на Морица на посту председателя фирмы PwC в США будет объявлен позднее в этом году, после завершения процедуры выборов.

Пресс-служба PricewaterhouseCoopers. 10.03.2016.

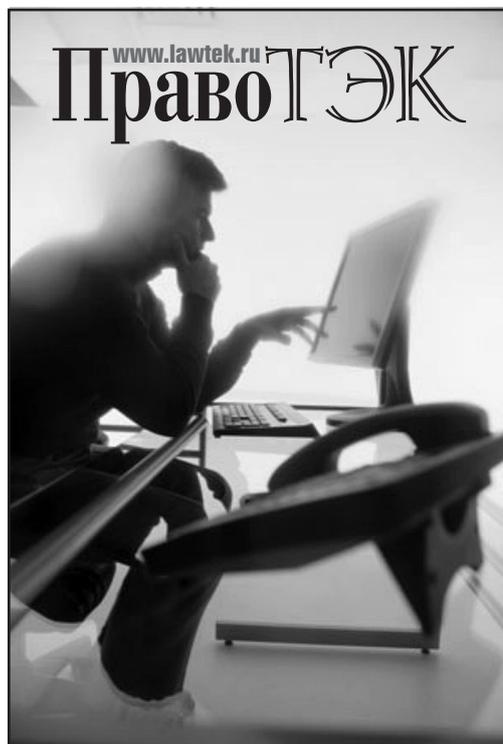
Совет директоров ОАО “НОВАТЭК” увеличил численный состав Правления

Совет директоров ОАО “НОВАТЭК” принял решение об увеличении численного состава Правления с девяти до двенадцати человек. В состав Правления были дополнительно избраны:

- Беляков Виктор Николаевич, Заместитель Председателя Правления по экономике и финансам;
- Карпушин Олег Вячеславович, Заместитель Председателя Правления – Директор по производству;
- Плесовских Игорь Анатольевич, Заместитель Председателя Правления – Директор по геологии;
- Тафинцев Илья Вадимович, Директор по стратегическим проектам;
- Храмов Денис Геннадьевич, Заместитель Председателя Правления.

Были досрочно прекращены полномочия членов Правления Левинзона И.А. и Протосени С.В.

Пресс-служба ОАО “НОВАТЭК”. 11.03.2016.



“ПравоТЭК” – это независимый информационно-аналитический ресурс, специализирующийся на предоставлении и освещении актуальной информации о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

Это удобный рабочий инструмент для юристов, правоведов, аналитиков и бизнес-консультантов, чья профессиональная деятельность в большой степени связана с информационной составляющей.

Базовыми рубриками портала “ПравоТЭК” являются:

Новости: отраслевые, правовые, судебные.

Анализ и комментарии: статьи, интервью, выступления.

Практика: судебная, налоговая, а также практика министерств и ведомств.

Законодательство: мониторинг, законопроекты, нормативные и правовые акты.

Календарь: выставки, конференции, семинары, круглые столы.

Досье: назначения, персоналии, проекты, события.

Подпишитесь на **бесплатную новостную ленту** и Вы будете всегда в курсе самых важных событий отрасли!

www.lawtek.ru ■ www.lawtek.ru ■ www.lawtek.ru ■ www.lawtek.ru

РЕКЛАМА

СУДЕБНЫЕ НОВОСТИ

Суд взыскал по иску Альфа-банка со ООО “Стройгазконсалтинг” 902,8 млн руб. 13

Международные споры

Два нигерийских племени подали в лондонский суд на компанию Shell 13

Совет Европы вновь призывает Россию к выполнению решения по “делу ЮКОСа” 13

“Газпром” увеличил сумму требования к “Нафтогазу Украины” до \$31,759 млрд 14

Уголовные дела

Австрия отказалась экстрадировать экс-главу “Башнефти” Урала Рахимова по делу о продаже акций компании 14

Энергетические споры

Компания “Квадра” оказалась под угрозой штрафа на 3–4 млрд руб. 14

Споры с участием государства

ФАС России пока не стала закрывать дело против Минприроды России по распределению участков недр 15

Суд взыскал по иску Альфа-банка со ООО “Стройгазконсалтинг” 902,8 млн руб.

Арбитражный суд Москвы удовлетворил иск Альфа-банка и обязал взыскать с крупной строительной компании ООО “Стройгазконсалтинг” (СГК) и дочерних структур 902,8 миллиона рублей.

В качестве соответчиков в деле выступают ОАО “СГК-трансстройЯмал” и ООО “Стройгазконсалтинг-Север”.

Первоначально банк просил взыскать солидарно с ответчиков 557,6 миллиона рублей, однако позднее увеличил сумму иска. Представители ответчиков просили суд снизить сумму взыскиваемой неустойки, которую банк просил взыскать.

В производстве суда еще находятся иски банка к СГК. Так, в январе Девятый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение о взыскании по иску Альфа-банка с ООО “Стройгазконсалтинг” и дочерних структур около 2,3 миллиарда рублей.

В этом иске Альфа-банк потребовал выплатить ему задолженность по кредитному соглашению от 25 сентября 2012 года. Соответчиками в иске указаны ООО “Стройгазконсалтинг-Север” (Новый Уренгой) и ОАО “СГК-ТрансстройЯмал”. Последняя компания была заемщиком, две другие – ее поручителями. Арбитражный суд Москвы в июне полностью удовлетворил иск банка.

“РАПСИ”. 10.03.2016.

Международные споры

Два нигерийских племени подали в лондонский суд на компанию Shell

Два нигерийских племени подали иск в лондонский суд против нефтяной компании Royal Dutch Shell, обвинив ее в нанесении ущерба окружающей среде, передает ВВС.

Племена Билле и Огале утверждают, что их сельскохозяйственные земли и места для ловли рыбы пострадали из-за многочисленных разливов нефти в дельте реки Нигер. Также жители Нигерии жалуются, что из-за разливов нефти они в течение более 25 лет не имеют доступа к чистой питьевой воде.

Оба сообщества добиваются компенсации от нефтяной компании, а также требуют, чтобы она провела очистку их земли. Это второй иск нигерийских племен к Shell за последние пять лет.

Племя Огале насчитывает 40 тыс. человек. В основном это фермеры и рыбаки.

В ноябре 2015 года Amnesty International выпустила доклад, согласно которому Shell не ликвидировала последствия четырех разливов нефти, хотя и обещала это сделать.

В Shell поясняют, что разливы нефти связаны с попытками ее украсть. В прошлом году Shell уже согласилась выплатить \$8 млн жителям дельты Нигера, пострадавшим от разливов нефти в 2008 году.

Как сообщает агентство Bloomberg, в среду нигерийские власти направили дополнительные военные формирования на охрану нефтяных месторождений, трубопроводов и терминалов.

“Интерфакс”. 02.03.2016.

Совет Европы вновь призывает Россию к выполнению решения по “делу ЮКОСа”

Совет Европы (СЕ) вновь призывает Россию к выполнению решения о компенсации бывшим акционерам компании ЮКОС. Как сообщили ТАСС в штаб-квартире СЕ в Страсбурге, соответствующее заявление было сделано по итогам заседания Комитета министров организации.

“Комитет министров выразил сожаление по поводу того, что по-прежнему не представлен план действий по компенсации в рамках дела “Нефтяная компания ЮКОС”, – говорится в заявлении секретариата СЕ. – В связи с этим вновь направлен призыв к Российской Федерации в полной мере сотрудничать и продолжать диалог с целью выполнения постановления (по “делу ЮКОСа”).”

Комитет министров СЕ планирует вернуться к рассмотрению досье о компенсациях на следующем заседании, которое состоится в июне этого года в Страсбурге.

“ТАСС”. 11.03.2016.

“Газпром” увеличил сумму требования к “Нафтогазу Украины” до \$31,759 млрд

“Газпром” увеличил общую сумму требований в арбитраже Стокгольма к “Нафтогазу Украины” до 31,759 миллиарда долларов, сообщает российский газовый холдинг.

В частности, “Газпром” включил в свои иски к украинской компании сумму в 2,549 миллиарда долларов за недобор газа в третьем квартале 2015 года.

“ПАО “Газпром” направило в Стокгольмский международный арбитраж уточненные требования к НАК “Нафтогаз Украины” по контракту купли-продажи газа от 19 января 2009 года. Общая сумма требований “Газпрома”, с учетом включения дополнительного требования – оплаты 2,549 миллиарда долларов за невыбранные в третьем квартале 2015 года объемы газа по условию “бери или плати”, – составляет 31,759 миллиарда долларов”, – говорится в сообщении.

РИА “Новости”. 15.03.2016.

Уголовные дела

Австрия отказалась экстрадировать экс-главу “Башнефти” Урала Рахимова по делу о продаже акций компании

Суд в Австрии отказался дать разрешение на экстрадицию в Россию экс-главы “Башнефти” Урала Рахимова, являющегося одним из фигурантов уголовного дела о незаконной продаже акций компании, сообщил адвокат Рахимова Сергей Макаренко “Интерфаксу”.

“Суд не нашел законных оснований для экстрадиции, признал экстрадицию недопустимой”, – сказал Макаренко.

По его словам, данное решение суд вынес еще 19 февраля, и оно, насколько известно защитнику, не обжаловано.

Адвокат считает, что повторные запросы о выдаче Рахимова возможны только при представлении австрийской стороне дополнительных оснований и доводов.

Дело о незаконной продаже акций “Башнефти” было возбуждено в апреле 2014 года. В августе по факту продажи акций БашТЭКа АФК “Система” было возбуждено еще одно уголовное дело по статье о легализации, денежных средств, приобретенных преступным путем. Фигурантами дел стали Урал Рахимов, предприниматель Левон Айрапетян и глава АФК “Система” Владимир Евтушенков.

Рахимову заочно предъявлено обвинение по ст. 160 и ст. 174.1 УК РФ (присвоение или растрата и легализация денежных средств, приобретенных преступным путем). Он объявлен в международный розыск после того, как Басманный суд Москвы заочно арестовал его.

В декабре 2014 года адвокат Рахимова Айрат Латыпов заявил, что его подзащитный уехал из России пять лет назад, когда в отношении него никакого уголовного дела не возбуждалось, и больше не возвращался, а следователи знают о том, что в настоящее время он находится в Австрии.

Российская сторона направила в Австрию запрос о выдаче Рахимова.

АФК “Система” купила акции “Башнефти” у фондов, которые были близки к тогдашнему руководителю республики Муртазе Рахимову и его сыну Рахимову.

В октябре 2014 года Арбитражный суд Москвы установил, что приватизация “Башнефти” была проведена с нарушениями, и постановил истребовать акции нефтяной компании у “Системы”. В декабре АФК передала “Башнефть” государству, а в феврале 2015 года через суд взыскала 70,7 млрд рублей с “Урал-Инвеста” – продавца актива, структуры, близкой к Рахимову.

В марте стороны заключили мировое соглашение: “Урал-Инвест” выплатил “Системе” 46,5 млрд рублей, а та обязалась вложить 4,6 млрд рублей из полученных средств в благотворительные проекты фонда “Урал” (владеет 100% “Урал-Инвеста”).

“Интерфакс”. 09.03.2016.

Энергетические споры

Компания “Квадра” оказалась под угрозой штрафа на 3–4 млрд руб.

Энергокомпания “Квадра” Михаила Прохорова может в ближайшие годы лишиться части платежей за мощность, пишет газета “Коммерсантъ”. Из-за просрочки инвестпроектов на Дягилевской и Алексинской ТЭЦ компании грозит “эмиссионный штраф” в 3–4 млрд рублей в пользу потребителей энергорынка. Эти санкции

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

должны добавляться к стандартным штрафам за просрочку, которые к моменту ввода блоков достигнут 3,6 млрд руб., отмечает издание.

ФАС и Минэкономразвития с конца 2015 года рассчитывают снизить плату за мощность для действующих ТЭС «Квадры», рассказал изданию источник, знакомый с расчетами. Тем самым потребителям первой ценовой зоны (европейская часть РФ и Урал) могут вернуть «эмиссионный штраф» за задержку более чем на год ввода блоков на Дягилевской и Алексинской ТЭЦ, строящихся по договорам поставки мощности (ДПМ). При приватизации компании в 2007–2008 годах стратегические акционеры внесли 15,8 млрд руб., которые обязаны были тратить на инвестпроекты, говорит собеседник издания. По его словам, доля плановых капзатрат на эти две ТЭЦ составляла около 3–4 млрд руб. ФАС на основании этих данных утверждает сниженный тариф на мощность. Год просрочки для Дягилевской ТЭЦ истек в июле 2015 года, для Алексинской – в этом январе.

В Минэкономразвития подтвердили, что министерство еще в 2015 году предоставило ФАС информацию по объемам допэмиссии «Квадры», предназначенной для строительства объектов ДПМ. Минэкономразвития считает возможным реструктурировать все штрафы, но «на приемлемых и справедливых условиях» для потребителей и рынка. При неблагоприятном стечении обстоятельств штрафы могут остановить нормальное функционирование компании, заявили в «Квадре». Там не комментируют, будут ли добиваться отмены штрафов в правительстве. В Минэнерго, ФАС, «Совете рынка» не ответили на запрос издания.

Штраф списывается ежемесячно из платежей за мощность по «старым» блокам, санкции прекращаются после ввода объекта или списания всего предусмотренного сарех для задержанных блоков. Механизм ранее применялся к ТГК-2 и «Фортуму», для них рассчитывались пониженные тарифы в 2014 году, но задержки не были столь критичными. Так, платежи «Фортуму» были снижены на 280 млн руб. за задержки ввода на Няганской ГРЭС, но компания указывала, что недополучила 700 млн руб. выручки. Тарифы ТГК-2 в 2014 году снизились на 125 млн руб., когда ввод на Вологодской ТЭЦ задержали на 17 месяцев. «Квадра» планирует ввести свои блоки не раньше 2017–2018 годов – на несколько лет позже сроков.

«Интерфакс». 03.03.2016.

RNS. 14.03.2016.

Споры с участием государства

ФАС России пока не стала закрывать дело против Минприроды России по распределению участков недр

ФАС России перенесла рассмотрение дела по приказу Минприроды о порядке распределения участков недр для геологоразведки, против которого выступала «Роснефть». Об этом RNS сообщили в ведомстве.

«Рассмотрение дела перенесли в связи с необходимостью рассмотрения дополнительных материалов», – сообщили в ФАС.

Представитель ФАС добавил, что дата рассмотрения будет определена позднее.

14 октября ФАС возбудила дело в отношении Минприроды. Претензии службы касаются приказа министерства, согласно которому госкомпания, основной деятельностью которых является геологоразведка, без аукционов и конкурсов могут получать для разработки те участки недр, на которых нет выявленных запасов и которые не включены в специальные перечни участков, где геологоразведка может осуществляться за счет средств недропользователей. Дело было начато после того, как аппарат правительства переправил в ФАС ходатайство «Роснефти», просившей отменить приказ.

1 марта замглавы ФАС Андрей Цариковский не исключил, что дело против Минприроды по доступу к недрам может быть закрыто, так как Минприроды в настоящее время вносит необходимые изменения в документ.

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 20 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК»

(до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru

РЕКЛАМА

АНАЛИЗ И КОММЕНТАРИИ

Судебный приказ и обязательный претензионный порядок: новеллы АПК РФ вступают в силу с 1 июня 2016 г.

Антон Шаматов, партнер Mosgo & Partners

Среди ряда изменений, внесенных в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) Федеральными законами от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ, № 47-ФЗ, особое внимание следует уделить трем новеллам, вступающим в силу с 1 июня 2016 г.:

- во-первых, появится возможность получения судебного приказа – особого вида судебного акта, который может быть выдан без участия должника в короткие сроки. Если должник не согласен с приказом, у него будет лишь 10 дней на то, чтобы направить в суд свои возражения для отмены приказа;
- во-вторых, в арбитражный суд нельзя будет обратиться, предварительно не направив будущему ответчику претензию;
- в-третьих, рамки применения упрощенного производства расширятся, а сама процедура должна стать еще менее обременительной для судов.

Об этих и некоторых других изменениях в АПК РФ читайте далее в нашем обзоре.

1. Судебный приказ

Судебный приказ ранее уже применялся судами общей юрисдикции в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, но теперь в ряде случаев к приказному производству могут обратиться и организации/индивидуальные предприниматели в рамках арбитражно-процесса.

В арбитражном процессе судебный приказ может быть выдан в трех случаях:

1. взыскатель заявляет о наличии долга, который вытекает из договора с должником. Долг не должен превышать 400 000 руб. и не должен оспариваться должником;
2. взыскатель (например, госорган) заявляет требование о взыскании обязательных платежей и санкций. Сумма долга не должна превышать 100 000 руб.;
3. взыскатель заявляет требование, которое основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает 400 000 руб.

В любом из этих случаев взыскатель может обратиться в суд за выдачей судебного приказа, приложив подтверждающие долг документы (в том числе через электронную систему «Мой арбитр»). Должник должен быть уведомлен о подаче заявления о выдаче судебного приказа.

Судебный приказ выносится без вызова сторон, без судебного разбирательства в течение 10 дней после поступления заявления.

Копия судебного приказа высыпается должнику в течение 5 дней, и у должника есть 10 дней на то, чтобы отпразднить в суд свои возражения, в противном случае приказ вступает в силу еще через 10 дней и может быть предъявлен к исполнению. Если возражения все же поступят, судебный приказ, не вступив в силу, будет отменен судом и взыскателю будет указано на возможность обращения в суд с иском.

Таким образом, компаниям-должникам (в случае несогласия с вынесенным судебным приказом) важно в кратчайшие сроки реагировать на получение копии судебного приказа.

2. Обязательный досудебный порядок

Если ранее обязательный досудебный порядок урегулирования споров предусматривался в большинстве случаев только договором между сторонами, то сейчас его применение постепенно расширяется.

Некоторое время назад обязательным стало предварительное обжалование в административном порядке актов налоговых органов ненормативного характера, действий, бездействий их должностных лиц (например, решений налоговых органов о привлечении к налоговой ответственности). Отныне обязательный досудебный порядок урегулирования споров вводится также в отношении гражданско-правовых споров.

Так, с 1 июня 2016 г. для того, чтобы подать исковое заявление, например, в связи с поставкой некачественного товара, потребуется сначала направить поставщику претензию и дождаться истечения срока ответа на нее. Этот срок может быть установлен в договоре; если же в договоре срока нет, то будет применяться установленный в АПК РФ 30-дневный срок.

Если претензия не будет направлена или претензионный порядок будет иным образом нарушен (например, исковое заявление будет подано ранее истечения срока на ответ), заявление будет возвращено. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению в суд (после сообщения претензионного порядка).

Разумеется, претензионный порядок применяется в том случае, если договором между сторонами не установлен иной порядок досудебного урегулирования споров, например, медиация.

3. Упрощенное производство

Расширяются рамки применения упрощенного производства. Напомним, упрощенное судопроизводство предусмотрено для несложных дел не предусматривает вызова сторон, предполагает жесткие и короткие сроки на представление документов от обеих сторон, а значит и более оперативное рассмотрение дела судом.

С 1 июня 2016 г. в порядке упрощенного производства будут подлежать рассмотрению дела по искам

о взыскании долга с юридических лиц на сумму до 500 000 руб. (до 1 июня – 300 000 руб.), с индивидуального предпринимателя – до 250 000 руб. (до 1 июня – 100 000 руб.).

Кроме того, в порядке упрощенного производства будут подлежать рассмотрению дела по взысканию обязательных платежей и санкций при суммах от 100 000 до 200 000 руб. До 1 июня 2016 г. предел составляет 100 000 руб.

Иные основания рассмотрения дел в порядке упрощенного производства также сохранятся, в том числе и возможность рассмотрения в таком порядке дел по ходатайству истца при согласии ответчика.

Важно также отметить, что с 1 июня 2016 г. также изменится порядок вынесения решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. Так, незамедлительно после разбирательства дела судьей будет составляться резолютивная часть решения, которая будет подшиваться к делу и публиковаться в сети "Интернет" не позднее следующего дня. Мотивиро-

ванное решение не будет изготавливаться, однако участвующее в деле лицо будет вправе заявить о необходимости его изготовления в течение 5 дней после публикации резолютивной части.

Решение вступает в силу в течение 15 дней (а не 10 дней, как до 1 июня 2016 г.) после его вынесения, если оно не было обжаловано в апелляционном порядке. Кроме того, суд апелляционной инстанции по общему правилу будет рассматривать жалобу на такое решение без вызова сторон (суд вправе вызвать стороны в судебное заседание, если сочтет это необходимым с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса доводов жалобы и возражений) – до 1 июня 2016 г. такие дела рассматриваются в заседании с вызовом сторон.



Ваша работа связана с функционированием топливно-энергетического комплекса?



Вам необходимо быть в курсе всех последних изменений законодательства в отрасли?



У Вас нет времени отслеживать все новости в области недропользования, экологии и энергетики?

РЕКЛАМА

Чтобы перехватить инициативу, нужно обладать информацией

Нефть, Газ и Право

Журнал правовой и коммерческой информации в области недропользования и энергетики
Выходит с 1995 г.
Периодичность – 6 выпусков в год.

Энергетика и Право

Журнал, посвященный правовым аспектам развития электроэнергетики в России и за рубежом
Выходит с 2007 г.
Периодичность – 2 раза в год.

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

Ежегодное информационно-правовое издание топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ
Выходит с 2001 г.
Периодичность – 1 раз в год.

Нефть, Газ и Право Казахстана

Информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан
Выходит с 2004 г.
Периодичность – 4 выпуска в год.

Вестник ТЭК

Ежемесячный информационно-аналитический бюллетень
Выходит с 1996 г.
Периодичность – 12 выпусков в год.

Вестник ТЭК: новости недели

Еженедельный информационно-аналитический бюллетень
Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 46 выпусков в год.

Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики
Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 20 выпусков в год.

Подпишитесь на ЭЛЕКТРОННУЮ ВЕРСИЮ и Вы будете иметь БОЛЕЕ ОПЕРАТИВНЫЙ доступ к нашим изданиям.

Заявку можно оформить в редакции:
тел. (495) 235-47-88, 230-30-22,
факс (495) 235-23-61,
e-mail: order@oilgaslaw.ru
или на сайте <http://www.oilgaslaw.ru/>

Подписка на печатную версию принимается по каталогу "Газеты. Журналы" Роспечати и объединенному каталогу "Пресса России".
Сроки доставки – в соответствии с нормами почтовой связи.

 группа изданий **ПравоТЭК**

ПРАКТИКА

Судебная практика	18
Налоговая практика	23
Налог на добавленную стоимость	23
Налог на прибыль организаций	24
Налоговые споры	24

Судебная практика

Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2015 г. № 309-ЭС15–9404 по делу № А07–18651/2014

Дела о привлечении юридических лиц и ИП к экологической ответственности подведомственны арбитражным судам

Данный вывод сделал Верховный Суд РФ, рассмотрев спор между Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (далее – Управление) и Муниципальным унитарным предприятием Единый расчетный кассовый центр городского округа города Уфа Республики Башкортостан (далее – Предприятие).

Управление обратилось к Предприятию о запрете производить незаконный сброс сточных вод на рельеф местности, прилегающий к эксплуатируемой канализационной насосной станции (КНС), обязанности обеспечить надлежащую эксплуатацию КНС, исключить сброс неочищенных сточных вод.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил. Однако суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с данным выводом. Решение было отменено, дело прекращено. Суды пришли к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду. По их мнению, спор по делу вытекает не из экономических отношений, а из экологических правоотношений. Ответчиком были допущены экологические нарушения, иск заявлен в защиту неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Неопределенный круг лиц включает в себя физических лиц, которые не являются участниками предпринимательской деятельности. При этом апелляционный суд сослался на постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 18.08.1992 № 12/12 “О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам”.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ посчитала, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ВС РФ указал, что подведомственность дел арбитражным судам установлена ст. 27 АПК РФ в ч. 1 которой указано, что арбитражным делам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Если вред окружающей среде причинен субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Таким образом, поскольку требование по настоящему делу заявлено в связи с допущенными экологическими нарушениями в процессе эксплуатации канализационно-насосной станции, то есть в связи с осуществлением производственной деятельности хозяйствующего субъекта, спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Определение Верховного Суда РФ от 25 ноября 2015 г. № 308-ЭС15–10232 по делу № А63–1891/2013

Споры из договоров, профинансированных бюджетом, остались арбитрабельными

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела спор по жалобе ОАО “Дагэнергоремстрой”, которое оспаривало третейскую оговорку, содержащуюся в договоре подряда с ОАО “МРСК Северного Кавказа”.

ВС РФ подтвердил арбитрабельность споров из договоров, финансируемых за счет бюджета, но не относящихся к госконтрактам.

Третейская оговорка, подтвержденная ВС РФ, была включена в договор, по которому ОАО “Дагэнергоремстрой” обязался за счет ОАО “МРСК Северного Кавказа” установить потребителям Дагестана счетчики электроэнергии, передающие данные в автоматическом режиме. Средства на реализацию этой масштабной задачи были заложены в целевую госпрограмму “Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года”. Общая сумма финансирования составила более 4 млрд руб., которые были выделены из федерального бюджета холдинговой структуре МРСК (ОАО “Россети”) через увеличение уставного капитала.

Представители Дагэнергоремстроя настаивали на том, что договор направлен на реализацию публичных интересов. МРСК, по их словам, это “почти государственная” компания, а договор был заключен “с участием” и за счет государства. Его исполнение должно

быть “прозрачным” и давать возможность проведения проверок, в то время как третейский процесс является “закрытым и неформальным”.

Представители МРСК напротив отрицали публичный характер договора. Они настаивали, что финансирование было “непрямым”, потому что деньги из бюджета получал холдинг МРСК, а не МРСК Северного Кавказа. Также говорилось, что финансирование было лишь “частичным”. Однако то, что средства на установку счетчиков были предусмотрены госпрограммой, отрицать не стали.

Первые две инстанции эти требования удовлетворили, признав спорное условие недействительным. По их мнению, споры из договоров, направленных на обеспечение публичных нужд, заключенных во исполнение государственных программ и финансируемых за счет бюджетных средств, могут рассматриваться только государственными судами. Однако с этими выводами не согласилась кассация округа, решив, что само по себе целевое финансирование договора подряда не исключает возможности передачи рассмотрения споров в третейский суд.

Ранее ВАС РФ исключил передачу в третейские суды споров из госконтрактов. Эта же позиция отражена в законопроекте Минюста о реформе третейских судов, который Госдума готовится рассмотреть во втором чтении. Однако здесь есть четкий критерий – такие контракты заключаются определенными субъектами по процедуре, предписанной специальным законом.

ВС РФ не стал признавать третейскую оговорку недействительной и оставил в силе постановление кассационной инстанции, тем самым подтвердил арбитрабельность споров данной категории.

Определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2015 г. № 307-ЭС15–5546 (Судьи: Маненков А. Н., Борисова Е. Е., Чучунова Н. С.)

Была ли эстопель подрядчика?

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела спор между ОАО “ЭСК “СОЮЗ” (подрядчик) и ЗАО “ТЭС ТЭЦ” (заказчик).

Стороны заключили договор подряда, согласно условиям которого подрядчик обязуется на основании технических требований договора и в сроки выполнить строительство на условиях “под ключ” энергоблока.

Подрядчик приступил к работе, сдал ее не в срок, а потом ссылаясь на невыполнение заказчиком обязательств и требовал выплаты неустойки. Свои обязательства заказчик действительно не выполнил, о чем заранее уведомлял подрядчика.

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с подрядчика предусмотренной договором неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Подрядчик, в свою очередь, обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании с заказчика задолженности за выполненные им по договору работы и неустойки за нарушение сроков их оплаты.

Суд первой инстанции удовлетворил требования ЗАО “ТЭС ТЭЦ”, а ОАО “ЭСК “СОЮЗ” отказал. Однако апелляция и кассация решение отменили, отказав ЗАО “ТЭС ТЭЦ” полностью и взыскав в пользу ОАО “ЭСК “СОЮЗ” всю заявленную сумму. Суды пришли к выводу, что нарушение подрядчиком сроков сдачи этапов произошло из-за нарушения заказчиком своих обязательств по договору.

Аргумент, сводящийся в известном смысле к эстопели исполнителя, приступившего к работе, несмотря на нарушение, был использован заказчиком в жалобе в ВС РФ.

Верховный Суд указал, что суды апелляции и кассации не учли положения ст. 719 ГК РФ о неисполнении заказчиком встречных обязанностей по договору подряда. Эта норма дает подрядчику право не приступать к работе или приостановить уже начатую, если исполнению договора мешает нарушение заказчиком своих договорных обязанностей.

Суд также указал, что подрядчик обязан был предупредить заказчика о наличии препятствий по своевременному выполнению работ, чего он не сделал, а приступил к работе и впоследствии сдал указанные работы заказчику. Указанный довод судам следовало проверить с учетом возможности исполнения им договора.

Также судами не дана надлежащая правовая оценка тому, что на момент нарушения встречных обязательств заказчика, подрядчик уже допустил просрочку исполнения обязательств по отдельным этапам и им не предпринимались какие-либо действия для выполнения работ в сроки, установленные договором. Кроме того, неисполнению обязательств по договору заказчиком способствовало неисполнение встречных обязательств со стороны подрядчика по предыдущим этапам работ.

ВС РФ посчитал, что выводы судов о том, что обязательства подрядчика по сдаче объекта с учетом предусмотренных графиком сроков выполнения работ и очередности их выполнения не могли быть исполнены только по вине заказчика не основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, и отправил дело на новое рассмотрение.

Определение Верховного Суда РФ от 7 декабря 2015 г. № 305-КГ15–15804 по делу № А40–182530 / 14 000 “Газпром трансгаз Москва” об отказе в передаче кассационной жалобы МИ ФНС № 2 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Пронина М. В.)

Право на применение вычетов по НДС в отношении ТМЦ, приобретенных на средства инвестора для создания объекта строительства, но впоследствии переданных в собственность налогоплательщика как невостребованные, возникает с момента их принятия налогоплательщиком к учету как собственных, на основании счетов-фактур, предъявленных продавцами таких ТМЦ

В ходе реализации инвестиционного проекта между Обществом (заказчиком) и инвестором часть оборудования оказалась невостребованной. Судами установлено, что средства целевого финансирования были возвращены инвестору, а материально-технические ре-

сурсы в качестве собственных были приняты Обществом к учету для использования в операциях, облагаемых НДС. Суммы НДС, предъявленные при приобретении неостребованного оборудования, были приняты Обществом к вычету в период отказа инвестора от использования данного оборудования.

Инспекция отказала в вычете НДС на том основании, что счета-фактуры, на основании которых заявлены вычеты, не являются счетами-фактурами, выставленными Обществу, при приобретении товаров для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения НДС.

Признавая позицию Инспекции необоснованной, суды указали на то, что инвестор не получает спорное оборудование, приобретенное в рамках строительства, в собственность автоматически, в периоде их приобретения. Право на вычет у инвестора может возникнуть только в отношении всего «входного» НДС, предъявленного при приобретении товаров (работ, услуг), фактически использованных при строительстве объекта, в периоде завершения такого строительства (получения от заказчика). В рассматриваемом случае спорное оборудование по завершении строительства приобрело статус неостребованного, передаче в адрес инвестора не подлежало и осталось в собственности Общества.

В таком случае право на применение вычетов по НДС возникает у заказчика (Общества) с момента их принятия заказчиком к учету как собственных, на основании счетов-фактур, предъявленных продавцами таких ТМЦ.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи спора на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление Восьмого ААС от 14 декабря 2015 г. по делу № А81—3540/2015 ОАО «Арктикгаз» (Председательствующий Кливер Е. П., судьи Иванова Н. Е., Киричек Ю. Н.)

Задолженность перед российской компанией признана контролируемой в связи с наличием у аффилированного заемщика иностранных акционеров. При удержании налога у источника с суммы сверхпредельных процентов по займу перед российской компанией двойного налогообложения не возникает, взыскание суммы с агента правомерно, так как фактически займодавцем является иностранный акционер

По результатам налоговой проверки Общества за 2011–2012 гг., задолженность Общества перед российским займодавцем признана контролируемой, так как российский займодавец являлся аффилированным лицом иностранной организации.

Суд признал правомерным удержание и уплату налога у источника с суммы переквалифицированных в дивиденды процентов за счет налогового агента, так как им данная обязанность исполнена не была.

Доводы общества об отсутствии обязанности удерживать налог у источника при выплате дивидендов российской организации отклонены судами. Во-первых, так как учредителями компании являются иностранные организации, задолженность также возникла перед иностранной организацией. Кроме того, двойного налогообложения, по мнению суда, не возникает, так как руководствуясь Письмом Минфина от 30.08.2012 № 03–03–05/72, доходы и расходы по долговому обязательству между российскими компаниями могут быть учтены в размере не более фактически уплаченных процентов.

Постановление ФАС ВСО от 21 декабря 2015 г. по делу № А74—8693/2014 по ООО «СУЭК-Хакасия» (Судьи Новгородский И. Б., Загвоздин В. Д., Юшкарев И. Ю.)

При лизинге амортизационная премия может рассчитываться только исходя из выкупной стоимости лизингового имущества, а не суммы лизинговых платежей

Инспекцией в ходе проверки установлено, что в соответствии с условиями договоров лизинга (сублизинга) основные средства (трактор, погрузчик, тепловоз), приобретенные обществом в финансовую аренду у открытого акционерного общества «СУЭК», в 2011 году учитывались обществом (лизингополучателем) на счете 01 «Основные средства, полученные в лизинг» по стоимости, указанной в графике лизинговых платежей. Затратами на капитальные вложения могут быть только затраты на выплату выкупной стоимости объекта основных средств, лизинговые платежи являются самостоятельными расходами при уменьшении налоговой базы по налогу на прибыль. Учитывая установленный факт неправомерного применения амортизационной премии в 2011 году в отношении основных средства (трактор, погрузчик, тепловоз), инспекцией обоснованно произведен перерасчет амортизации в отношении данных объектов основных средств, в том числе без учета повышающего коэффициента 3 за декабрь 2011 года и сделан вывод о занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль за 2011 год.

Постановление ФАС СКО от 21 декабря 2015 г. по делу № А32—12740/2015 по ООО «ЕвроХим-Белореченские Минудобрения» (Судьи Прокофьева Т. В., судей Трифонова Л. А. и Черных Л. А.,)

Расходы по управлению признаны экономически обоснованными в ситуации, когда улучшились показатели управляемой организации

В результате передачи полномочий по осуществлению функций единоличного исполнительного органа управляющей организации (ОАО «МХК «ЕвроХим») показатели эффективности деятельности предприятия выросли во всех областях, что подтверждается документами, данные по которым обобщены в единую сравнительную таблицу технико-экономических показателей общества с 2003 года по 2012 год включительно. Функционал и возможности профессионально занимающейся управленческой деятельностью организации ОАО «МХК «ЕвроХим» значительно превосходили потенциал управляемого общества. Следовательно, не происходило дублирование функций. Управляющая организация участвует в управлении косвенно, то есть контролирует расходование денежных средств, осуществляет контроль имуще-

ственных и трудовых ресурсов, а также следит за развитием общества на перспективу, т. е. фактически согласилась с фактом наличия управления, но подвергла анализу целесообразность и эффективность подобного рода управления, что не входит в ее компетенцию. Размер вознаграждения управляющей организации равен сумме расходов управляющей организации (общих и административных расходов, транспортных издержек, расходов на обеспечение функций продаж), умноженных на коэффициент доли оборотного капитала общества, и увеличенных на 3%. Требования инспекции о включении всех конкретных действий по управлению в акты выполненных работ (услуг) не основаны на нормах налогового законодательства, не учитывают правовую природу договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа, их выполнение на практике привело бы к несению дополнительных затрат на возмещение расходов управляющей компании по фиксации всех управленческих действий. При этом общая сумма расходов общества, связанных с производством и реализацией, составила 8 млрд рубль, стоимость услуг по договору управления – 87 млн рубль, т. е. менее 1,1% от общей суммы расходов общества, и признали, что стоимость услуг управления не превышает разумные пределы. Доказательства того, что вознаграждение ОАО “МХК “ЕвроХим” не соответствует рыночным ценам, инспекция не представила.

**Постановление ФАС УО от 28 декабря 2015 г.
по делу № А60–4800/2015 по ООО “Березовский рудник”
(Судьи Поротникова Е. А., Гавриленко О. Л.,
Жаворонков Д. В.)**

Несообщение налоговому органу о создании обособленного подразделения не подпадает под ст. 116 НК РФ, а влечет за собой ответственность по ст. 126 НК РФ

Основанием для привлечения общества к налоговой ответственности по п. 2 ст. 116 НК РФ послужили выводы материалов проверки об установлении факта ведения деятельности по адресу г. Березовский, пос. Ленинский д. 24 обособленным подразделением названного юридического лица без постановки на учет в налоговом органе. Суды пришли к выводу, что несообщение о создании обособленного подразделения диспозицией ст. 116 НК РФ не охватывается. Указанное нарушение образует событие налогового правонарушения, предусмотренного ст. 126 НК РФ. Объективную сторону данного правонарушения образует ведение деятельности организацией без постановки на учет в налоговом органе, когда обязанность по совершению таких действий возложена НК РФ на налогоплательщика. Нормы НК РФ предусматривают лишь информирование налогового органа о создании обособленного подразделения, а не о действиях налогоплательщика по постановке обособленного подразделения на налоговый учет.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 января 2016 г.
по делу № А40–136365/15 ОАО “Концерн Росэнергоатом”
(судья Бедрацкая А. В.)**

Срок полезного использования объектов НМА должен соответствовать целям их приобретения и определяться исходя из реального периода, в течение которого они могут приносить доход

Делая вывод о завышении суммы начисленной амортизации по программным продуктам в связи с заниженным сроком полезного исполь-

зования, Инспекция основывалась на п. 2 ст. 258 НК РФ, согласно которому при невозможности определить срок полезного использования объекта НМА норма его амортизации устанавливается равной 10 годам.

Признавая данный подход неправомерным, суд поддержал позицию Общества, что срок полезного использования объектов НМА должен соответствовать тем целям, которые ставит налогоплательщик при их приобретении, и определяться реальным периодом, в течение которого они могут приносить доход. В силу высокой динамики развития программных продуктов, с учетом систематического повышения требований бизнеса к возможностям эффективного решения прикладных задач, срок использования программных продуктов равный 10 годам является непродуктивным и сдерживает их своевременное обновление в соответствии с потребностями пользователей. В норме п. 2 ст. 258 НК РФ законодатель, устанавливая срок полезного использования 10 лет, одновременно делает оговорку, о его необходимом ограничении – “не более срока деятельности налогоплательщика”, что является дополнительным свидетельством условия о способности объекта приносить доход, а также указывает на необходимость соблюдения принципа равномерности признания доходов и расходов, при установлении срока полезного использования объектов. Заключение налогового органа о том, что п. 2 ст. 258 НК РФ содержит закрытый перечень оснований, в соответствии с которыми определяется срок полезного использования НМА, правовых оснований не имеет.

Срок полезного использования программных продуктов, созданных в рамках корпоративной информационной системы, для целей начисления амортизации не должен превышать срок полезного использования базового программного обеспечения

Поскольку программные продукты были созданы для решения соответствующих задач в рамках корпоративной информационной системы, срок полезного использования которой, определенный договором составляет 5 лет, суд признал правомерным подход Общества, согласно которому срок их полезного использования равен действительному сроку актуальности и способности эффективно обеспечивать задачи соответствующих процессов учета и управления, т. е. не более срока полезного использования базового программного обеспечения.

При наличии обособленных подразделений расчет задолженности по налогу на прибыль производится по каждому из обособленных подразделений с учетом перечисленного налога в конкретный бюджет

Согласно ст. 19, 284, 288, 384 НК РФ уплата авансовых платежей, а также сумм налога, подлежащих зачислению в доходную часть бюджетов субъектов РФ, производится налогоплательщиками – российскими организациями по месту нахождения каждого из ее обособ-

ленных подразделений с учетом доли прибыли, приходящейся на эти обособленные подразделения. На основании данных норм и самостоятельности федерального и регионального (субъектов РФ) бюджетов (ст. 30, 31 БК РФ) суд признал правомерным произведенный Инспекцией расчет задолженности по каждому из обособленных подразделений с учетом перечисленного налога в конкретный бюджет.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 января 2016 г. по делу № А40—153936/15 ПАО “Мосэнергосбыт” (судья Шевелева Л. А.)

Подписание мирового соглашения, которым изменена стоимость отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), влечет обязанность составления корректировочного счета-фактуры, на основании которого могут быть заявлены вычеты по НДС в периоде составления такого документа.

В связи с изменением в сторону увеличения стоимости электрической энергии для нужд населения и приравненных к нему потребителей увеличилась стоимость услуг по передаче электрической энергии, что послужило поводом для судебного разбирательства о взыскании долга за оказание услуг по передаче электрической энергии. Общество заключило мировое соглашение с поставщиком услуг, которым была увеличена стоимость услуг, в связи с чем в ранее выставленные счета-фактуры были внесены исправления в сторону увеличения, и налогоплательщиком была подана уточненная налоговая декларация, в которой была увеличена сумма налогового вычета.

Признавая несостоятельным довод Общества о том, что имело место исправление ошибки, заключающейся в неприменении надлежащего тарифа за электроэнергию, суд указал на то, что заключенные мировые соглашения являются предусмотренным ст. 172 НК РФ уведомлением покупателя об изменении (увеличении) объема (цены) поставленной тепловой энергии, поскольку содержит в себе сведения о согласовании объемов тепловой энергии. Так как мировое соглашение отвечает предусмотренным для первичного документа требованиям (содержит все предусмотренные реквизиты), на его основании продавцу следовало выставить корректировочные счета-фактуры, по которым могли бы быть заявлены вычеты по НДС именно в периоде составления такого документа.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 января 2016 г. по делу № А40—159738/15 ОАО “Евразруда” (судья Нагорная А. Н.)

Для определения расчетной стоимости нереализованных полезных ископаемых в порядке п. 4 ст. 340 НК РФ должен применяться «котловой» метод учета расходов по всем полезным ископаемым

Общество осуществляло добычу полезных ископаемых на нескольких участках недр, которые разрабатывались в различных его филиалах, в связи с чем, как считало Общество, оно имело возможность и осуществляло подсчет расходов каждым филиалом отдельно и, соответственно, расходы по добыче железной руды подсчитывались им отдельно от расходов по добыче остальных полезных ископаемых. Инспекция указала на неправомерность расчета налоговой базы по каждому полезному ископаемому исходя из расходов, приходящихся на добычу именно этих

полезных ископаемых, и распределила сумму расходов на добычу полезных ископаемых пропорционально количеству добытого в налоговом периоде нереализуемого полезного ископаемого, т. е. применила так называемый “котловой” метод.

Суд поддержал Инспекцию и указал, что “котловой” метод является универсальным и единственно предусмотренным п. 4 ст. 340 НК РФ, что исключает определение расчетной стоимости добытых нереализуемых полезных ископаемых каким-либо иным способом.

Расходы на приобретение взрывчатых веществ связаны только с необходимым технологическим процессом по добыче полезного ископаемого и подлежат учету в качестве прямых расходов

Суд поддержал позицию Инспекции о том, что Общество в нарушение п. 4 ст. 340 НК РФ при исчислении НДС включило в состав косвенных расходов затраты на взрывчатые материалы. Общество считало, что они представляют собой вспомогательный материал, необходимый для процесса взрыва, в связи с чем их стоимость полностью включается в расчетную стоимость добытых полезных ископаемых, но в составе косвенных расходов.

Суд указал, что добыча сырой руды без проведения взрывных работ при помощи взрывчатых веществ невозможна, в связи с чем расходы на приобретение взрывчатых веществ связаны только с необходимым технологическим процессом по добыче полезного ископаемого и подлежат учету в качестве прямых расходов. Кроме того, для целей исчисления налога на прибыль Общество учитывало затраты на проведение взрывных работ как прямые затраты, а для целей налогообложения НДС как косвенные, несмотря на то, что положения главы 26 НК РФ в части квалификации расходов содержат отсылку к главе 25 НК РФ.

Расходы в виде процентов по займам включаются в расчетную стоимость добытых полезных ископаемых даже в том случае, когда назначение займа не определено и расходы по займам являются общими для всех видов деятельности налогоплательщика

Суд признал необоснованным довод Общества о том, что НК РФ не предусмотрен порядок включения расходов в виде процентов по займам в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого, когда назначение займа не определено и расходы по займам являются общими для всех видов деятельности налогоплательщика. Так как расходы в виде процентов по долговым обязательствам не относятся к расходам, предусмотренным ст.ст. 266, 267, 270 НК РФ, не подлежащим учету при определении расчетной стоимости добытых полезных ископаемых, и цели, на которые получены займы, имеют отношение к добыче полезных ископаемых, то такие расходы следует учитывать в расчетной стоимости полезного ископаемого путем распределения между затратами на добычу полезных ископаемых и затратами на иную деятельность налогоплательщика.

ка пропорционально доле прямых расходов, относящихся к добыче полезных ископаемых, в общей сумме прямых расходов.

Определение ВС РФ от 5 февраля 2016 г. № 304-ЭС14–5681 (Судьи: Букина И. А., Капкаев Д. В. и Разумов И. В.)

Начало течения исковой давности для оспаривания сделки внешним или конкурсным управляющим начинается со дня его утверждения

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных требований между должником и обществом.

Определением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении заявления конкурсного управляющего было отказано по причине пропуска годичного срока исковой давности (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

Постановлением арбитражного апелляционного суда определение арбитражного суда первой инстанции было отменено. Сделка зачета встречных требований между должником и обществом была признана недействительной. Взаимная задолженность сторон, прекращенная зачетом, восстановлена. Суд апелляционной инстанции сослался на п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в котором указано, что само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности.

Окружной арбитражный суд отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе определение арбитражного суда первой инстанции

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты первой и кассационной инстанций, оставив в силе постановление апелляции. Коллегия указала, что если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующую от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом, как указала коллегия, необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т. д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т. п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало

о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело реальную возможность, узнать о нарушении права.

Налоговая практика

Налог на добавленную стоимость

Письмо Министерства финансов РФ от 26 декабря 2015 г. № 03–07–11/68724

Суммы НДС, принятые к вычету при проведении в 2015 и последующих годах модернизации (реконструкции) объекта недвижимости, приобретённого до 01.01.2006, используемого в не облагаемой НДС деятельности, подлежат восстановлению в порядке ст. 171.1 НК РФ

Особый порядок восстановления принятого к вычету НДС по СМР, а также по товарам (работам, услугам), приобретенным при проведении модернизации (реконструкции) объектов недвижимости, предусмотренный статьей 171.1 НК РФ, установлен Федеральным законом от 19.07.2011 № 245-ФЗ и действует с 01.10.2011 года.

НДС, принятый к вычету по СМР, а также по товарам (работам, услугам), приобретенным при проведении в 2015 и последующих годах модернизации (реконструкции) объекта недвижимости, приобретённого до 01.01.2006 и используемого в деятельности, не облагаемой НДС, подлежит восстановлению.

Письмо Федеральной налоговой службы от 30 декабря 2015 г. № СД-4–3/23258@

Ставка НДС 0% при международной перевозке товаров морским транспортом применяется и в тех случаях, когда таможенное оформление происходит в морском порту, не являющемся конечным пунктом назначения (портом разгрузки товаров)

Ставка НДС 0% применяется при оказании услуг по международной перевозке товаров одним морским транспортом между пунктами отправления и назначения, один из которых расположен за пределами территории РФ, а другой на территории РФ и в том числе в случае, если таможенное оформление товаров производится в морском порту, который не является конечным пунктом назначения (портом разгрузки товаров) (пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ).

Налог на прибыль организаций

Письмо Министерства финансов РФ от 28 декабря 2015 г. № 03–03–06/2/76834

Безнадежная задолженность признается в составе внереализационных расходов в том налоговом периоде, в котором она возникает

Если все необходимые документы, подтверждающие, что задолженность признана безнадежной, получены позже налогового (отчетного) ее фактического признания таковой, налогоплательщик должен внести изменения в налоговую декларацию по налогу на прибыль того отчетного (налогового) периода, в котором возникла такая задолженность (то есть признать убытки в виде безнадежных долгов в период их возникновения).

Письмо Федеральной налоговой службы от 12 января 2016 г. № СД-4-3/59@

Реализация основных средств, находящихся на консервации, не может отражаться в налоговой декларации по налогу на прибыль как операция по реализации прочего имущества. Такие операции подлежат отражению по строкам 010–060 Приложения № 3 к Листу 02 налоговой декларации как реализация амортизируемого имущества

Основные средства, переведенные по решению руководства организации на консервацию продолжительностью свыше трех месяцев, исключаются из состава амортизируемого имущества (п. 3 ст. 256 НК РФ). При реализации основного средства, находящегося на консервации, следует учитывать, что часть стоимости реализуемого основного средства за период с момента ввода его в эксплуатацию до перевода на консервацию учтена в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, в виде сумм амортизационных отчислений. Применение при реализации основного средства, находящегося на консервации, положений пп. 2 п. 1 ст. 268 НК РФ, согласно которым при реализации прочего имущества налогоплательщик уменьшает полученные доходы на цену приобретения (создания) этого имущества, а также на сумму расходов, указанных в абз. 2 п. 2 ст. 254 НК РФ влечет повторный учет части расходов по приобретению (созданию) указанного имущества в целях налогообложения, что является недопустимым в силу п. 5 ст. 252 НК РФ, которым установлено, что суммы, отраженные в составе расходов налогоплательщиков, не подлежат повторному включению в состав его расходов. Операции по реализации основных средств, находящихся на консервации, подлежат отражению по строкам 010–060 Приложения № 3 к Листу 02 налоговой декларации по налогу на прибыль организаций.

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Налоговые споры

Письмо Федеральной налоговой службы от 24 декабря 2015 г. № СА-4-7/22683@

Подготовлен обзор правовых позиций, сформированных КС РФ и ВС РФ, по вопросам налогообложения за второе полугодие 2015 года, которых должны будут придерживаться налоговые органы при осуществлении налогового контроля

НДС

Субсидия, полученная налогоплательщиком из бюджета субъекта РФ, источником финансового обеспечения которой являлись, в том числе, и целевые межбюджетные трансферты, предоставленные из федерального бюджета, не может рассматриваться как субсидия, предоставленная из федерального бюджета, поэтому ее получение не влечет обязанности восстановить НДС, ранее принятый к вычету (Определение ВС РФ от 19.11.2015 № 310-КГ15–8772, по делу ЗАО “Куриное царство – Брянск”).

Независимо от того, в России или за рубежом состоялся переход права собственности на товар, операция по его реализации облагается НДС по ставке 0%, если вывозимый из РФ за пределы таможенной территории Таможенного союза товар был помещен под таможенный режим экспорта в соответствии с таможенным законодательством (Определения ВС РФ от 13.11.2015 № 307-КГ15–7495, № 307-КГ15–7424 по делу ОАО “Мурманское морское пароходство”).

Возмещение НДС возможно и за пределами установленного НК РФ трехлетнего срока, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали объективные и уважительные причины (Определение КС РФ от 27.10.2015 № 2428-О по жалобе муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования “Город Вологда” “Вологдагорводоканал”).

Ставка НДС 0% по услугам международной авиатранспортировки пассажиров может применяться к отношениям, основанным на договорах код-шеринга (Определение ВС РФ от 30.07.2015 № 305-КГ15–3206 по делу ОАО “Аэрофлот – российские авиалинии”).

Сетевая организация вправе принять к вычету НДС, предъявленный поставщиком электроэнергии, приобретенной для компенсации сверхнормативных потерь в сетях (Определение ВС РФ от 29.07.2015 № 303-КГ15–1752 по делу ООО “Артемовская электросеть”).

Взимание НДС со страховой выплаты, полученной поставщиком по договору страхования риска неисполнения покупателем обязательства по оплате товаров, при том, что стоимость реализованных товаров уже включена в налоговую базу, не имеет под собой экономи-

ческого основания и приводит к двойному налогообложению. Такое применение пп. 4 п. 1 ст. 162 НК РФ является неконституционным (Постановление КС РФ от 01.07.2015 № 19-П по жалобе ООО “Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус”).

Гражданин, не зарегистрированный в качестве ИП, сдающий нежилое административное здание юридическому лицу для использования в производственной деятельности арендатора, является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность и налогоплательщиком НДС (Определение ВС РФ от 08.04.2015 № 59-КГ15–2).

НДФЛ

Приобретение физическим лицом в налоговом периоде имущества не подтверждает факт получения в этом же периоде дохода, облагаемого НДФЛ в сумме, равной израсходованным средствам (Определение ВС РФ от 10.11.2015 № 57-КГ15–8).

Вычеты по НДФЛ на приобретение жилья не применяются при совершении сделки купли-продажи квартиры между взаимозависимыми физическими лицами (Определение КС РФ от 27.10.2015 № 2538-О по жалобе Андриевского И. Е., Определение ВС РФ от 03.06.2015 № 38-КГ15–3).

Бесплатный проезд работника в личных целях за счет средств работодателя облагается НДФЛ (Определение ВС РФ от 19.10.2015 № 8-КГ15–6).

Доходы, полученные от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, облагаются НДФЛ в общеустановленном порядке (Определение ВС РФ от 14.09.2015 № 301-КГ15–5301, Обзор судебной практики ВС РФ № 2 за 2015 год).

Граждане Республики Беларусь признаются налоговыми резидентами РФ не по итогам календарного года, а за любые 12 календарных месяцев, следующих подряд, что предусмотрено международным договором РФ, имеющим приоритет над НК РФ (Постановление КС РФ от 25.06.2015 № 16-П).

Налог на прибыль организаций

Произведенные Обществом затраты в виде уплаты неосновательного обогащения за использование помещений без законных оснований по существу представляют арендную плату, учитываемую в составе внереализационных расходов (Определение ВС РФ от 11.09.2015 № 305-КГ15–6506 по делу ОАО “Машиностроительный завод “Маяк”).

Земельный налог

Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов РФ об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они порождают правовые последствия для налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определен для законодательства о налогах и сборах (Определение ВС РФ от 15.10.2015 № 309-КГ15–7403 по делу ОАО “ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат”).

В случае увеличения кадастровой стоимости земельного участка в середине года налоговый орган не вправе применять новую стоимость при исчислении земельного налога за этот налоговый период (Определение ВС РФ от 21.09.2015 № 304-КГ15–5375 по делу ОАО “Акционерная Компания “Омскагрегат”).

Пониженные ставки земельного налога для земель дачного хозяйства и дачного строительства вправе применять только некоммерческие организации и физические лица, непосредственно использующие эти земли в целях удовлетворения личных потребностей (Определение ВС РФ от 18.05.2015 № 305-КГ14–9101 по делу ООО “Отдых”).

НДПИ

В целях применения ставки 0% по НДПИ недопустимо распространять действие вновь утвержденных нормативов потерь на прошлые периоды, если это ухудшает положение налогоплательщика (Определения ВС РФ от 21.07.2015 № 305-КГ15–2112, от 02.07.2015 г. № 305-КГ15–1414 по делу ООО “Белые Ночи”).

Необоснованная налоговая выгода

Налоговая выгода может быть признана необоснованной в случае формального разделения (дробления) бизнеса с одновременным заключением взаимных договоров поручения, позволяющих распределять между вновь образованными компаниями полученную выручку от единого бизнеса (Определение ВС РФ от 27.11.2015 № 306-КГ15–7673 по делу ООО “МАН”).

Налоговый контроль

Презумпция получения налогового уведомления (требования) адресатом на шестой день с даты направления не нарушает конституционные права налогоплательщиков. Данная презумпция может быть опровергнута при рассмотрении судебного спора (Определение КС РФ от 27.10.2015 № 2430-О).

Расчетный метод исчисления налогов конституционен, поскольку допустимость его применения непосредственно связана с обязанностью правильной, полной и своевременной уплаты налога и обуславливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика (Определение КС РФ от 29.09.2015 № 1844-О).

Физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, но не зарегистрировавшиеся в качестве ИП, не вправе ссылаться на то, что они не являются ИП. При этом вопрос о квалификации той или иной деятельности физических лиц в качестве предпринимательской разрешается правоприменительными органами на основании фактических обстоятельств конкретного дела (Определение КС РФ от 16.07.2015 № 1770-О).

Отсутствие у участника ликвидируемой организации права на обращение с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного организацией налога не нарушает его конституционных прав, поскольку такое право есть у самой организации до ее ликвидации (Определение КС РФ от 23.06.2015 № 1233-О).

Факт принятия судом обеспечительных мер, запрещающих налоговому органу совершать действия по принудительному взысканию налоговой задолженности, при наличии неотмененного налоговым органом решения, принятого в порядке пп. 2 п. 10 ст. 101 НК РФ, не является основанием для возобновления банком расходных операций по счетам налогоплательщика (Определение ВС РФ от 14.04.2015 № 305-КГ14–5758 по делу ОАО АКБ “Авангард”).

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Мониторинг законодательства

Президент	26
Правительство	26
Министерство финансов	27
Министерство экономического развития	27
Министерство энергетики	27
Федеральная антимонопольная служба	28
Федеральное агентство по управлению государственным имуществом	30
Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	30

Мониторинг законодательства

Президент

Федеральный закон от 9 марта 2016 г. № 68-ФЗ “О внесении изменений в статью 1 Федерального закона “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля” и статью 6 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”

Порядок контроля за безопасностью объектов ТЭК теперь устанавливается Правительством РФ

Скорректированы отдельные законодательные акты России по вопросам контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса (ТЭК).

Внесены поправки в Закон о защите прав юрлиц и ИП при осуществлении госконтроля (надзора) и муниципального контроля. Указанный закон устанавливает порядок проведения проверок юрлиц и ИП. В число видов госконтроля, при осуществлении которых указанный порядок не применяется, включен госконтроль за безопасностью объектов ТЭК. Это позволяет установить иной, отличный от общих правил осуществления госконтроля, порядок обеспечения безопасности указанных объектов.

Одновременно с этим Закон о безопасности объектов ТЭК теперь предусматривает полномочие Правительства РФ по установлению порядка контроля за безопасностью объектов. Ранее указанный контроль осуществлялся федеральными органами, уполномоченными Президентом России.

Правительство

Постановление Правительства РФ от 14 марта 2016 г. № 191 “Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2016 году”

Изменение по соглашению сторон существенных условий контрактов при закупках товаров, работ, услуг для госнужд: порядок

Утверждены правила изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2016 г.

Правилами предусматривается возможность изменения по соглашению сторон существенных условий контрактов в отношении контрактов, срок исполнения которых свыше 6 месяцев и исполнение которых по не зависящим от сторон обстоятельствам без изменения их условий невозможно.

Изменение условий контракта оформляется дополнительным соглашением к нему.

Основанием для подготовки такого соглашения является направленное заказчику письменное обращение поставщика с обоснованием невозможности исполнения контракта без изменения его условий в связи с существенным изменением обстоятельств.

Заказчик не вправе принимать решение об увеличении цены контракта, цены единицы товара, выполняемой работы, оказываемой услуги без обращения поставщика.

Федеральными госорганами, высшими исполнительными органами госвласти субъектов Федерации, местными администрациями утверждаются перечни товаров, работ, услуг, по которым возможно изменение условий контракта, в отношении закупок для

обеспечения соответственно федеральных, региональных и муниципальных нужд.

При этом цена контракта должна превышать 1 млн руб. при закупках для федеральных нужд, размер, установленный высшими исполнительными органами госвласти субъектов Федерации и местными администрациями при закупках для обеспечения региональных и муниципальных нужд.

Изменение условий контрактов допускается в пределах доведенных заказчиком объемов финансирования на принятие и (или) исполнение в 2016 г. обязательств по контрактам.

Изменение сроков исполнения контрактов осуществляется по соглашению сторон в пределах 2016 г.

Постановление действует до 1 января 2017 г.

Министерство финансов

Письмо Министерства финансов РФ от 2 декабря 2015 г. № 03–10–10/70275

По общему правилу контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица признается лицо, являющееся учредителем (основателем) такой структуры и осуществляющее контроль над такой структурой

Вместе с тем согласно п. 12 ст. 25.13 НК РФ контролирующим лицом такой структуры также признается иное лицо, не являющееся ее учредителем (основателем), если такое лицо осуществляет контроль над такой структурой и при этом в отношении этого лица выполняется хотя бы одно из условий, предусмотренных данным пунктом.

Если по итогам налогового периода 2016 г. физическое лицо признается контролирующим лицом КИК и налоговым резидентом РФ, такое лицо обязано представить уведомление о КИК в срок до 20.03.2017.

НК РФ не предусматривает корректировку прибыли КИК в ситуациях, когда такая иностранная компания сначала признавалась налоговым резидентом РФ, но на момент признания дохода у контролирующего лица она не признавалась налоговым резидентом РФ.

Норма об отсутствии обязанности по учету прибыли КИК в связи ее низкой величиной применяется независимо от доли участия контролирующего лица.

Согласно п. 7 ст. 25.15 НК РФ прибыль КИК учитывается у контролирующего лица в случае, если ее величина составила более 10 млн руб. Указанное условие применяется в отношении прибыли КИК без учета доли участия контролирующего лица.

В случае определения прибыли КИК по правилам гл. 25 НК РФ при отсутствии финансовой отчетности прибыли КИК подтверждается, в частности, выписками с расчетных счетов, первичными документами, подтверждающими произведенные операции согласно обычаям делового оборота.

В соответствии с п. 5 ст. 25.15 НК РФ налогоплательщик – контролирующее лицо прилагает к налоговой декларации финансовую отчетность КИК или в случае отсутствия финансовой отчетности – иные документы.

2 За 2015 г. – более 50 млн руб., за 2016 г. – более 30 млн руб. (п. 2 ст. 3 Федерального закона от 24.11.2014 № 376-ФЗ).

Прибыль активных иностранных компаний освобождается от налогообложения вне зависимости от вхождения государства постоянного местонахождения такой компании в перечень офшорных юрисдикций, а также от наличия у РФ международного договора с юрисдикцией активной иностранной компании.

Министерство экономического развития

Сообщение Министерства экономического развития РФ от 15 марта 2016 г. о средних за истекший налоговый период ценах на соответствующие виды углеводородного сырья, добытые на новом морском месторождении углеводородного сырья на период с 1 по 29 февраля 2016 г.

Льготы по НДС: средние цены на углеводороды за прошлый месяц

Приведены средние цены на некоторые виды углеводородного сырья, добытого на новом морском месторождении, за февраль 2016 г.

Речь идет о средних мировых ценах на обезвоженную, обессоленную и стабилизированную нефть и газовый конденсат, а также средних ценах на горючий природный газ при поставках за пределы ТС и средней оптовой цене на него при поставках на внутренний рынок.

Эти цены используются при расчете стоимости указанного сырья в целях применения льгот по НДС.

Министерство энергетики

Приказ Министерства энергетики РФ от 8 октября 2015 г. № 738 “Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством энергетики Российской Федерации государственной услуги по ведению реестра субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих добычу нефти”

Обновлен порядок ведения реестра субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих добычу нефти

Государственная услуга предоставляется Минэнерго России. Результатом предоставления государственной

услуги является внесение сведений о заявителе в реестр, изменение сведений о заявителе в реестре, отказ во внесении сведений о заявителе в Реестр, предоставление сведений из Реестра, отказ в предоставлении сведений из Реестра. Приказом регламентированы, в частности:

- срок предоставления государственной услуги;
- исчерпывающий перечень документов, подлежащих предоставлению заявителем;
- исчерпывающий перечень для отказа в предоставлении государственной услуги;
- состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий), требования к порядку их выполнения, в том числе особенности выполнения административных процедур (действий) в электронной форме;
- порядок и периодичность осуществления плановых и внеплановых проверок полноты и качества предоставления государственной услуги;
- ответственность должностных лиц Минэнерго России за решения и действия (бездействия), принимаемые (осуществляемые) ими в ходе предоставления государственной услуги;
- досудебный (внесудебный) порядок обжалований решений и действий (бездействия) Минэнерго России, а также его должностных лиц при предоставлении государственной услуги.

В приложениях к Приказу приведена рекомендуемая форма заявления.

Утратившим силу признан приказ Минэнерго России от 14.02.2012 № 54 “Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством энергетики Российской Федерации государственной услуги по ведению реестра субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих добычу нефти”.

Федеральная антимонопольная служба

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 14 сентября 2015 г. № АГ/49225/15 “О рассмотрении обращения”

В аренду могут сдаваться только линии электропередач со всеми конструктивными элементами

ФАС России рассмотрела обращение о даче разъяснений отдельных положений законодательства в сфере электроэнергетики и сообщает:

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2008 № 11183/08 по делу № А40–55912/07–91–509 электрическое оборудование, в том числе распределительное, является составной частью подстанции, следовательно, подстанция является неделимым объектом.

Из указанного следует, что передача в аренду имущества может быть только целого объекта – подстанции, являющейся объектом недвижимого имущества.

Из пункта 34 ГОСТ 19431–84 следует, что линия электропередачи – электрическая линия, выходящая за пределы электростанции или подстанции и предназначенная для передачи электрической энергии на расстояние.

В соответствии с Перечнем имущества, относящегося к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, утвержденным постановлением Прави-

тельства РФ от 30.09.2004 № 504, к воздушным линиям электропередачи относятся линии электропередачи воздушные напряжением от 0,4 до 1500 кВ включительно, переменного и постоянного тока на металлических опорах, на опорах из непропитанной древесины, на опорах из пропитанной древесины, на железобетонных опорах, в том числе опоры, фундаменты, провода, тросы, изолирующие подвески, охраняемые системы, системы заземления, системы защиты ВЛ, устройства светоограждения, устройства защиты от перенапряжений, устройства отбора мощности, установленные непосредственно на линии электропередачи, высокочастотные заградители, если они размещены в границах зоны эксплуатации линии электропередачи, устройства плавки гололеда и элементы, входящие в состав линий электропередачи.

Передача электрической энергии только по воздушным линиям электропередачи невозможна. Необходим комплекс элементов.

Следовательно, по мнению ФАС России, в аренду могут сдаваться только линии электропередач со всеми конструктивными элементами.

В связи с этим, договор аренды линии электропередач является договором аренды недвижимого имущества и, в случае заключения его на срок более одного года, подлежит государственной регистрации.

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2016 г. № АК/7531/16

“О даче разъяснения по вопросу возможности изменения условий аренды муниципального имущества и его передаче прав на указанное имущество без проведения торгов”

Действия по неоднократной последовательной передаче прав на участки сетей хозяйствующему субъекту без проведения торгов содержат признаки нарушения законодательства о защите конкуренции

Такие действия рассматриваются антимонопольным органом как взаимосвязанные сделки, имеющие своей целью передачу без торгов прав не на отдельные участки, а на всю сеть инженерно-технического обеспечения. В соответствии с Федеральным законом “О защите конкуренции” такие действия являются основанием для возмещения имуществу.

Федеральный закон “О защите конкуренции” допускает возможность заключения договоров без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и/или пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности (технологически связанные сети – это принадлежащие на праве

собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения).

Разъяснение № 1 Президиума ФАС России “Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара” (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10 февраля 2016 г. № 2)

ФАС России определены особенности выявления монопольно высокой и монопольно низкой цены, устанавливаемой хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке

Федеральным законом “О защите конкуренции” установлен запрет на действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и/или ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Применение данного запрета обуславливает необходимость определения действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, которые могут рассматриваться антимонопольным органом как установление или поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены, а также необходимость определения положения такого хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке как доминирующего.

В антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара – затратный метод и метод сопоставимых рынков. В Разъяснениях раскрыто содержание каждого из методов.

Разъяснение № 2 Президиума Федеральной антимонопольной службы “Вертикальные” соглашения, в том числе дилерские соглашения” (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17 февраля 2016 г. № 3)

ФАС России приведены разъяснения по вопросам соответствия «вертикальных» соглашений законодательству о защите конкуренции

В частности, разъяснено, что соглашение между производителем товаров и покупателем, имеющим намерение осуществлять перепродажу товаров (дистрибьютором), следует относить к “вертикальным”, например, в том случае, если стороны такого соглашения реализуют товары в одних и тех же границах товарного рынка (товарных рынков), при условии, что на этом товарном рынке дистрибьютор осуществляет реализацию товаров, которые им приобретены у данного производителя, и не осуществляет производство взаимозаменяемых товаров, а также в случаях реализации дистрибьютором взаимозаменяемых товаров, производимых разными производителями.

Включение в “вертикальное” соглашение, достигнутое между хозяйствующими субъектами, например, условия о минимальных либо фиксированных для реализации соответствующего товара ценах может рассматриваться ФАС России в качестве нарушения Федерального закона “О защите конкуренции”, при условии, что доля хотя бы одного из хозяйствующих субъектов, участвующих в соглашении на товарном рынке товара, являющегося

предметом данного соглашения, превышает двадцать процентов.

В качестве допустимых “вертикальных” соглашений могут быть признаны дилерские соглашения между автопроизводителями/автодистрибьюторами и официальными дилерами, отвечающие всем положениям Кодекса поведения, регулирующего отдельные аспекты взаимоотношений между автопроизводителями/автодистрибьюторами, официальными дилерами и независимыми сервисными станциями в автомобильном секторе, разработанного Комитетом автопроизводителей Ассоциации Европейского Бизнеса и согласованного с ФАС России.

Согласно преамбуле Кодекса поведения, участники Комитета автопроизводителей Ассоциации Европейского Бизнеса, заявившие о присоединении к данному Кодексу поведения, обязуются придерживаться принципов надлежащего ведения бизнеса, установленных в нем.

Так, например, в соответствии с пунктом 7 Кодекса поведения участникам не следует устанавливать для официальных дилеров фиксированные цены перепродажи на реализуемую автомобильную продукцию, а также стоимость нормо-часа при выполнении негарантийного ремонта. Исключением являются лишь случаи установления максимальных цен перепродажи.

Разъяснение № 5 Президиума ФАС России “Оценка допустимости способов ведения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке” (утв. протоколом Президиума ФАС России от 24 февраля 2016 г. № 4)

ФАС России определены случаи и критерии оценки допустимости способов ведения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке

В Разъяснениях отмечается, в частности, что антимонопольное законодательство, следуя мировому опыту, устанавливает случаи и критерии допустимости некоторых действий (бездействия), запрещенных антимонопольным законодательством в качестве злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, согласно которым одни запрещенные по общему правилу формы действий (бездействия) монополистов являются недопустимыми, а другие формы запрещенных действий (бездействия) могут быть признаны допустимыми.

Например, допустимыми признаются действия, если обязанность их совершения прямо предусмотрена федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнитель-

ной власти или судебными актами. Примером допустимых действий является поведение, соответствующее правилам недискриминационного доступа к услугам естественных монополий, утверждаемым Правительством РФ.

Одним из способов признания действий хозяйствующего субъекта в качестве допустимых способов ведения бизнеса является утверждение доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектом правил торговой практики. Это документ, определяющий основные принципы реализации товара доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектом. В Разъяснениях приведены рекомендации при разработке и внедрении правил торговой практики.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом

Приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 10 марта 2016 г. № 90 “Об утверждении Методических указаний по расчету снижения расходов акционерными обществами, доля государства в уставных капиталах которых составляет более 50 процентов”

С целью повышения эффективности операционной деятельности определен порядок расчета снижения расходов акционерными обществами с долей государства более 50 процентов

Снижение операционных расходов – это ключевой показатель эффективности, используемый для оценки эффективности деятельности руководящего состава организации по снижению операционных расходов.

В частности, для кредитных организаций признается целесообразным для целей расчета показателя снижения операционных расходов применять отношение расходов к доходам (CIR – cost to income) или отношение расходов к объему активов кредитной организации. Совет директоров (наблюдательный совет) утверждает методiku расчета данного показателя с учетом утвержденных Методических указаний.

Для целей расчета показателя для кредитных организаций используются следующие операционные расходы в обязательном порядке, в том числе: расходы на содержание персонала, расходы, связанные с ремонтом и содержанием основных средств, административные расходы, расходы по аренде и лизинговым платежам, расходы на рекламу и маркетинг, благотворительность и иные расходы, относимые к управляемым (подкон-

трольным) решением совета директоров (наблюдательного совета).

Целевое значение показателя устанавливается советом директоров (наблюдательным советом). Минимальное значение показателя не может быть ниже 2 процентов.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору

Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 2 октября 2015 г. № 394 “Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на эксплуатацию гидротехнических сооружений (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений)”

Обновлен порядок выдачи Ростехнадзором разрешений на эксплуатацию гидротехнических сооружений (кроме судоходных и портовых)

Заявителем на получение госуслуги может быть собственник ГТС и (или) эксплуатирующая организация. Срок ее предоставления не должен превышать 30 календарных дней с даты регистрации соответствующего заявления.

К заявлению о получении разрешения прилагаются, в частности, реквизиты договора обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда потерпевшим в результате аварии на ГТС и реквизиты документа, подтверждающего факт уплаты госпошлины.

При наличии информации об уплате госпошлины в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах дополнительное подтверждение не требуется.

С заявлением о получении разрешения заявитель вправе представить по собственной инициативе реквизиты документа, подтверждающего внесение ГТС в Российский регистр ГТС.

В приложении к Приказу приведена контактная информация территориальных органов Ростехнадзора.

Признан утратившим силу приказ Ростехнадзора от 10.02.2012 № 90, которым был утвержден ранее действовавший порядок выдачи таких разрешений.

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

ОБЗОР ПРЕССЫ

Ноутбук с уликами. Россия предъявила компьютер с реестром акционеров компании ЮКОС. 31

“Новатэк” просит пропуск в Европу. Как стало известно “Ведомостям”, “Новатэк” просит власти разрешить ему экспорт газа в Европу через “Газпром экспорт”. Это покушение на монополию “Газпрома”, считают эксперты. 31

НОУТБУК С УЛИКАМИ. Россия предъявила компьютер с реестром акционеров компании ЮКОС.

Ключевые улики по “делу ЮКОСа”, на которые сделала ставку Россия на судебном процессе в США, содержатся в реестре акционеров ликвидированной компании от конца 1990-х годов. Копию реестра Россия передала в лэптопе 29 февраля.

Россия передала юридической команде бывших акционеров ЮКОСа исходную версию реестра акционеров компании – источник главных аргументов российской стороны в судебном разбирательстве в США. Россия утверждает, что анализ движения акций ЮКОСа с 1995 по 2004 год показывает, что бенефициарами компании всегда оставались российские “олигархи”, то есть никакого спора России с иностранными инвесторами не было, а многочисленные сделки с акциями ЮКОСа по сути носили фиктивный характер.

Вчера юристы White & Case, представляющие интересы России, уведомили суд округа Колумбия, что передали адвокатам бывших акционеров ЮКОСа из Shearman & Sterling ноутбук Lenovo ThinkPad с электронной копией исходной версии реестра акционеров ОАО “НК “ЮКОС” и установленным ПО для доступа к реестру. Российская Федерация также готова предоставить судье идентичный ноутбук с реестром, когда это будет необходимо, говорится в материалах суда, с которыми ознакомился РБК.

Защита ЮКОСа попросила предоставить ей оригинальную версию реестра акционеров, после того как Россия в октябре прошлого года представила суду заключение видного американского эксперта, основанное на анализе данных из реестра. Профессор учета и финансов Школы управления Слоуна при MIT С. П. Котари (индус по происхождению) показал, что практически все акции ЮКОСа, принадлежащие кипрской Hulley Enterprises (основной истец против России в Гаагском арбитраже, отсудивший у нее \$40 млрд), восходят к залоговым аукционам 1995–1996 годов, которые, как утверждает Россия, проходили с систематическими нарушениями закона. Вплоть до 2001 года эти акции никогда не уходили из-под контроля “олигархов”, а только перемещались между офшорными компаниями-пустышками в ходе “секретных” транзакций с нарушением закона, заявляла Россия в материалах суда 20 октября.

“Учитывая возраст программного обеспечения [операционная система Novell NetWare], мы рекомендуем не подключать ноутбук к интернету”, – говорится в письме партнера White & Case Каролин Ламм к адвокатам бывших

акционеров ЮКОСа от 26 февраля. К письму также приложена инструкция, как получить доступ к реестру акционеров и как им пользоваться.

Реестр акционеров ОАО “ЮКОС” вела компания “М-Реестр” с декабря 1997 года по 2003-й, сообщал полковник юстиции Сергей Михайлов в показаниях для американского суда в октябре. Следователи изъяли у “М-Реестра” компьютерные серверы, на которых хранился реестр акционеров, в июле 2003 года. Федеральный чиновник, знакомый со стратегией России по оспариванию гаагского арбитражного решения на \$50 млрд, говорил РБК в октябре, что защита России делает большую ставку на информацию, полученную из реестра. Анализ этих данных является новым свидетельством в “деле ЮКОСа” и может стать “откровением” для американского суда, говорил чиновник.

Этот анализ доказывает, что истцы, отсудившие у России \$50 млрд в Гааге, получили акции ЮКОСа незаконно и скрывали от арбитража российскую национальность инвесторов, говорилось в ходатайстве РФ о непризнании гаагского решения в США. Если бы не обман со стороны истцов, которые скрывали, что они являются просто “подставными компаниями, принадлежащими российским гражданам”, Гаагский арбитраж даже не признал бы, что обладает юрисдикцией рассматривать спор в рамках международного Договора к Энергетической хартии, считает российская защита.

Бывшие акционеры ЮКОСа – Yukos Universal, Hulley Enterprises и Veteran Petroleum – добиваются признания арбитражного решения Гааги на территории США, с тем чтобы получить право арестовывать российские госактивы в американской юрисдикции. Россия просит вашингтонский суд отказать в признании гаагского решения. Истцы также добиваются принудительного исполнения решения в Великобритании, Франции, Бельгии и Германии, арестовали ряд российских активов, в том числе имущество на €1 млрд во Франции.

“РБК daily”. 02.03.2016.

“НОВАТЭК” ПРОСИТ ПРОПУСК В ЕВРОПУ. Как стало известно “Ведомостям”, “Новатэк” просит власти разрешить ему экспорт газа в Европу через “Газпром экспорт”. Это покушение на монополию “Газпрома”, считают эксперты.

“Новатэк”, как и “Газпром”, выполняет социальные обязательства, полностью снабжает газом население и ЖКХ двух регионов – Костромской и Челябинской областей, а значит, имеет право и на доходы от экспорта сырья, говорил два года назад совладелец и предправления компании Леонид Михельсон. Рушить для этого экс-

портную монополию “Газпрома” вовсе не нужно, указывал он. Тому достаточно покупать газ у независимых производителей по цене, обеспечивающей равную доходность с экспортом пропорционально доле внутреннего рынка, рассказывал Михельсон.

Теперь “Новатэк” приступил к реализации этого плана. В распоряжении “Ведомостей” оказалось письмо министра энергетики Александра Новака президенту России Владимиру Путину от 18 февраля. В нем говорится, что Минэнерго “во исполнение Вашего указания рассмотрело обращение ОАО “Новатэк” о поставке газа на экспорт в Европу через “Газпром экспорт” с сохранением принципа единого экспортного канала”. Подлинность письма подтвердил сотрудник одной из этих компаний. О том, что “Новатэк” обсуждает с президентом экспорт газа в Европу, знает и федеральный чиновник.

“Новатэк” предлагает разрешить своему швейцарскому трейдеру Novatek Gaz & Power GmbH (NGP, на 100% принадлежит российской компании) поставлять европейским потребителям газ “Арктикгаза” (СП “Новатэка” и “Газпром нефти”), говорится в письме. По итогам 2015 г. трейдер законтрактовал 3,1 млрд куб. м газа, из которых 0,7 млрд куб. м – российского происхождения. NGP могла бы весь газ для европейских потребителей покупать в России, так что экспорт вырос бы на 2,4 млрд куб. м в год, пишет Новак. Идея заключается в том, чтобы “Газпром” покупал газ “Арктикгаза” по цене экспортного нетбэка, говорит человек, близкий к одной из компаний.

Большая часть портфеля заказов – 2 млрд куб. м – обеспечена долгосрочным контрактом с немецкой энергетической компанией EnBW, пишет министр.

Соглашение с EnBW трейдер “Новатэка” заключил еще в 2012 г. NGP перепродавала газ с европейских хабов. Маржа поставок небольшая, но “Новатэку” нужно выходить на этот рынок в том числе для того, чтобы законтрактовать СПГ, объясняла компания.

Представители “Газпрома” и Минэнерго отказались от комментариев, представители Путина и “Новатэка” не ответили на вопросы “Ведомостей”. Их коллега из EnBW сказал лишь, что компания довольна сотрудничеством с NGP.

Сейчас “Новатэк” покупает газ на европейских хабах, куда его поставляет и “Газпром”, рассуждает замдиректора Фонда национальной энергобезопасности Алексей Гривач. Экспортный нетбэк для “Арктикгаза” составляет \$50–55 за 1000 куб. м, а на внутреннем рынке компания продает сейчас газ примерно по \$32 за 1000 куб. м. Соответственно, дополнительная маржа “Арктикгаза” может составить \$60 млн, если удастся договориться об экспорте в Европу, подсчитал Гривач. В перспективе NGP могла бы поставлять на экспорт до 5 млрд куб. м российского газа, так как EnBW недавно купила 74,2%

немецкой газовой компании VNG. Сейчас VNG в том числе покупает газ у “Газпрома”.

Но Новак пишет, что NGP может вытеснить норвежских поставщиков VNG. Предложение “Новатэка” министр просит поддержать: экспорт российского газа вырастет, бюджет получит дополнительно 9,4 млрд руб. в виде экспортных пошлин, а “Газпром” увеличит выручку за счет агентского вознаграждения.

С “Газпромом” “Новатэк” эту схему не обсуждал, компания сразу обратилась к Путину, рассказывает собеседник “Ведомостей”, близкий к одной из компаний. “Это важный для государства вопрос, и решать его должен президент”, – объясняет он. Но у “Новатэка” нет желания давить на “Газпром”, это скорее попытка найти приемлемое решение, оговаривается собеседник “Ведомостей”.

Точно так же начиналась либерализация экспорта сжиженного газа: сначала “Новатэк” договорился с “Газпромом” об экспорте СПГ через агентские соглашения. Но потом жаловался, что монополия не торопится заключать контракты, и в итоге добился либерализации экспорта СПГ, напоминает аналитик Yugon Consulting Мария Белова. “Газпром” всегда защищал свою монополию на экспорт, но схема, предложенная “Новатэком”, выглядит заманчиво: компания не отбирает потребителей, а, наоборот, делится своим портфелем заказов, рассуждает она. Но такая схема может в будущем стать серьезным ударом по монополии “Газпрома”. Ничто не помешает “Лукойлу” и “Роснефти” также создать трейдеров в Европе, заключить контракты с потребителями, пообслуживать их европейским газом, а потом обратиться к “Газпрому” с аналогичным требованием, рассуждает Белова.

В последнее время обсуждалась в основном возможность доступа независимых производителей к экспортной трубе в Китай “Сила Сибири”. Этот вопрос поднимался “Роснефтью”. Но Европа – основной экспортный рынок для “Газпрома” и удар на этом направлении для монополии будет более болезненным, чем на восточном, говорит Гривач. Это вряд ли хорошая идея для государства, рассуждает он. Если NGP прекратит покупать газ на хабах, его смогут покупать европейские потребители “Газпрома”, а закупку газа у российской компании на этот же объем сократить. В результате никаких дополнительных поступлений бюджет не получит, объясняет Гривач.

Но в Европе не доверяют “Газпрому”, говорит Белова. В результате ЕС ужесточает правила для крупных экспортеров и готовится покупать более дорогой американский СПГ, чтобы диверсифицировать поставки, напоминает она. Возможно, чтобы в будущем не потерять долю на рынке, России стоит стать более гибкой и все-таки предложить европейским потребителям газ независимых компаний, заключает она.

“Ведомости”. 02.03.2016.

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

ЗА РУБЕЖОМ

Еврокомиссия одобрила соглашение о строительстве газопровода TAP в Европу через Грецию	33
Нгуен Ву Чыонг Шон назначен генеральным директором компании Petrovietnam	33
Армения	
До 31 марта 2016 г. цена за природный газ для Армении составит \$165	33
Казахстан	
Karachaganak Petroleum выплатила Казахстану штраф в размере свыше \$1,5 млн за ущерб экологии	34
Узакбай Карабадин назначен заместителем председателя KAZENERGY	34
Украина	
Транзитные претензии “Нафтогаза Украины” к “Газпрому” составили \$8,2 млрд	34
В. Демчишин и М. Шевчович обсудили ключевые задачи Украины в сфере энергетики	34

ного директора Petrovietnam, а также члена Совета директоров корпорации Нгуен Ву Чыонг Шона.

В церемонии назначения приняли участие заместитель министра промышленности и торговли Као Куок Хынг, председатель Совета директоров ВНГ Petrovietnam Нгуен Куок Кхань, представители ЦК Компартии Вьетнама, различных министерств и ведомств.

Выступая перед собравшимися, сообщает пресс-служба Petrovietnam, новый глава компании озвучил ряд ключевых задач, связанных с развитием ВНГ в ближайшем будущем. По его словам, необходимо прежде всего решить вопросы реструктуризации и управления предприятиями корпорации, продолжить совершенствование организационной модели, эффективного управления с применением самых передовых международных методов, а также разработать стратегию развития управления людскими ресурсами.

Как заявил новый генеральный директор, ВНГ продолжит реализацию плана инвестирования средств в ключевые проекты до 2020 года, с акцентом, прежде всего, на сбалансирование денежных потоков и мобилизацию капитала для своевременного реагирования на изменения цен на нефть. Вместе с тем, убежден он, необходимо проводить максимальную экономию средств при инвестировании в проекты и работы, скрупулезно контролировать вложения в важнейшие проекты.

Пресс-служба Gazprom International. 09.03.2016.

Еврокомиссия одобрила соглашение о строительстве газопровода TAP в Европу через Грецию

Еврокомиссия одобрила соглашение о строительстве TAP (Трансадриатический газопровод) в Европу через Грецию, сообщает ведомство.

Еврокомиссия признала соглашение между Грецией и управляющей компаний газопровода отвечающим законодательству ЕС. Реализация проекта позволит повысить безопасность и многообразие поставок энергоресурсов в ЕС без нанесения ущерба конкуренции в рамках единого европейского рынка. По мнению комиссии, проект может рассчитывать на меры поддержки со стороны ЕС.

Компания вложит в проект €5,6 млрд за пять лет.

TAP является частью проекта “Южного газового коридора”, который предполагает поставку газа из каспийского региона в Европу. Азербайджанская SOCAR планирует использовать TAP для поставки газа с месторождения “Шах-Дениз” европейским потребителям. Газ сначала будет поступать по Трансанатолийскому трубопроводу (TANAP) через Грузию в Турцию, затем в Европу по TAP через Грецию, Албанию на юг Италии.

RNS. 03.03.2016.

Нгуен Ву Чыонг Шон назначен генеральным директором компании Petrovietnam

4 марта в центральном офисе Вьетнамской нефтегазовой группы Petrovietnam в г. Ханое было объявлено о назначении на должность Генераль-

Армения

До 31 марта 2016 г. цена за природный газ для Армении составит \$165

Правительство Армении на заседании 10 марта одобрило предложение о подписании протокола “О внесении изменений в соглашение от 2 декабря 2013 года между Правительством Республики Армения и Правительством Российской Федерации о порядке формирования цен при поставке природного газа в Республику Армения”. Согласно обоснованию, в соответствии с достигнутым соглашением цена за природный газ для Республики Армения с 1 января по 31 марта 2016 года сохранится в размере прошлогоднего тарифа – 165 долларов США.

Другим решением правительство одобрило предложение о подписании протокола “О внесении изменений в соглашение от 2 декабря 2013 года между Правительством Республики Армения и Правительством Российской Федерации об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности ЗАО “АрмРосгазпром”.

В соответствии с изменениями предусматривается всю дополнительную прибыль, полученную ЗАО “Газпром Армения” за первый квартал 2016 года, оставить компании для покрытия убытков, возникших в результате обесценивания драма РА по отношению к доллару США, и обеспечения окупаемости инвестиций ПАО “Газпром” в активы ЗАО “Газпром Армения”. Согласно обоснованию, в противном случае возмещение этих убытков станет возможным лишь при повышении тарифа на природный газ, что в свою очередь отразится также на тарифе на электроэнергию. Стороны обязались не позднее, чем до 1 ноября 2016 года разработать и утвердить модели расчета денежных потоков в основной деятельности ЗАО “Газпром Армения” – в системе газоснабжения и в системе электроснабжения. Подписание протоколов будет способствовать взаимовыгодному сотрудничеству между двумя странами, созданию благоприятных условий для развития экономических связей, продолжению повышения деловой активности.

Пресс-служба ЗАО “Газпром Армения”. 10.03.2016.

Казахстан

Karachaganak Petroleum выплатила Казахстану штраф в размере свыше \$1,5 млн за ущерб экологии

Компания Karachaganak Petroleum Operating, разрабатывающая месторождение “Карачаганак” в Казахстане, выплатила государству штраф в размере 526,35 миллиона тенге (свыше 1,5 миллиона долларов по текущему курсу) за нанесенный ущерб экологии.

Компания выплатила штраф в соответствии с решением Экономического суда Западно-Казахстанской области, говорится в сообщении суда.

В ходе внеплановой проверки установлено, что в период с апреля по июль 2015 года включительно Karachaganak Petroleum Operating в атмосферу было выброшено 43,8 тонны загрязняющих веществ.

Выбросы появились в результате сжигания газа и были связаны со сбоем в работе технологического оборудования в нештатной ситуации.

Trend. 02.03.2016.

Узакбай Карабалин назначен заместителем председателя KAZENERGY

Бывший первый вице-министр энергетики и бывший министр нефти и газа Казахстана Узакбай Карабалин назначен заместителем председателя Казахстанской ассоциации организаций нефтегазового и энергетического комплекса KAZENERGY, сообщает пресс-служба организации в четверг.

На прошлой неделе Карабалин также вошел в Совет директоров казахстанской национальной нефтегазовой компании “КазМунайГаз”.

В январе Карабалин был освобожден с поста первого вице-министра энергетики в связи с достижением пенсионного возраста.

Ранее в разные годы Карабалин также был вице-министром энергетики и минеральных ресурсов, президентом “КазМунайГаза” и президентом “Каз-ТрансГаза”.

Trend. 04.03.2016.

Украина

Транзитные претензии “Нафтогаза Украины” к “Газпрому” составили \$8,2 млрд

Общая сумма требований “Нафтогаза Украины” к “Газпрому” в рамках транзитного контракта составляет \$8,2 млрд, сообщил журналистам глава украинской компании Андрей Коболев в кулуарах “Украинского энергетического форума”, организованного Институтом Адама Смита.

Он напомнил, что по решению Национально комиссии, регулирующей сферу энергетики и коммунальных услуг, уже вступили в действие новые тарифы на транспортировку газа и “Нафтогаз” рассчитывает в переговорном или в судебном порядке добиться перехода “Газпрома” на эту новую систему.

“Если достигнем компромисса (с “Газпромом”), то могут быть еще дополнительные платежи за период с начала действия новых тарифов”, – сказал он.

Коболев также сообщил, что у “Нафтогаза” возникают сложности в части уплаты налога на добавленную стоимость (НДС) по транспортировке, так как новая тарифная система уже действует, но “Газпром” на нее еще не перешел. “Мы сейчас с Минфином ищем выход, чтобы уплачивать по кассовому методу”, – сказал он.

“Интерфакс”. 01.03.2016.

В. Демчишин и М. Шевчович обсудили ключевые задачи Украины в сфере энергетики

Министр энергетики и угольной промышленности Украины Владимир Демчишин и Вице-президент Еврокомиссии по вопросам Энергетического союза Марош Шевчович обсуждали ключевые задачи в сфере энергетики, которые сейчас стоят перед Украиной.

Речь шла, в частности, о важности скорейшего принятия Украиной законопроектов о рынке электроэнергии и национальном регуляторе.

Марош Шевчович подчеркнул важность принятия этих и других законопроектов в сфере энергетики, направленных на выполнение Украиной обязательств перед европейским сообществом. Марош Шевчович также выразил надежду, что завтра (2 марта) Правительство одобрит законопроект о рынке электроэнергии.

Стороны обсудили дальнейшее взаимодействие в формате Украина-Россия-Евросоюз, отдельно остановились на вопросе о разделении НАК “Нафтогаз Украины”.

Участники встречи согласились, что поиск оптимальных путей разделения НАК “Нафтогаз Украины” является одной из главных задач, которую нужно выполнить для дальнейшего эффективного функционирования отрасли.

Пресс-служба Правительства Украины. 02.03.2016.